



فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ (القرآن)  
پس اہل علم سے سوال کرو اگر خود تم نہیں جانتے

# الكلام المفيد في اثبات التقليد

تالیف

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرفراز خان دامت برکاتہم

مکتبہ صفدریہ

نزد مدرسہ نصرۃ العلوم گھنٹہ گھر گویرانوالہ

قَاتِلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ (قرآن کریم)

پس اہل علم سے سوال کرو اگر خود تم نہیں جانتے

انصاف والہی سوال (ابوداؤد ص ۴۹۱ و ابن ماجہ ص ۴۴ وغیرہ کتب حدیث)

اور یقینی بات ہے کہ عاجز کی شہادہ تو دریافت کرنے ہی میں ہے

۔ جب چھوڑ کر تقیید کو تم ہو گئے آزاد ہے خوف کہ ایمان کو برباد کر دے

# الکلام المفید

## اثبات التقیید

جس میں ٹھوس اور صحیح حوالوں سے قرآن و حدیث کے مقابلہ میں تقیید کی قطعی حرمت حضرات ائمہ مجتہدین کے معصوم عن الخطا ہونے کی واضح دلائل سے تردید بخلاف و اصول دین میں تقیید کا ابطال اور دیگر مخصوص مسائل میں اجتہاد اور قیاس کا جائز اور صحیح ہونا۔ اور ایسے مسائل میں تقیید کا اثبات حضرات غیر متقدمین سے بھی اس کا اقرار۔ تقیید شخصی اور غیر شخصی کی اصولی بحث۔ تقیید کا لغوی اور اصطلاحی معنی۔ اور بعض غیر متقدمین حضرات کی خالص تحدی اور ان میں سے بعض منصف مزاج حضرات کی میانہ روی۔ تقیید کے اثبات و نفی کے نقلی و عقلی دلائل اور ان کی اصلیت و حقیقت۔ جمہور اہل اسلام کا مصلح ہونا۔ تقیید کے آغاز و تدریج کا باحوالہ تذکرہ، حضرت امام ابوحنیفہؒ کا مجتہد مطلق اور تابعی ہونا۔ فقہ حنفی کی مقبولیت، ترک تقیید کے نتائج اور فریق ثانی کی طرف سے تقیید پر کیے گئے جملہ اصولی اعتراضات کے جوابات اور احناف پر قیاس اور رائے کو حدیث پر مقدم کرنے کے الزام کی محکم اور باحوالہ تردید اور دیگر کئی ضمنی مسائل و ابجاث پر بفضل اللہ تعالیٰ جس توفیقہ سیر حاصل بحث کی گئی ہے۔ وَاللّٰهُ يَقُولُ الْحَقَّ وَهُوَ يَهْدِي السَّبِيلَ

ابوالزہاد محمد سرفران

# فہرست مضامین اظہار المفید

| صفحہ     | مضمون   | صفحہ     | مضمون   |
|----------|---|----------|---|
| ۳۶       | مقام اول کسی پر اعتماد کرتے ہوئے اچکی بات کو تسلیم کرنا | ۱۹       | عرض حال   |
| ۳۶ تا ۴۱ | اس پر متعدد حوالے                                       | ۲۱       | بحث تالیف   |
| ۴۱ تا ۴۲ | اقام حجت - فرق ثانی کے شیخ اکل سے اسناد کا ادب          | ۲۳       | تقلید اور تقلیدین کی مذمت میں مزید حوالے                  |
| ۴۲       | لطیفہ   | ۲۴       | سقوط بعد از کاسب  |
| ۴۲       | بحث اول تقلید سے کوئی خلص نہیں                          | ۲۵ تا ۲۴ | متعدد تاریخی حوالے  |
| ۴۲ تا ۴۲ | متعدد حوالے   | ۲۴ تا ۲۵ | غیر تقلیدین حضرات کے مزید حوالے                           |
| ۴۳       | بحث دوم کہ خیر القرون میں تقلید نہ تھی                  | ۲۹       | تقلید کا لغوی معنی  |
| ۴۵       | اس کا جواب  | ۳۰       | تقلید کا اصطلاحی معنی                                     |
| ۴۵       | مقام ثانی کہ مقلد دلیل کا محتج نہ ہو                    | ۳۰       | فرق ثانی کے شیخ اکل سے                                    |
| ۴۶       | تبیین ضروری من غیر حجت کا مطلب فرق ثانی کے شیخ اکل سے   | ۳۱       | مولانا محمد اعلیٰ تھانوی سے                               |
| ۴۶       | فقہ ذی ندر یہ کا حوالہ                                  | ۳۲ تا ۳۱ | متعدد حوالے خیر التقید سے                                 |
| ۴۷       | اس کا جواب  | ۳۲       | تقلید اور اتباع ایک ہے                                    |
| ۴۸       | اعتراض کہ تقلید نے دین کی تخریب کر دی                   | ۳۲       | تقلید اور اتباع میں مٹا یرت کا دعویٰ مولانا ثناء اللہ سے  |
| ۴۸       | جواب  | ۳۲       | اس کا جواب  |
| ۴۸       | مذہب کا لفظ فقہی مسلک پر بھی بولا جاتا ہے               | ۳۳       | حافظ ابن الیقیم کا ارشاد اور اس کی حقیقت                  |
| ۵۰ تا ۴۸ | متعدد حوالے   | ۳۳       | فقہ خویر منداد کا مقام                                    |
| ۵۱       | باب اول قرآن کریم سے تقلید کا ثبوت                      | ۳۴       | دیگر جوابات   |
| ۵۲       | پہلی آیت و اُولی الْأَمْرِ مِنْكُمْ                     | ۳۵       | اعتراض مسلم الثبوت کے حوالہ کے پیش نظر فقہاء کرام متقدمین |
| ۵۲       | ایک تشریح کہ اٹھ معصیت میں جائز نہیں بخاری کی حدیث      | ۳۵       | الجواب مسلم الثبوت کی پوری عبارت یہ ہے: التقید العل       |
|          |   | ۳۶       | یہاں دو مقام ہیں  |

|    |  |          |  |
|----|--|----------|--|
| ۷۰ | ترمذی مستدرک کی حدیث سے  | ۵۳       | اولوالا سیر سے علماء یا حکام کچھ مراد ہو ہمارا معنی ثابت ہے    |
| ۷۱ | تیسری آیت وَاتَّبِعْ سَبِيلَ مَنْ أَنَابَ اِلَیَّ                    | ۵۳       | اس سے علماء اور فقہاء مراد ہونے پر مستند حوالے                 |
| ۷۱ | اس کی تفسیر روح المعانی سے   | "        | حضرت جابرؓ اور حضرت ابن عباسؓ                                  |
| ۷۲ | مخرج الوصول سے   | "        | صحابی کی تفسیر مرفوع حدیث کے حکم میں ہے                        |
| ۷۳ | چوتھی آیت فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ | ۵۴       | امام الجصاصؒ علامہ آلوسیؒ اور قاضی شوکانیؒ وغیرہ سے            |
| "  | امام رازیؒ اور علامہ آلوسیؒ سے اس کی تفسیر                           | ۵۸       | اس سے اگر صرف حکام مراد ہوں تو پھر بھی کچھ مضائقہ نہیں         |
| ۷۵ | حدیث میں بھی انحصار شفاء العی السوال کا حکم ہے                       | ۵۸       | اقرضہن کہ حکام کی لٹاؤ اور دیوی میں ہوتی ہے ترکہ دینی میں      |
| "  | اہل علم کی طرف مراجعت کی اور حدیث                                    | "        | جواب یہ نہ امخاطط ہے   |
| "  | اقرضہن اہل الذکر سے یہاں علماء مراد ہیں۔                             | ۵۹       | اس پر چند حوالے  |
| ۷۶ | جواب اعتبار کوم لفظ کا ہوتا ہے نہ کہ خصوص سبب کا                     | ۶۰       | حکام بھی علماء کے مخرج ہیں                                     |
| "  | اس پر مستند حوالے  | ۶۱ تا ۶۰ | امام فخر الدین الرازیؒ اور الجصاصؒ الرازیؒ سے                  |
| "  | فتاویٰ مذریہ کا حوالہ  | ۶۲       | نواب صدیقی حسن خان صاحبؒ سے                                    |
| "  | لطیفہ اگر خصوص سبب ہی ملحوظ ہو تو پھر بیشتر                          | "        | جوابہم لفظ کا حوالہ  |
| "  | احکام قرآنی مشرکین سے خاص ہو جائیں گے                                | ۶۳       | دوسری آیت الَّذِیْنَ یَسْتَبِطُونَ عَنْهُمْ                    |
| ۷۷ | پانچویں آیت لَوْ كُنَّا نَسْمَعُ أَوْ نَعْقِلُ لَأَرَيْنَا           | ۶۳       | امام الجصاصؒ الرازیؒ اور علامہ حنفیؒ                           |
| ۷۸ | تفسیر عزیزیؒ و تفسیر حنفیؒ اور دعوات عبدیت سے اس کی تفسیر            | "        | غیر مخصوص مسائل میں اجتہاد کے جواز پر بے شمار احادیث موجود ہیں |
| ۷۹ | باب دوم احادیث سے تعلیقہ کا ثبوت                                     | ۶۵       | قیامت تک ہر پیش آمدہ مسئلہ میں نص نہیں۔ اہم سرخسؒ              |
| "  | پہلی حدیث حضرت عریاض بن ساریہ سے                                     | "        | اجتہاد ہر کس و ناکس کا کام نہیں                                |
| "  | اس کے مآخذ   | "        | اصول فقہ میں اجتہاد کی شرطیں ہیں                               |
| ۸۰ | اسکی بعض اسانیہ کے روایت کی کتب رجال سے توثیق                        | ۶۶       | امام بخاریؒ سے   |
| ۸۱ | اس سے حاصل فوائد   | ۶۷       | امام جصاصؒ سے  |
| ۸۲ | دو عظیم بیگ وقت ہوں تو دوسرا واجب القتل ہے۔                          | ۶۸       | انحصار علماء اور فقہاء کا کام ہے۔ علامہ آلوسیؒ                 |
| "  | مسلم شریف کی حدیث  | ۶۹       | غیر معتقد عالم محمد حنیف گڑھی                                  |
| "  |  |          | فقہ کی تعریف بخاریؒ وغیرہ کی حدیث سے                           |

|            |    |  |   |
|------------|----|--|---|
| ۹۴         | ۸۲ | اہم نوادہ سے اس کی تشریح   | چھٹی حدیث حضرت ابن عباسؓ کا ارشاد                   |
| "          | ۸۳ | مسلمانوں کا بروقت سونا بھی عبادت ہے۔ بخاری   | ساتویں حدیث حضرت ابن مسعودؓ سے                      |
| "          | "  | اعترض کہ حضرات غفار راشدینؓ کی پیروی سے تقلید شخصی ثابت نہیں ہوتی  | آٹھویں حدیث فاطمہؓ ابابکرؓ                          |
| ۹۵         | ۸۴ | جواب   | بخاری و مسلم وغیرہ                                  |
| "          | "  | قائدہ حضرت عمرؓ کے ارشاد لَعْنَةُ الْبِدْعَةِ هَذِهِ   | بخاری و مسلم کی ایک اور روایت                       |
| ۹۷         | ۸۶ | میں بدعت سے لغوی بدعت مراد ہے۔   | باب سوم   |
| "          | ۸۷ | نواب صدیق حسن خان صاحبؒ کا حوالہ   | تعلیم چوتھی صدی کے بعد کی پیداوار ہے                |
| "          | "  | اعترض حضرات غفار راشدینؓ کی سنت سے وہی سنت مراد ہے جو آپؐ نے جاری کی۔  | حجۃ اللہ البالغہ                                    |
| ۱۰۵ تا ۱۰۷ | ۸۸ | تحفۃ الاخوانی کا حوالہ کہ حضرت ابن عمرؓ جمعہ کی اذان ثانی کو بدعت کہتے تھے   | الجواب چوتھی صدی سے قبل بھی تقلید شخصی              |
| ۱۰۵        | ۸۸ | جواب معطوف و معطوف علیہ میں مغایرت ہوتی ہے   | راجح تھی اس پر متعدد حواصی                          |
| ۱۰۶        | ۸۸ | آپؐ کے زمانے میں شرابی کو چالیں گے کوڑے سزا ہوتی تھی اور حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کے دور میں اسی اور یہ دونوں فعل سنت ہیں | مورخ ابن ندیمؒ کا حوالہ                             |
| "          | ۸۹ | مسلم شریف اور معرفت علوم الحدیث کا حوالہ   | اہل مصر کی تقلید                                    |
| ۱۰۷        | ۹۰ | شرابی کی اہل سزا آپؐ نے جاری نہیں کی، بخاری و مسلم   | زبردست زبردستوں پر ظلم بھی کرتے تھے                 |
| ۱۰۸        | "  | حضرت ابن عمرؓ کی روایت کا جواب فتح البدری سے   | گھر کی وزنی شہادت ریاض المراض کا حوالہ              |
| "          | ۹۱ | دوسری حدیث فاطمہؓ و ابوالفین من بعدی ابی بکرؓ و عمرؓ   | حجۃ اللہ البالغہ کا مطلب غیر متضاد بن نے سمجھا نہیں |
| "          | "  | اس کے مانعہ اور اس کی تحجین و تصحیح  | انصاف کا حوالہ                                      |
| ۱۰۹        | "  | تیسری حدیث رضیت لکم ما رضی لکم ابن ام عبد متبرک  | حجۃ اللہ کی عبارت کا مطلب؟                          |
| ۱۱۰        | ۹۲ | چوتھی حدیث لا تسئلونی ما دام هذا الحب فیکم   | دوسرے حضرات ائمہ کرامؓ کی تقلید                     |
| ۱۱۱        | "  | پانچویں حدیث حضرت معاذؓ سے   | اہم ابن فرحونؒ کا حوالہ                             |
| ۱۱۲        | "  | نمبر واحد حجت ہے، اہم بخاریؒ   | مقدمہ ابن خلدونؒ اور الروض ابابکم کا حوالہ          |
| ۱۱۳        | "  |  | قیاس کے منکرانچ نہیں بن سکے، اہم سبکیؒ              |
|            | ۹۳ |  | ناگواری   |
|            |    |  | جمہور کے نزدیک قیاس حجت ہے                          |



مولانا گنگوہی سے

ہندوستان میں پٹنے غیر مقلد عالم و

محدث مولانا سید نذیر حسین صاحب دین

انگریزوں کے خلاف جہاد حقیقیوں نے کیا ہے

ترجمان و مایہ

غیر مقلد بن نومولود فرقہ ہے

غیر مقلد عالم مولانا محمد شاہ صاحب

قادر کس سے ملتا ہے؟

محدث ابن شاہین کے محمدی المذہب کھلانے

پر فخر اور ان سے اپنا جوڑ

ان کا مقام کیا تھا؟ تذکرۃ الحفاظ

نواب صاحب کی بلا وجہ خوشی

باب ہفتم

احادیث کے ظاہری مضموم کو کیوں نہ لیا جائے؟

تقلید کی کیا حاجت ہے؟

الجواب

بعض اوقات حضرات صحابہ کرامؓ کو بھی

سمجھائے بغیر حدیث سمجھ نہیں آتی تھی

بخاری کا حوالہ

حضرات صحابہ کرامؓ کی سنت نبوی سے ناواقف

مصلحت وقت کا تقاضا

رجحان و حطیم کے بانی بخاری و مسلم کی حدیث

رئیس المنافقین کے ترک قتل کی وجہ بخاری و مسلم سے

غیبت خین سے انصار کو کچھ ذلت اور وجہ  
بتلانے پر ان کی تسلی - بخاری و مسلم

ایک ہی مسئلہ میں دو مختلف اشخاص کے

فیصلے الگ الگ بھی ہو سکتے ہیں

قرآن کریم سے حضرت داؤد اور حضرت

سلیمان علیہما الصلوٰۃ والسلام کا واقعہ

غزوہ بنی قریظہ میں عصر کی نماز کے بارے میں

حضرات صحابہ کرامؓ کے متضاد نظریے، بخاری

روزے کی حالت میں بیری سے بغلیگر ہونے

کے متضاد فتوے - ابو داؤد و مسند احمد

سند کے روایت اور ان کی کتب رجال سے توثیق

یتیم سے بچھی ہوئی نماز کے وقت کے اندر پانی

پلنے کے بعد اعادہ اور عدم اعادہ کا ذکر

اس حدیث کا مآخذ

اس کی سند پر اعتراض

اس کا زیع - نیل الاوطار اور التعلیق لمعنی سے جواب

جہاد میں پھر کا پختہ نہ کاٹنے کا حکم

ابو داؤد و ترمذی

انجمنہ کا حوالہ

اس کے روایت کی توثیق

حافظ ابن تیمیہ، حافظ ابن القیم اور نواب صاحب کا حوالہ

داؤد کی دراشت کے بانی حضرت ابو بکرؓ

اور حضرت عمرؓ کی رائے (مستدرک)

ہر آدمی کی فہم جدا جدا ہے بخاری کا حوالہ

خیط اسود اور خیط ایض کے سمجھنے کا قصہ

|     |  |     |  |
|-----|--|-----|--|
| ۱۷۰ | باب نہم  | ۱۷۰ | اطولکن یداکے مطلب کو سمجھنے میں غلطی                   |
| "   | غیر منصوص احکام میں تقلید جائز ہے                | "   | حضرت آدم اور حضرت موسیٰ علیہما السلام کا مناظرہ        |
| ۱۷۲ | ترکِ تقلید سے بے شمار مفاسد پیدا ہوتے ہیں        | ۱۷۲ | باب ہشتم   |
| ۱۷۳ | علامہ قطیب بغدادیؒ                               | ۱۷۳ | فرشتوں میں بھی اختلاف رائے ہو سکتا ہے                  |
| ۱۷۴ | علامہ ابن خلدونؒ                                 | ۱۷۴ | اور ان کی رائے بھی خطا ہو سکتی ہے                      |
| ۱۷۵ | حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کی حجۃ اللہ کا حوالہ     | ۱۷۵ | بخاری کی حدیث  |
| ۱۷۶ | انصاف کا حوالہ                                   | ۱۷۶ | ارادۂ ذکر کے بغیر مجلس میں شریک ہونے                   |
| ۱۷۷ | ماوراء النہر کی تفسیر (نیراس)                    | ۱۷۷ | وائے کے بائے فرشتوں کی رائے کا اختلاف                  |
| ۱۷۸ | شیخ محمد بن عبد الوہاب نجدیؒ کا حوالہ            | "   | بخاری و مسلم   |
| ۱۷۹ | الحکط کا حوالہ                                   | ۱۷۹ | خطائے اجتہادی عصمت کے خلاف نہیں                        |
| ۱۸۰ | الدین الناصح کا حوالہ                            | "   | اساری بدر کے بچے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رائے     |
| ۱۸۱ | میرزا البکری و غیرہ کا حوالہ                     | ۱۸۱ | رئیس المناہجین کے جوازہ پڑھانے اور اس                  |
| "   | مولانا عبدالحی لکھنویؒ کا حوالہ                  | ۱۸۲ | کے بائے استغفار کرنے کی رائے                           |
| ۱۸۳ | مولانا محمد حسین بناوریؒ کا حوالہ                | ۱۸۳ | حضرت سلیمان علیہ الصلوٰۃ والسلام اور مہر پڑ            |
| ۱۸۴ | کہ بچے علم آدمی ترکِ تقلید سے مرتد تک پہنچاتا ہے | "   | مجتہد کو خطا کی صورت میں بھی ایک اجر ملتا ہے           |
| ۱۸۵ | حنی بے علموں کے تقلید ترک کی ان کا یہی حشر ہوا   | ۱۸۵ | مصلحت وقت محاصرہ کے بعد دشمن کو اپنے حکم کا پابند کرنا |
| "   | مثلاً نیاز فتحپوری                               | "   | مسلم و ابوداؤد وغیرہ                                   |
| ۱۸۶ | اور ڈاکٹر احمد الدین                             | "   | الجبۃ کا حوالہ   |
| "   | مولوی عبد اللہ چکریؒ مولوی غیر مقلد تھا          | ۱۸۶ | یہود بنو قریظہ کے بائے میں آنحضرت صلی اللہ             |
| "   | سورج کوثر  | ۱۸۷ | تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنے حکم کے بجائے حضرت             |
| ۱۸۸ | مرزا غلام احمد غیر مقلد تھا                      | "   | سید بن معاذ کا حکم نافذ فرمایا۔                        |
| ۱۸۹ | حکیم نور الدین غیر مقلد تھا                      | "   | اہم نوویؒ کا حوالہ                                     |
| "   | سرفراز اللہ خاں کا دادا غیر مقلد تھا             | "   | توالت کا حوالہ   |

|     |  |            |   |
|-----|--|------------|---|
| ۲۰۷ | فریق ثانی کے شیخ اکل سے اقامت تعلیم  | ۱۸۷        | مولانا شار اللہ صاحب کی تفسیر پر کڑی تنقید۔ متعدد حوالے       |
| "   | اول واجب، دوم مباح، سوم حرام، چہارم شرک  | ۱۸۸ تا ۱۹۱ | خود غیر مقلدین نے تردید بلکہ تکفیر کی                         |
| ۲۰۸ | خود ان کے اپنے مسمیات سے تعلیم شخصی واجب قرار پاتی ہے                              | ۱۹۱        | ان کی مزید چند باتیں ملاحظہ فرمائیں                           |
| ۲۰۸ | کیونکہ ایک کی بات ماننے سے دوسری کی تکلیف  | ۱۹۳        | تأسف بالاسے تأسف  |
| "   | سے مکلف فارغ الذمہ ہو جاتا ہے  | "          | مولانا خادم سوہداری کی ہر ذمہ سرائی                           |
| "   | معیار الحق کا حوالہ  | ۱۹۴        | اگر حضرت ام ابو حنیفہ نے حضرت ام مالک سے علم لیا              |
| ۲۰۹ | تمہید لابن عبد البر کا حوالہ   | "          | کیا ہے تو ساتھ ہزار کے حضرت ام مالک نے ام ابو حنیفہ سے لیا ہے |
| ۲۱۱ | لا علی کے وقت مطلق تعلیم کو جو احادیث  | ۱۹۵        | غیر مقلد عالم قاضی عبداللہ خان پوری کا حوالہ                  |
| ۲۱۱ | کے خلاف نہ ہو کوئی شرک نہیں کرتا   | ۱۹۶        | مولانا میر سیاح کوٹلی کا حوالہ                                |
| ۲۱۱ | معیار الحق   | ۱۹۷        | صاحب ہدایہ کی تحریف   |
| ۲۱۳ | اخاف ترک رفع الیدین میں تعلیم نہیں کرتے بلکہ                                       | ۱۹۸        | بدلیہ کے خلاف تعصب اور جنابالت کا بدترین مظاہرہ               |
| ۲۱۳ | ابو یوسف اور سند حمیدی وغیرہ کی صحیح حدیث پر عامل ہیں                              | ۲۰۰        | اس کا جواب  |
| ۲۱۴ | حضرت ابن عمرؓ رفع الیدین کو ضروری نہیں سمجھتے تھے کبھی کہتے اور کبھی چھوڑ دیتے تھے | ۲۰۰        | مولانا محمد جون نگر گڑھی کا بیان                              |
| ۲۱۴ | فتح الباری وسبیل السلام  | ۲۰۱        | تمام پیش آمدہ مسائل قرآن وحدیث میں تفصیلاً موجود نہیں ہیں     |
| ۲۱۴ | انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے رفع الیدین                                     | "          | حضرت معاذ بن جبلؓ کی حدیث                                     |
| ۲۱۵ | اور ترک رفع الیدین دونوں ثابت ہیں  | ۲۰۲        | اس کے ناخذ  |
| "   | محلی ابن حرم   | ۲۰۳        | ام ابن عبد البر کا حوالہ                                      |
| "   | راہ راست سے فرار   | "          | حدیث معاذؓ کی اس حدیث کی تصحیح                                |
| ۲۱۶ | تعلیم شخصی مباح بھی نہیں   | ۲۰۴        | ام ابن عبد البر۔ ام ابن کثیر اور قاضی شوکانی سے               |
| "   | اس کا جواب خود حضرت  | ۲۰۵        | اس کی نہ پر کلام اور اس کا جواب قطابن القیم سے                |
| "   | شیخ اکل کی عبارات سے   | ۲۰۶        | نواب صاحب کا حوالہ  |
| ۲۱۷ | مسئلہ تعلیم اور حضرت مولانا گنجوی  | "          | مولانا شار اللہ صاحب کا حوالہ                                 |
|     |  |            | مولانا محمد اسماعیل سلفی کا حوالہ                             |

|  |                                      |   |                                       |
|--|--------------------------------------|---|---------------------------------------|
| ۲۲۷  | تفسر کے بغیر حدیث حاصل کرنا مکروہ ہے | ۲۱۹   | دین اور دنیا کی تفریق کرنا پامائیت ہے |
| امام ابن عبد البر                                      | ۲۲۸                                  | صیغہ امر بلا صارت وجوب کے لیے ہوتا ہے             | ۲۲۸                                   |
| بخاری اور ترمذی کا حوالہ                               | ۲۲۹                                  | افادۃ الشیوخ                                      | ۲۲۹                                   |
| لطیفہ معرفت علوم الحدیث سے                             | ۲۳۰                                  | تقلید کسی آیت قرآنیہ اور کسی حدیث سے ثابت نہیں ہے | ۲۳۰                                   |
| فتاویٰ نذیریہ کا ایک اور حوالہ                         | ۲۳۱                                  | اور نہ کسی امام نے اپنی تقلید کرنے کی اجازت دی ہے | ۲۳۱                                   |
| الجواب   | ۲۳۲                                  | اس کا جواب معیار الحق سے                          | ۲۳۲                                   |
| آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور مجتہدین کی        | ۲۳۳                                  | غیر مقتدین کا تعصب                                | ۲۳۳                                   |
| اتباع کو تقلید کنا جائز ہے۔ معیار الحق                 | ۲۳۴                                  | تقلید قرآن و حدیث سے ثابت ہے جبکہ لا علم ہو       | ۲۳۴                                   |
| اہل الذکر سے اہل علم مراد ہیں امام ابن عبد البر        | ۲۳۵                                  | حقیقۃ الامحاء کا حوالہ                            | ۲۳۵                                   |
| فتاویٰ نذیریہ  | ۲۳۶                                  | حدیث انما سفار العی اور اس کا ماخذ                | ۲۳۶                                   |
| اہل الذکر اور اولوالاامر سے اہل کتاب اور حکام مراد ہیں | ۲۳۷                                  | باب دوم   | ۲۳۷                                   |
| الکلیات  | ۲۳۸                                  | حضرات ائمہ کرامؒ کا تقلید سے منع کرنا             | ۲۳۸                                   |
| آیات قرآنیہ میں عموم الفاظ کا اعتبار ہوتا ہے           | ۲۳۹                                  | صرف ان مسائل میں ہے جہاں نصوص ہوں                 | ۲۳۹                                   |
| نہ کہ خصوص موارد کا                                    | ۲۴۰                                  | حضرت امام ابوحنیفہؒ                               | ۲۴۰                                   |
| آیات کو شان نزول پر بند سمجھنا جائز نہیں               | ۲۴۱                                  | عقد الجید - دراسات الیب                           | ۲۴۱                                   |
| کا کام ہے۔ فتاویٰ نذیریہ                               | ۲۴۲                                  | شامی رسم المفتی - والفاظ المحکم                   | ۲۴۲                                   |
| پہلے بیان ہو چکا ہے کہ اولوالاامر سے                   | ۲۴۳                                  | حضرت امام مالکؒ                                   | ۲۴۳                                   |
| مراد حکام کے علاوہ                                     | ۲۴۴                                  | جامع بیان العلم - احکام فی اصول الاحکام والفاظ    | ۲۴۴                                   |
| علماء و مفتیاء بھی ہیں                                 | ۲۴۵                                  | حضرت امام شافعیؒ                                  | ۲۴۵                                   |
| امام رازی قاضی شوکانیؒ اور زلاب صاحبؒ وغیرہ            | ۲۴۶                                  | عقد الجید - دراسات الیب                           | ۲۴۶                                   |
| بلا تخصیص کنایہ و نصاری کا کام ہے معیار الحق           | ۲۴۷                                  | حضرت امام احمد بن حنبلؒ                           | ۲۴۷                                   |
| اولوالاامر کا اولین مصداق مجتہدین ہیں                  | ۲۴۸                                  | ایفاظ المحکم - جامع بیان العلم و توضیح النظر      | ۲۴۸                                   |
| یہ نزدیک ہی اہل استنباط ہیں۔ الجصاصؒ                   | ۲۴۹                                  | تقلید سے نمانعت عالم کے لیے ہے                    | ۲۴۹                                   |
| طاہت معروف میں ہے کہ کہ عصیت میں (بخاری و مسلم)        | ۲۵۰                                  |   | ۲۵۰                                   |

|     |   |     |   |
|-----|---|-----|---|
| ۲۳۳ | حضرت امام ابو حنیفہؒ تابعی ہیں                            | ۲۳۳ | قاری ابن تیمیہؒ   |
| "   | امام ابن ندیمؒ سے   | "   | دیگر حضرات فقہاء کرامؒ کا تقلید سے منع کرنا             |
| "   | ملا علی القاریؒ سے  | ۲۳۴ | معیار الحق  |
| "   | حضرت امام ابو حنیفہؒ ۸۰ھ میں پیدا ہوئے                    | "   | قرآن و حدیث کے بعد اسلام کی دوسری فقہ پر ہے قرۃ العینین |
| "   | حضرت عبداللہ بن الحارث کی وفات ۸۵ھ میں ہوئی               | "   | تعصب اور غلط فہمی کی بدترین مثال                        |
| "   | حضرت واثمہ غاک کی وفات ۸۵ھ میں ہوئی                       | ۲۳۶ | حقیقۃ الامجاد   |
| "   | حضرت انس بن مالک کی وفات ۹۲ھ میں ہوئی                     | ۲۳۶ | الجواب  |
| ۲۳۴ | حضرت محمود بن لبید کی وفات ۹۶ھ میں ہوئی                   | ۲۳۸ | حضرت مولانا زکریاؒ                                      |
| "   | حضرت محمود بن الزبیع کی وفات ۹۹ھ میں ہوئی                 | ۲۳۹ | باب یازدہم  |
| "   | حضرت ہر اس بن زیادہ الباہلی کی وفات ۱۰۲ھ میں ہوئی         | ۲۳۹ | حضرت امام ابو حنیفہؒ کی نمایاں خصوصیات                  |
| "   | حضرت ابو الطیفیل عاصم بن واثمہ کی وفات ۱۱۰ھ میں ہوئی      | ۲۳۹ | وہ حدیث لو کان الیہ ان عند الشراکاء کا اولین            |
| ۲۳۴ | جمہور محدثین کرامؒ کے نزدیک صحت روایت                     |     | مصدق ہیں۔   |
| "   | کے لیے امکان نقاد کافی ہے مقدمہ مسلم                      | "   | فریق ثانی کے شیخ اکل کا انکار                           |
| "   | امام ابو حنیفہؒ نے حضرت انسؓ کو مستند مرتب                | "   | اس کا جواب  |
| ۲۳۵ | دیکھا ہے۔ علامہ ذہبیؒ                                     | ۲۴۰ | اس حدیث کا مانعہ  |
| ۲۳۵ | ان حضرات کے نام جو مؤلفہ امام صاحب کے تابعی ہونے قابل ہیں | "   | حدیث یضرب الناس اکبدا والابل صحیح ہے                    |
| "   | علامہ طاش کبریٰ زادہ کا حوالہ                             | "   | اس کا مصداق؟  |
| ۲۳۵ | فریق ثانی کے شیخ اکل نے معیار الحق میں بڑی چوٹی کا        | ۲۴۱ | امام ابو حنیفہؒ اور امام شافعیؒ کے نام کی تصریح کے      |
| "   | زور صرف کیا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ تابعی نہیں ہیں          | "   | ساتھ فضیلت کی سب حدیثیں جملی ہیں معیار الحق             |
| ۲۳۶ | مؤلف معیار الحق کا علامہ ذہبیؒ اور                        | "   | حضرت امام ابو حنیفہؒ کی حقیقی فوقیت                     |
| "   | حافظ ابن حجرؒ پر کبھی اعتماد                              | "   | حضرت امام شافعیؒ سے                                     |
| "   | یہ دونوں بزرگ امام صاحب کو تابعی کہتے ہیں                 | "   | علامہ وزیر الیامانیؒ سے                                 |
| "   | حافظ ابن کثیرؒ کا حوالہ                                   | ۲۴۲ | مؤلف معیار الحق کا خیال                                 |

|     |  |     |  |
|-----|--|-----|--|
| ۲۵۳ | حضرت امام ابو حنیفہؒ کی فقہ و فقیہ فقہ ہے            | ۲۴۷ | مولانا شبلی نعمانیؒ کا حوالہ                             |
| "   | امام شیبہؒ   | "   | تابعی کی تعریف   |
| ۲۵۴ | امام صاحبؒ کی فتاویٰ امر مسلم ہے                     | "   | تقریب الراوی بشرح منجۃ الفکر اور                         |
| "   | مولانا خادم سید رومیؒ                                | "   | تدریب الراوی سے  |
| "   | مکلف سبیل رسول کی گپ                                 | "   | معرفت علوم الحدیث، مقدمہ ابن الصلاحؒ                     |
| ۲۵۴ | اعتراف کر جب باقی ائمہ کی تقلید بھی جائز             | ۲۴۸ | اور ذیل الجواہر سے                                       |
| "   | اور حق ہے تو اخلاف ان کی تقلید کیوں نہیں کرتے؟       | "   | سن تمیز  |
| "   | الجواب حق ہونے سے اتباع لازم نہیں آتی تو اب صاحبؒ    | "   | تقریب اور تدریب سے                                       |
| ۲۵۵ | حضرت امام ابو حنیفہؒ کی عبادت۔ زہد و تقویٰ           | ۲۴۹ | حضرت امام بخاریؒ سے                                      |
| "   | فریق ثانی کے شیخ اسکی نے حضرت امام ابو حنیفہؒ        | "   | صحیح بخاری کا حوالہ                                      |
| ۲۵۵ | کے عابد ہونے کا بھی انکار کیا ہے                     | "   | تدریب الراوی اور مفتح الساعۃ کا حوالہ                    |
| "   | بلکہ ان کی عبادت کو بہت کسا ہے                       | "   | امام ابن عبد البرؒ علامہ ذہبیؒ اور حافظ                  |
| ۲۵۶ | الجواب   | ۲۵۰ | ابن حجرؒ کے مفصل حوالے                                   |
| "   | یہ دعویٰ کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے عمرؓ | ۲۵۱ | نہا بہ لعلہ میں فقہ حنفی کی ترجیح کی وجہ                 |
| "   | میں کبھی تیرہ رکعت سے زیادہ نوافل نہیں پڑھے          | "   | حضرت امام ابو حنیفہؒ روایت و روایت تابعی ہیں             |
| ۲۵۷ | سموع نہیں ہے اس کے خلاف حوالے                        | ۲۵۱ | حضرت امام صاحبؒ کا فقہی کمال حضرت امام شافعیؒ            |
| "   | امام صاحبؒ نے چالیس سال تک عشاء کے                   | ۲۵۲ | حضرت ابن المبارکؒ اور حضرت زبید بن ہارونؒ سے             |
| "   | وضو سے صبح کی نماز پڑھی ہے                           | "   | اسی فقہی کمال اور برتری کی وجہ سے بڑے بڑے                |
| ۲۵۷ | خطیب بغدادیؒ   | ۲۵۲ | محمد شیع کرامؒ اور ائمہ جرح و تعدیل امام صاحبؒ متعلق تھے |
| "   | اور جہاں امام صاحبؒ کی وفات ہوئی وہاں                | "   | حضرت امام ابو حنیفہؒ کی فقہ شوریٰ بھی تھی                |
| ۲۵۷ | سات ہزار مرتبہ مسترآن کریم ختم کیا                   | "   | علامہ صیمریؒ اور خطیب بغدادیؒ                            |
| "   | شہر بزرگ کا لفظ کتابت کی غلطی                        | "   | بروکر شرق و غرب قرب و بعد میں علم                        |
| ۲۵۸ | یا حافظ ابن کثیرؒ کا وہم ہے                          | ۲۵۳ | امام ابو حنیفہؒ نے پھیلا یا (امام ابن ندیمؒ)             |

|            |  |     |   |
|------------|--|-----|---|
| ۲۶۶        | امام صاحب کے مشہور مکتبہ                               | ۲۵۸ | مشار کے حضور سے فجر کی نماز پڑھنا قابل تکرار بات نہیں |
| "          | امام ابو یوسفؒ امام محمد بن الحسنؒ                     | "   | اس پر متعدد حوالے                                     |
| "          | امام زفرؒ بن المنزلؒ                                   | "   | دن اور رات یا صرف ایک میں قرآن کریم ختم کرنا          |
| ۲۶۷        | یہ سب حدیث کو قیاس پر مقدم سمجھتے تھے                  | ۲۵۹ | متعدد حوالے   |
| "          | اس پر حوالے  | ۲۵۸ | ایام ممنوعہ کے علاوہ جمہور کے نزدیک صوم الہم جائز ہے  |
| ۲۶۸        | فائدہ حضرت امام شافعیؒ نے کئی احادیث ترک کی ہیں        | "   | امام نوویؒ اور حافظ ابن حجرؒ سے                       |
| "          | وجہ مخالفت   | ۲۶۲ | احادیث نئی کا مطلب                                    |
| "          | المصنعة کی حدیث کو احناف رائے سے رد کرتے ہیں           | "   | امام نوویؒ سے   |
| ۲۶۹        | الجواب   | ۲۶۳ | فمن رغب عن سنتی فلیس منی کا مطلب                      |
| "          | حضرت ابو ہریرہؓ فقیہ اور قاضی تھے                      | "   | فتح الباری سے   |
| ۲۶۹ تا ۲۷۰ | شرح اصول ہندوئی اور فتح القدیر کا حوالہ                | ۲۶۴ | عمدة القاری سے  |
| ۲۷۰        | الہبہ سے کا حوالہ                                      | "   | حافظ ابن تیمیہؒ اور امام نوویؒ                        |
| "          | حجة الله الباقی اور فیض الباری کا حوالہ                | "   | نئے شادی نہیں کی تھی                                  |
| ۲۷۲        | غیر فقیہ راوی کی حدیث پر قیاس کے مقدم ہونے             | "   | ذیل طبقات الخاتمة و طبقات الشافعیہ                    |
| "          | کا نظر پر صرف امام عیسیٰ بن ابانؒ کا ہے۔               | ۲۶۵ | باب دوازدهم   |
| "          | حجة الله الباقی  | "   | حضرت امام ابو حنیفہؒ حدیث کو رائے                     |
| "          | بہ اور الزوائد کا حوالہ                                | "   | اور قیاس پر مقدم سمجھتے تھے                           |
| "          | حدیث المصنعة کو ترک کرنے کے اعدا                       | ۲۶۵ | حضرت امام بخاریؒ اور امام ابن العربیؒ                 |
| "          | یہ نص قرآنی سے متعارض ہے                               | "   | حسن حدیث کو حجت نہیں سمجھتے تھے                       |
| ۲۷۳        | یہ انحراف یا الضمان کی حدیث کے خلاف ہے                 | "   | حضرت امام ابو حنیفہؒ کی شرطیں حدیث                    |
| "          | طعام کا طعام کے سبب منع جائز نہیں اور میں یہ پائی جاتی | ۲۶۵ | کے بارے سخت تھیں۔ تدریب الراوی                        |
| "          | جرات کا میل کے مقابل میں بچنا درست نہیں                | ۲۶۶ | حضرت امام ابو حنیفہؒ حدیث کو رائے پر مقدم سمجھتے تھے  |
| "          | اور مصراۃ میں اس کا تحقق ہوتا ہے                       | "   | ظفر الامانی۔ دلیل الطالب                              |

|     |   |     |   |
|-----|---|-----|---|
| ۲۸۱ | انجواب  | ۲۷۳ | حدیث مختصرہ حرمت برائے حکم سے منوع ہے   |
| "   | ایضاح الادلہ کا حوالہ   | "   | یہ نئی عن یح الکاظمی بالکاظمی کے خلاف ہے                                      |
| "   | العرف الشذی اور فیض الباری کا حوالہ   | ۲۷۴ | اس حدیث کا ماخذ اور اس کی تصحیح   |
| ۲۸۲ | حضرات صحابہ کرام سے رائے اور قیاس کی تردید  | ۲۷۵ | اہم ابو حنیفہ کا قول الذلیل بالمحررات کے [سلسلہ میں قرآن و حدیث کے خلاف ہے]   |
| "   | حضرت عمرؓ   |     |   |
| "   | حضرت علیؓ   | "   | انجواب  |
| "   | حضرت ابن مسعودؓ   | "   | اہم ابو حنیفہ کا فیصلہ اس سلسلہ میں سب سے زیادہ سخت ہے                        |
| "   | حضرت ابن عباسؓ  |     |   |
| "   | انجواب  | "   | محرمات کے ساتھ نکاح کی صورت میں قتل واجب اور زنا کی صورت میں رجم اور کوڑے ہیں |
| ۲۸۳ | ان اقوال سے ایسی ادراک اور قیاسات کا بطلان ہوتا ہے جو نصوص کے مقابلہ میں ہوں اور مثبت بدعات ہوں | "   | اہم طحاوی کا مقام اہم ابن عبد البر اور حافظ ابن حجر سے                        |
| "   | جامع بیان العلم   | "   | شرح معانی الآثار کا حوالہ   |
| ۲۸۶ | حضرت عمرؓ و نص کی غیر موجودگی میں رائے پر عمل کرتے اور رائے پر فیصلہ صادر کرنے کا حکم تھے       | ۲۷۷ | اپنی ماں سے نکاح کرنے والے کے بائے حدیث کے ماخذ                               |
| "   | مسند دارمی  | "   | شرح معانی الآثار کی مزید واضح عبارت   |
| "   | حضرت عثمانؓ بھی رائے پر عمل کرنے کے قائل تھے  | ۲۷۹ | فتاویٰ ابن تیمیہ کا حوالہ   |
| "   | حضرت علیؓ بھی رائے پر عمل کے قائل تھے   | "   | نیل الاوطار کا حوالہ  |
| "   | حضرت ابن مسعودؓ بھی   | "   | فتح القدیر لابن الہمام کا حوالہ   |
| "   | متدرک، و دارمی  | "   | نزل الابرار کا حوالہ  |
| ۲۸۷ | حضرت ابن عباسؓ بھی  | ۲۸۰ | محرمات سے زنا کی صورت میں حد ہے   |
| "   | متدرک و دارمی   | "   | شرح معانی الآثار  |
| ۲۸۸ | خود قریبی   | "   | یہ اہم ابو حنیفہ اور اہم ثوری کا مذہب ہے                                      |
| ۲۹۰ | باب سینزدہم   | ۲۸۹ | حدیث البیعان یا انجیار الم تفرقہ کے [مقابلہ میں اہم حدیث کی تفسیر]            |

|     |                                   |     |   |
|-----|-----------------------------------|-----|---|
| ۳۰۱ | شرح العقائد - ونبراس              | ۲۹۰ | فرق ثانی کے قرآنی دلائل اور ان کے جوابات                      |
| "   | نصوص کی موجودگی میں تقلید حرام ہے | "   | پہلی دلیل مَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ الْآيَاتِ                   |
| ۳۰۲ | معقودہ الجید                      | ۲۹۱ | دوسری آیت   |
| "   | الفوز البکیر                      | ۲۹۲ | فَلَا وَرَيْثَ لَا يُؤْمِنُونَ الْآيَاتِ                      |
| ۳۰۳ | فتاویٰ عزیزی                      | "   | اس سے استدلال کا رنگ  |
| "   | تہذیب العینین                     | ۲۹۳ | الجواب  |
| ۳۰۵ | سبیل الرشاد                       | "   | اس رنگ کے استدلال سے ذیل کی                                   |
| "   | ایضاح الادلہ                      | "   | احادیث کا کیا مطلب ہوگا ؟                                     |
| "   | بیان القرآن                       | ۲۹۷ | تیسری آیت خدا اور رسول کے حکم کے خلاف آبار کی پیروی           |
| "   | فتاویٰ اعادریہ                    | ۲۹۸ | مزید دو آیتیں   |
| ۳۰۶ | بروہ النواہر                      | "   | الجواب ان آیات میں جس تقلید کا ذکر ہے اُس کے                  |
| "   | الاقتصاد فی التقلید والاجتہاد     | "   | حرام - شرک اور مذہب ہونے میں کوئی شک نہیں                     |
| "   | فوائد سخاویہ                      | ۲۹۹ | اہل حق آبار کی پیروی محمود ہے اور قرآن سے ثابت ہے             |
| "   | قرآن و حدیث کی تاویل کسی          | "   | پہلی آیت  |
| "   | اہل حق مصلحت نے نہیں کی           | "   | دوسری آیت   |
| "   | جن اعداء کی وجہ سے خطا            | "   | کفر باطل اور محصیت میں آبار کی تقلید حرام ہے                  |
| "   | ہوئی یا ہوتی ہے اُن کا ذکر        | "   | تفسیر قرطبی   |
| "   | رفع الملام عن ائمتہ الاعلام       | ۳۰۰ | تفسیر بیضاوی  |
| "   | البقار المنہن بالقارالحن          | "   | روح المعانی   |
| ۳۰۷ | حلب المنقعت                       | ۳۰۱ | اعتراف جلیل آدمی کیونکر کھینکا کہ فلاں مجتہد اہل حق میں سے ہے |
| "   | بدور الاصلہ                       | "   | الجواب اہم غزالی فرماتے ہیں کہ تو تیرا خیال اور               |
| ۳۰۸ | اور ایسی غلطی سے حضرات            | "   | غلبہ ظن سے اُسے علم ہو سکتا ہے                                |
| "   | محمد شین کریم بھی معصوم نہیں      | "   | اور تو اتنے سے جو علم حاصل ہوتا ہے وہ میری ہوتا ہے            |

حضرت امام بخاری اور امام ابن العربی  
حسن حدیث کو قابل احتجاج نہیں قرار دیتے  
حق جہنم کے ساتھ ہے

نیل الاوطار و مک الختام  
غیر ضروری بحث - معیار الحق

فتاویٰ نذیریہ

بدعت کا سلسلہ رکھ کر تقلید کی تردید کرنا

اس کا جواب ابن شیر خا سے

غیر متقلدین نے حضرات ائمہ پر طعن و تشنیع کی ہے

ماثر صدیقی اور سوانح مولانا سغدی کا حوالہ

چوتھی آیت اَنْظُرْ لَوْ يُفْعَلُ مِنْ الْحَقِّ شَيْئًا

الجواب ظن کا معنی یقین بھی ہوتا ہے

ظن عقیدہ میں کام نہیں آتا شرح العقائد وغیرہ

اور متقلدین اجتہادی مسائل میں تقلید کرتے ہیں نہ کہ عقائد میں

پانچویں آیت

اَتَّبِعُوا مَا اُنْزِلَ اِلَيْكُمْ مِنْ رَبِّكُمْ الْاَيَةُ

الجواب

قرآن و حدیث کے مقابلہ میں غیر اللہ کی اتباع

ممنوع ہے اور متقلدین اس کے مرتکب نہیں ہیں

خود مولانا شمس الدین صاحب نے اس آیت کی خلاف ورزی کی ہے  
ان کی اور دلیل اور اس کا جواب

باب چہارم

احادیث سے تقلید کی تردید

پہلی حدیث

نماز کے بعد دائیں طرف پھرنے کو ضروری

مجھنا شیطان کا حصہ مقرر کرتا ہے

غیر ضروری کو ضروری مجھنا مکروہ تحریمی ہے

معیار الحق

الجواب یہ استدلال نرا مخالف ہے

بے علم کے لیے عالم سے سوال کرنا قرآن و حدیث

اور اقرار فریق ثانی سے واجب ہے۔

اور واجب پر اصرار مطلوب ہے

فَاسْئَلُوا اَهْلَ الذِّكْرِ الْاَيَةُ دِلیل ہے

وجوب تقلید پر - معیار الحق

ترک تقلید سے جب کفر ارتداد اور

الحکام لازم آتا ہو تو تقلید واجب ہے

جھوٹ بڑا گناہ ہے مگر نبی اور بری الذمہ

انسان کی جان بچانے کے لیے واجب ہوتا ہے

نوی شرح مسلم و مسلم الثبوت

دوسری حدیث

وَلَا تَتَّبِعُوا السُّبُلَ فَتَفَرَّقَ بِكُمْ بِكُمُ الْاَيَةُ

سے مذاہب اربعہ کی تردید ثابت ہے

الجواب

اس سے روایت استدلال درست نہیں کیونکہ مذہب میں

مجاہد بن سعید ضعیف ہے اور روایت بھی صحیح نہیں

۳۱۷

۳۱۸

۳۱۹

۳۱۹

۳۲۰

۳۲۱

۳۲۲

|     |  |     |   |
|-----|--|-----|---|
| ۳۳۰ | اور یہ کہ احبار و رہبان کو محصور سمجھا جائے          | ۳۲۱ | کیونکہ حضرات ائمہ اربعہ نے صراطِ مستقیم کو چھوڑ کر کوئی اور راستہ اختیار نہیں کیا |
| "   | احکام القرآن   | "   | مسند دارمی وغیرہ کی حدیث سے اس کی تشریح   |
| ۳۳۱ | انہی گروہ پید یا ربانیہ کا جو کہ تقلید کی شرعی حیثیت | "   | حضرات ائمہ اربعہ وغیرہم فقہاء کرام اور صوفیاء                                     |
| "   | لفظ پرپ سے حاصل فوائد اخذ از تقلید کی شرعی حیثیت     | "   | غلام کے راستے قبل السلام کا مصداق ہیں   |
| ۳۳۲ | غیت انعام کا حوالہ                                   | "   | تیسری حدیث  |
| ۳۳۳ | باب پنزدہم   | ۳۲۲ | آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو چھوڑ کر حضرت                                  |
| "   | اجماع و قیاس سے تقلید کی تردید                       | "   | موسیٰ علیہ السلام کی پیروی بھی گمراہی ہے  |
| "   | دلیل اجماع   | "   | الجواب  |
| "   | معیار الحق   | "   | اس سے بھی استدلال صحیح نہیں کیونکہ مذہب میں مجاہد ہے                              |
| ۳۳۴ | الجواب   | ۳۲۳ | اور کسی مقلد نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم                                  |
| "   | مولف مدار الحق کا جواب                               | "   | کو چھوڑ کر کسی امام کی تقلید نہیں کی  |
| "   | صلاح زمانہ اور فساد زمانہ میں حکم جدید ہوتا ہے       | ۳۲۴ | پورقی حدیث  |
| "   | محدثوں کو کچھ سے منع کرنے کی حدیث کا مانع            | "   | امت کے لئے مضر فرقہ وہ ہے جو قیاس و کلام نے گا                                    |
| "   | حدیث اصحابی کا نجوم الکھیرت                          | "   | الجواب انکی مذہب میں تعیم بن حماد ضعیف ہے   |
| "   | پر کلام امام ابن عبد البر اور حاکم ابن الیثم سے      | ۳۲۵ | ایسا قیاس مردود ہے جس میں احادیث  |
| "   | لیکن باوجود ضعیف ہونے کے اس استدلال درست ہے          | "   | کی تردید بدعت کی ترویج اور کتاب و سنت   |
| "   | امام ابن عبد البر                                    | ۳۲۶ | سے بے پروائی ہو امام ابن عبد البر   |
| "   | مولانا شار اللہ صاحب                                 | "   | پانچویں حدیث  |
| ۳۳۵ | حضرات صحابہ کرام کی اقتدائے صرف مرفوع                | ۳۲۸ | احبار و رہبان کو میں دون اللہ تعالیٰ رب بنا                                       |
| "   | احادیث میں کی جا سکتی ہے نہ کہ موقوفات میں           | "   | الجواب اس کی سند میں کلام ہے  |
| "   | اس کا جواب   | ۳۲۹ | اس سے مراد اللہ تعالیٰ کے حکم کے مقابلہ میں                                       |
| ۳۳۶ | اس زمانہ میں تقلید کو واجب کے بغیر فساد کا           | ۳۲۹ | اجبار رہبان کی بات کو تسلیم کرنے ہے معیار الحق                                    |
| "   | دروازہ نہیں بند ہوتا مدار الحق                       | "   |   |

|     |   |     |                                      |
|-----|---|-----|--------------------------------------|
| ۳۳۷ | فریق ثانی کے شیخ ام کل نواد جمل صحابہ کے غلام ہیں | ۳۳۷ | غیر متقلدین کے شیخ ام کل نے احاف کے  |
| ۳۳۸ | تقلید کی تردید میں قیاسی دلیل                     | "   | ہاں تقلید کے مضموم سے تغافل برتا ہے  |
| "   | معیار الحق  | "   | سترہ مقامات میں احاف نے ام           |
| ۳۳۹ | کس نص سے دلالتہ النص کے طور پر                    | "   | زفرہ کے قول پر مستوی دیا ہے شامی     |
| ۳۴۰ | ہذا قیاس ہے؟ وہ نص کون سی ہے؟                     | "   | متممۃ الطر کے بارے میں حضرت ام مالک  |
| "   | مدراحتی سے جواب                                   | "   | کے قول پر مستوی دیا ہے شامی          |
| "   | مدراحتی کے مصنف کون تھے؟                          | "   | اسی طرح مختار وغیرہ اور زوجہ معتقت   |
| "   | حضرت مولانا محمد شاہ صاحب                         | "   | فی النفقہ وغیرہ کے بارے میں بھی حضرت |
| "   | مدراحتی کا اور حوالہ                              | "   | ام مالک کے قول پر فتویٰ دیا ہے شامی  |

# عرض حال

مُبَشِّرًا وَمُحَمَّدًا قَوْمًا وَمَسْلَمًا

الکلام المفید کا اہل مسودہ تو کافی عرصہ ۱۲ ربیع الثانی ۱۳۶۸ھ سے مرتب اور مدون تھا لیکن بعض ابجاث کی تکمیل کے سلسلہ میں کچھ کتابیں رکنا تھیں جو آسانی سے منتشر ہو سکیں اور انکے حصول کیلئے کافی کاوش کی گئی اور ان کی طرف مراجعت کے بغیر کتاب اوصوری رہتی اس پر متزاور یہ تعلیم و تدریس اور دیگر کتب کی تالیف کی وجہ سے اس طرف ترجیح بھی زیادہ مبذول نہ کی جا سکی اور ملک کے اطراف سے الکلام المفید کی طباعت کرنے کے مسلسل خطوط آتے رہے مگر ہر چیز کا اللہ تعالیٰ کی طرف سے ایک وقت مقرر ہوتا ہے اس میں تعذیم و تأخیر مخلوق میں سے کسی کے بس میں نہیں اللہ تعالیٰ کے خصوصی فضل و کرم سے باوجود بے حد مصروفیات و ملاقات اور کبریا کے اب اُسے اہل مسودہ پر کچھ مزید اضافات کے ساتھ قارئین کرام کی خدمت میں پیش کیا جا رہا ہے یہ کتنا تو بے جا ہو گا کہ یہ کتاب تقلید کے مسئلہ کے مثبت اور منفی پہلو کو با دلائل اجاگر کرنے میں آخری کتاب ہے کیونکہ راقم انیم کی بے بضاعتی ایسا کرنے کی اجازت نہیں دیتی جب کہ وَفَوْقَ كُلِّ ذِي عِلْمٍ عَلِيمٌ کا ارشاد ربانی بھی پیش نظر ہے مگر بفضلہ تعالیٰ قارئین کرام خود بخوبی محسوس کریں گے کہ تقلید کے متعلق اصولی و فروعی ابجاث اور اس کے مالا علیہ پر باحوالہ ایسی یکجا بحث کسی ایک کتاب میں انشاء اللہ العزیز نہیں ملے گی تعصب اور ضد سے بالاتر ہو کر علمی طور پر ہماری خامیوں پر آگاہ کرنے والے حضرات کا ہم بجز اللہ تعالیٰ تہ دل سے شکر یہ ادا کریں گے اور قابل اصلاح غلطیوں کی انشاء اللہ تعالیٰ ضرور اصلاح کریں گے اور ایسا ہرگز نہ کریں گے جیسا کہ شاعر نے کہا ہے کہ سہ

نہ میں اُن کی مانوں نہ وہ نامحوں کی نہیں ماننا کوئی کسٹ کسی کا

باقی ہے وہ جذباتی حضرات جو تحریک کے جذبات کے رومی بہرہ کر سب و شتم اور طعن و تشنیع پر اتر

آئے ہیں تو نہ قرآن کے چلندوں کا ہم نے پہلے کبھی جواب دیا ہے اور نہ آئندہ اس کا ارادہ ہے یہ عرض کرنا بھی نامناسب نہ ہو گا کہ اس کتاب میں جس طرح غیر مقلدین حضرات کو کھانے کی کوشش کی گئی ہے۔

وہاں مقلدین کی اصلاح اور علمی تربیت کو بھی نظر انداز نہیں کیا گیا تاکہ افراط و تفریط کے دونوں پہلوؤں سے اجتناب کیا جاسکے اور اصل حقیقت پر نگاہ رکھی جاسکے ہمارے پیش نظر کسی کی دل آزاری نہیں بلکہ مسئلہ تقلید کی اصلیت کو واضح کرنا ہے اگر بعض حوالوں سے کسی پر ناگواری گذرے یا علمی جواب اور گرفت کسی کے مزاج کے موافق نہ ہو تو یہ ہمارے بس کی بات نہیں ہے جب کہ ہم بخوبی سمجھتے ہیں کہ ایسی تفصیل عوام کے سامنے آنے سے خاصے مزاج بہرہ مند ہوں گے کیونکہ ان کی گاڑی اجمالی اور گول مول باتوں پر ہی رواں دواں ہو سکتی ہے اور تفصیل سے سب اُلجھیں اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے رفع ہو جاتی ہیں۔ قارئین کرام سے متناوبانہ گزارش ہے کہ مسئلہ تقلید کی نزاکت کے پیش نظر ٹھنڈے دل سے ساری کتاب کو پڑھ کر کوئی رائے قائم کریں چند حوالوں کو یا کسی ایک ہی بحث کو پڑھنے نہ باندھیں کیونکہ تقلید کی بعض قسمیں خالص شرک و بدعت اور ناجائز ہیں ان کو جائز کہنے والا اور ان پر عامل کب فلاح پا سکتا ہے؟ اور بعض قسمیں مباح بلکہ واجب ہیں ان کے انکار کرنے سے قرآن و حدیث اور اکثر امت کے تعامل کا انکار ہو گا اور مسلمان کو کافر و مشرک اور بدعتی کہہ کر بھی کب کوئی اخروی نجات حاصل کر سکتا ہے؟ دُعا ہے کہ اللہ تعالیٰ دیگر کتب کی طرح اس کو بھی درجہ قبولیت عطا فرمائے اور راقمِ اٹیم کے لیے زاوِ آخرت بنائے اور پڑھنے والوں کو بصارت سے دیکھنے کے ساتھ بصیرت کے ساتھ دیکھنا بھی نصیب فرمائے وَصَّادِ الْاٰلِکَ عَلٰی اللّٰہِ بِعَزِیْزٍ قارئین کرام! بعض مقامات پر کچھ حوالے مکرر بھی آپ کو نظر آئیں گے مگر بابرِ مجبوری ایسا کیا گیا ہے۔

وَلَا یُخْفِیْ عَلَی الْعَالَمِ

احقر البوا الزاہد محمد سرفرز

۵ رجب ۱۴۰۴ھ  
۸ اپریل ۱۹۸۴ء

الْحَمْدُ لِلَّهِ وَسَلَامٌ عَلَى عِبَادِهِ الَّذِينَ اصْطَفَى قَالَ اللَّهُ تَعَالَى إِنَّمَا يَخْشَى اللَّهَ  
مِنْ عِبَادِهِ الْعُلَمَاءُ وَقَالَ اللَّهُ تَعَالَى فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ  
وَقَالَ اللَّهُ تَعَالَى وَاتَّبِعْ سَبِيلَ مَنْ أَنَابَ إِلَيَّ وَقَالَ اللَّهُ تَعَالَى وَلَوْ رَدُّوهُ إِلَى الرَّسُولِ  
وَإِلَى أُولِي الْأَمْرِ مِنْهُمْ لَعَلِمَهُ الَّذِينَ يَسْتَنْبِطُونَهُ مِنْهُمْ وَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى  
اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَا شَفَاعَةُ الْعِلْمِ السَّوَالُ

**باعت مالیف** | انسان ایک محتاج مخلوق ہے جو اپنی زندگی کے ہر پہلو اور ہر شعبہ میں ہر چیز کا محتاج ہے مادی  
خوراک ہو یا روحانی غذا اس کو حاصل کرنے کے ظاہری اسباب ہوں یا باطنی وہ ہمہ وقت ان  
میں سے ہر ایک کا طلبگار اور خواہاں رہتا ہے۔ اس قاعدہ کے پیش نظر تو یہ سوال ہی پیدا نہیں ہوتا کہ انسان کو کس چیز کی  
ضرورت ہے؟ بلکہ یہ کہنا زیادہ مناسب ہے کہ وہ کس چیز کا محتاج نہیں؟ لیکن پھر بھی بعض امور مادی دنیا میں اور بعض  
مسائل روحانی عالم میں بے اوقات مختلف ضرورتوں کے پیش نظر بہت ہی اہم ہو جاتے ہیں اور وقتی طور پر انسان  
کو اپنی تمام تر توجہ ان کی طرف مبذول کرنا پڑتی ہے۔ اس مالیف کا باعث اور سبب بعض غیر مقلدین حضرات  
کی بے حد زیادتیاں اور چہرہ دیتیاں ہیں جن کے زعم فاسد میں اپنے سوا باقی سب فرقتے گمراہ، مشرک اور کم از کم بدعتی ہیں۔  
اس گروہ کی قدرے تفصیلی عبارتیں ہم نے احسن الکلام اور طاقت منصورہ میں باحوالہ نقل کر دی ہیں یہاں اختصاراً بعض  
حوالے اور صدقین نتائج التقلید کے چند حوالے عرض ہیں۔

(۱) مشہور غیر مقلد عالم مولانا ابوالشکور عجمی القادر حصار دی لکھتے ہیں

کہ حق مذہب اہلحدیث سے اور باقی جھوٹے اور جہنی ہیں تو اہلحدیثوں پر واجب ہے کہ ان تمام گمراہ فرقوں سے

پچیس بلفظ (سیاقۃ الجنان بنائے اہل الایمان ص ۱)

اور نیز لکھتے ہیں کہ مقلدین خفیہ کے ہر دو فرقے دیوبندی اور دیوبندی بلاشبہ گمراہ ہیں اور اہلحدیثوں جیسے مسلمان

نہیں (ص ۵) اور لکھتے ہیں کہ

خواص تو جانتے ہیں میں عوام کی خاطر کچھ عرض کر رہا ہوں کہ مقلدین موجودہ دین و جہوں سے گمراہ اور فرقہ ناجیہ سے خارج ہیں جن سے مناکحت (شادی) جائز نہیں ہے وجہ اوّل یہ کہ موجودہ حنفیوں میں تقلید شخصی پائی جاتی ہے جو سراسر حرام اور ناجائز ہے (ص ۵) اور مزید لکھتے ہیں کہ سچا فرقہ اور ناجیہ اہل حدیث ہے باقی سب فی النار و السقر ہیں لہذا مناکحت فرقہ ناجیہ کی آپس میں ہونی چاہیے اہل بدعت سے نہ ہونا کہ مخالفت لازم نہ آئے (ص ۲۳) اور لکھتے ہیں کہ حنفیوں کے عقائد و اعمال ذکر کر کے ہم ثابت کر چکے ہیں کہ وہ مشرک اور بدعتی ہیں اور بدعتی کے بارہ میں حدیث سے یہ ثابت ہے کہ وہ اسلام سے اس طرح نکل جاتا ہے جس طرح آٹے سے بال نکل جاتا ہے جب قرآن و حدیث سے یہ ثابت ہو گیا کہ مشرکین کو نکاح نہ دو اور نہ مشرک عورتوں سے نکاح کرو تو پھر اس زمانہ کے مدعیان عمل بالحدیث کس نہ سے اطمینان دیتے ہیں جو اہل بدعت حنفی مذہب والوں کو اپنی ٹاکیاں دے رہے ہیں یہ دیدہ و نظر قرآن و حدیث کی خلاف ورزی کر رہے ہیں الخ (ص ۱۵) نیز احادیث کے بارے لکھتے ہیں کہ مجھے تو ان کے مذہب میں قطعاً کوئی بھلائی نہیں دکھائی دیتی بلکہ ظلمات اور سیات ہی نظر آ رہے ہیں۔ (نتائج التعلیہ ص ۵۰)

ان اقتباسات سے بالکل عیاں ہو گیا کہ بقول موصوف کے حنفی گمراہ اور فرقہ ناجیہ سے خارج ہیں اور ان کے گمراہ مشرک اور بدعتی ہونے کی پہلی وجہ تقلید شخصی ہے جو بقول ان کے سراسر حرام اور ناجائز ہے۔

(۲) غیر مقلد عالم مولانا محمد صاحب جو ناگزیر ہی بَلْ يَتَّبِعُ مَا آفَقْتَ عَلَيْهِ آيَاتُنَا الْآيَةِ کے مضمون پر مشتمل آیات کریمات نقل کر کے (جن کی تفسیر اور تشریح بحوالہ آگے آ رہی ہے انشاء اللہ العزیز) ان سے بڑھ کر خواہش یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ۔ آپ قرآن کریم پر سرسری نظر ڈال لیں تو آپ پر یہ حقیقت بے نقاب ہو جائے گی کہ انبیاء کی تعلیم کو جن لوگوں نے قبول نہیں کیا وہ مقلدین تھے وحی الہی کو سب سے زیادہ دھکا دینے والی چیز تقلید ہی ہے۔ الخ (طریق محمدی ص ۱۱) نیز لکھتے ہیں کہ الغرض اتباع رسول کو پر سے پھینکنے کا آکہ ہر زمانے کے مخالفت رسول لوگ اپنے کام میں لاتے رہے یہی تقلید ہے اگر تقلید کی مذمت میں صرف یہی آیتیں ہوتیں جب بھی اس کی بدترین حرمت ثبوت کے لیے کافی تھیں کہ یہ وہ چیز ہے جو اصل اسلام سے دنیا کو روکتی ہے الخ (ص ۱۵) انشاء اللہ العزیز اپنے مقام پر مفصل بحث آ رہی ہے کہ ان آیات کریمات میں کس تقلید کی تردید ہے؟ اور اہل اسلام کس تقلید کے قائل ہیں؟ لیکن غیر مقلدین کے اس دلیل پر سخت حیرت ہے کہ ان کو تقلید کے مفاسد اور مضرات تو نظر آئے ہیں۔

لیکن ترکِ تقلید کا کوئی بُرا اثر سرے سے دکھائی نہیں دیا وہ انشاء اللہ العزیز ہم عرض کریں گے کیونکہ ع

وَبَضْعُهَا تَبَيَّنَ الْأَشْيَاءُ

آپ کو آتا رہا میرے ستانے کا خیال صلیح سے اچھی رہی مجھ کو لڑائی آپ کی

ہمارے ہاں ترکِ تقلید کی تفصیل ہے وہ یہ کہ قرآن و حدیث اور اجماع کے دلائل کی موجودگی میں یا ان کے مقابلہ میں تقلید حرام ناجائز مذموم

**تقلید اور مقلدین کی مذمت میں مزید حوالے**

اور بدعت ہے اس کی جتنی بھی مذمت کی جائے کم ہے لیکن اگر کسی مسئلہ کی ان میں صراحت موجود نہ ہو تو ایسے موقع پر کسی مجتہد کی تقلید جائز ہے اور کسی ایک مجتہد کی تقلید سے بھی مکلف غم نہ برا ہو جاتا ہے اور اسی کا نام تقلید شخصی ہے جیسا کہ اسی پیش نظر کتاب میں اس کی باحوالہ مفصل بحث موجود ہے۔ مگر اکثر غیر مقلدین حضرات بلا کسی تفصیل کے تقلید اور اہل تقلید کی مذمت کرتے ہیں جس سے بعض لاعلم لوگ اور خصوصاً خود ان کے اپنے ہم مسلک عوام یہ سمجھنے لگتے ہیں کہ تقلید مطلقاً بُری چیز ہے اور مقلدین مشرک بدعتی اور کم از کم غلط کار اور گنہگار اور عوام کا لانعام ہیں ہم ان کے بعض اقوال باحوالہ نقل کرتے ہیں۔

(۳) غیر مقلدین کے استاد العلماء مولانا ابوسعید شرف الدین صاحب محدث دہلوی نتائج التقلید کی تصدیق میں لکھتے ہیں کیونکہ یہ کتاب اپنی نظیر آپ اور بے حد مفید ہے۔ اس لیے کہ اہل تقلید وغیرہ عوام کا لانعام جو اہل حق پر غلط اعتراض کیا کرتے ہیں الخ (نتائج التقلید ص ۱۷۸)

اور مقلدین کے مکائد و مغالطوں کے پول کھول کر آپ کے سامنے پیش کر دیے ہیں (ص ۱۷۸)

(۴) ماہر تاریخ مولانا عبد الشکور صاحب ناظم دارالعلوم الہدایت شکاروہ و مدیر معاون اخبار الہدایت دہلی لکھتے ہیں کہ۔ تقلید کے حقیقی معنی اور معنوم آزادی رائے کے آزادی خیال آزادی عقیدہ سے بہت دور ہیں حتیٰ کہ لفظ تقلید کا وجود کتاب اللہ الحمید اور دفتر احادیث میں قطعاً موجود نہیں (تقلید کا مادہ قِلَادَة ہے جس کا معنی گلے کا ہار اور پٹا ہے وَلَا الْقُلَادَةُ كَاجِلْمَةِ قَرَأَن كَرِيم میں موجود ہے پ المائدہ ۱۰ اور بخاری ص ۲۳ میں باب تقلید الغنم باب القِلَادَةُ مِنَ الْعِصَمِ اور باب تقلید النمل مستقل ابواب موجود ہیں جن میں پیش کردہ مرفوع احادیث میں فِقْلَةُ الغنم اور قِلْدَت قِلَادَة صَا کے الفاظ موجود ہیں اور مسلم ص ۴۲۵ میں بھی قِلْدَة صَا کے الفاظ مرفوع حدیث میں موجود ہیں مگر غیر مقلدین کو یہ لفظ قرآن و حدیث میں بالکل نظر نہیں آتے اور یہ لفظ ہار کے معنی میں بھی آتا ہے جیسا کہ آگے استعارت (عائشہ ر) من اسرار قِلَادَة کے الفاظ تقلید کے لغوی معنی میں آتے ہیں یعنی قِلَادَة جب انسان کے گلے میں ہو تو ہار کہلاتا ہے اور حیوان کے

لگے ہیں تو نوٹہ کھلاتا ہے) بلکہ تقلید کی بدعت قرونِ اولیٰ کے مدتِ مدید بعد جاری ہوئی ہے (ص ۵)

حقائق و شواہد سے ظاہر ہے کہ ائمہ اربعہ کے فتاویٰ و فقہ کو ہم تک پہنچانے کے لیے جو وسائل و ذریعے اختیار کیے گئے ہیں وہ صحیح و درست اور موثق نہیں اور بالکل نہیں (ص ۵) پیروی اور اتباع صرف رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ہی فرض ہے غیر نبی کی تقلید اور اتباع کو تاہر گزہر گزہ جائز نہیں۔ چنانچہ بغداد کا خونچاں حادثہ اور افسوسناک تباہی جس میں اٹھارہ لاکھ مسلمان مقتول ہوئے اہل تاریخ نے بالاتفاق اس کا واحد سبب شولخ و احناف کی فرقہ پرستی اور فتنہ بازی بیان کی ہے۔ غرضیکہ مقلدین حضرت نے تقلید کو خالص اسلام قرار دیکر کتاب و سنت پر جو مظالم کیے اور مسلمانوں پر جو ظلم ڈھائے مولانا اشرف صاحب نے نتائجِ تقلید میں اس کا مختصر نمونہ بالکل صحیح حوالہ جات سے بیان کیا ہے (ص ۶)

تاریخ سے ناواقف اور خالی الذہن آدمی جب یہ سطحی اور بے حقیقت بات پڑھیں گے تو یقیناً وہ یہی تاثر لے گا کہ سچ مچ فتنہ تاتار اور مسلمانوں اور بغداد کی تباہی کا سبب واقعی مقلدین کے فروعی مسائل اور احناف و شوافع وغیرہم کے تقلیدی کارنامے تھے تو پھر تقلید کے مذموم اور محبوب ہونے میں کیا شک باقی رہ جاتا ہے اس لیے ہم اس پر قدرے باحوالہ بحث کرتے ہیں۔

بغداد کی تباہی کا سبب بجائے سنی اور شیعہ اختلاف اور تاریخی فتنہ کو حقیقی اور واقعی اختلاف قرار دینا اور پھر اس کو تاریخ کا اتفاقی امر اور کرنا خالص جہالت اور نزاعِ عصب ہے

### سقوطِ بغداد کا سبب

بغداد کی تباہی اور لاکھوں مسلمانوں کا اس میں شہید و ہلاک ہونے کا حقیقی سبب تو دینِ اسلام سے دوری اور خود رانی کی زندگی اختیار کرنا تھا اور ظاہری سبب یہ ہوا کہ ابنِ علقمی شیعہ جو خلیفہ مستعصم باللہ (المتوفی ۵۶۱ھ) کا وزیر اعظم تھا خلافتِ بغداد کے ساتھ تعصب رکھتا تھا۔ اس نے عباسی خلافت کو ختم کر کے علوی خلافت قائم کرنے کا ارادہ کر لیا (دول الاسلام ص ۱۱۹ علامہ ذہبیؒ) اور وہ مستعصم پر حاوی تھا اس نے فوج کے ایک حصہ کو برخاست کرنے کا مشورہ دیا اور خلیفہ نے مان لیا فوج برخاست کرنے کے بعد اس نے مختلف ذرائع سے تاتاریوں کو بغداد پر حملہ کرنے کی دعوت دی۔ مورخ ابنِ خلدونؒ لکھتے ہیں کہ فوج کو الگ کرنے کے بعد اُس نے ابنِ صلاباواہیؒ اربل کے ذریعہ تاتاریوں کو بغداد پر حملہ کے لیے آمادہ کیا (ابن خلدون ص ۵۳۳) حافظ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ اس نے عباسی حکومت کو مٹا کر علوی حکومت قائم کرنے کے لیے تاتاریوں سے خط و کتابت کی (دول الاسلام ص ۱۱۹) مورخ ابوالفداءؒ کا بیان ہے کہ ابنِ علقمی نے تاتاریوں کو بغداد پر حملہ کرنے کے لیے لکھا اور اپنے بھائی کو تاتاری

پیام و کیران کے پاس بھیجا (ابوالفداء ص ۱۹۳) امام سیوطی لکھتے ہیں کہ مستعصم کو اپنے وزیر مویہ الدین ابن علقمی شیعہ پر بڑا اعتماد تھا اس نے ملک کو تباہ کر ڈالا وہ خلیفہ سے جس طرح چاہتا تھا کھینچتا تھا تاہم یوں سے ملا ہوا اور ان کا ہوا خواہ تھا اس نے عباسی خلافت کو مٹا کر علوی حکومت قائم کرنے کے لیے تاہریوں کو عراق پر فوج کشی اور بغداد پر قبضہ کرنے کی طمع دلائی اور ان کی خبریں خلیفہ سے بالکل پوشیدہ رکھتا تھا (تاریخ الخلفاء ص ۲۷۶)

ابن علقمی کی خوش قسمتی سے مشہور شیعہ فلسفی اور عالم ریاضی خواجہ نصیر الدین طوسی کو ہلاکو خان کے دربار میں بڑا رونق حاصل تھا ہلاکو کے دل میں اسکی منزلت تھی کہ وہ اس کے ہر مشورہ پر عمل کرتا تھا (الوافی بالرفیات صلاح الدین صفدی ص ۱۶۹) ہلاکو خان خلیفہ المسلمین اور مسلمانوں کے ساتھ جنگ کرنے سے بڑا خائف اور ہراساں تھا مگر طوسی نے یہ کہہ کر ہلاکو خان کی ہمت بڑھائی کہ عادت اللہ دریں عالم چنیں قرار گرفتہ کہ امور بر مجاری طبعیت عالم باشد مستعصم باللہ در شرف نہ یہ یحییٰ بن زکریا (علیہا الصلوٰۃ والسلام) میرسد نہ حسین بن علی (رضی اللہ تعالیٰ عنہما) وایں دورا عادی بر تیغ سر بہ ید نہ و جہاں ہم چاہاں برقرار است یعنی اس جہاں میں عادت اللہ یوں جاری ہے کہ جہاں کی طبعیت کے مطابق امور جاری ہوتے ہیں خلیفہ مستعصم باللہ نہ تو شرف میں حضرت یحییٰ بن زکریا علیہا الصلوٰۃ والسلام کو پہنچا ہے اور نہ حضرت حسین بن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو دشمنوں نے ان دونوں کے سر قلم کر دیے مگر جہاں اسی طرح برقرار ہے (تو بھی ہمت کر اور آگے بڑھا) چنانچہ ذوالحجہ ۶۵۵ھ میں ہلاکو خان نے بغداد پر فوج کشی کی اور بغداد کو تباہ کر دیا مقتولین کی تعداد کا اندازہ سولہ لاکھ تھا۔ (ابن خلدون ص ۵۲۷)

عباسی خلافت کے خاتمہ کے بعد ابن علقمی نے تاہریوں کو علوی خلافت قائم کرنے پر آمادہ کرنے کی کوشش کی لیکن اس میں کامیابی نہ ہوئی اھاس کہ اس ناک عوامی کے صلہ میں دولت اور موائی کے سوا کچھ بھی حاصل نہ ہوا۔ اور چند ہی دنوں کے بعد وہ مر گیا (تاریخ الخلفاء ص ۱۸۲) یہ سب حوالے تاریخ اسلام نصف ثانی ص ۶۸۹ تا ۶۹۲ مصنفہ شاہ معین الدین احمد ندویؒ میں مفصل مذکور ہیں (الغرض بغداد کی تباہی کا سبب شوافع اور احناف کی فرقہ پرستی کو قرار دیا اور اس کو اہل تاریخ کا اتفاقی قول بتانا مذہبی حیالت اور تاریخ اسلام سے بے خبری پر مبنی ہے محض کسی کو ماہر تاریخ لکھ دینے سے وہ ثقہ مؤرخ نہیں بن سکتا اور نہ تاریخ سے ادنیٰ سا تعلق رکھنے والا بھی ایسی سطحی بات سے مغالطہ کھاتا ہے۔

بھولے تھے نہ بھولے ہیں نہ بھولیں گے کبھی ہم ایسا نہ کیا تھا نہ کیا ہے نہ کریں گے

(۴) محدث راجپوتانہ مولانا ابو محمد عبد الجبار صاحب لکھتے ہیں مگر انوس فرقہ مقلدین احناف پر کہ وہ بوجہ تشکیک شخصی

کے جو ایک بدعت نوا ایجاد ہے جس کی وجہ سے آدمی جہالت میں رہتا ہے (ص ۱) چوٹی کی کُتب فقہ حنفیہ ہرگز ہرگز قابل اعتبار نہیں (ص ۲) بھائیو! دیوبندی جماعت کی مثال ایک ہاتھی کی سی ہے جس کے دکھانے کے دانت اور ہیں اور کھانے کے اور (ص ۳)

(۵) شیخ اکل حضرت میاں صاحب دہلوی کے مدرسہ کے شیخ الحدیث مولانا محمد یونس صاحب دہلوی لکھتے ہیں: نیز اکابر علماء دیوبند کے عشق و محبت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور اذکار اتباع کتاب و سنت اور خدمت کتاب وغیرہ کے ڈھول کے پل کو ظاہر کرنے کے لیے اُن کی قرآن مجید کے نام پر موضوع آیات اور کُتب حدیث میں قطع و برید اور تحریف و اضافہ وغیرہ کی اصح ایصح مثالیں پیش کر دی ہیں (ص ۴)

(۶) مولانا محمد اسماعیل صاحب گوہر النور الہی سابق ناظم جمعیت اہلحدیث مغربی پاکستان کہتے ہیں علماء دیوبند علماء دیوبند کو اُن کی علمی خدمات نے اتنا ہی اوجھا کیا ہے جتنا مناظرات نے ہم کو نیچا دکھایا اور ذہنی طور پر جماعت کو قلاش کر دیا اس علمی مرکز دارالعلوم دیوبند کی پیداوار خیالات کے لحاظ سے تین قسم پر ہے (۱) مولوی نور شاہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے تلامذہ کا رجحان بدعت کی طرف ہے اور اہل حدیث سے انتہائی بغض (۲) مولوی اشرف علی صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کے معتقدین میں بدعت کم ہے مگر اہل حدیث سے بے حد بغض (۳) مولوی حسین علی صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کے مریدوں میں توحید کی حمایت اور اہل توحید سے محبت تو ہے لیکن بعض کو سنت سے بہت زیادہ بغض ہے۔ (سنت سے بغض نہیں غیر مقلدین کی کوتاہ فہمی اور کج روی سے بغض ہے۔ ص ۵) مدرسہ دیوبند میں اختلاف کے ساتھ جو چیز مشترک طور پر پائی جاتی ہے وہ اہلحدیث سے بغض ہے۔ دیوبندی اصناف نرم ہو کر سنت سے بھکاتے ہیں۔ اور مولوی احمد علی لاہوری وغیرہ اور بعض درسگر لوگ اس راہ میں غلط بیانی سے بھی پرہیز نہیں کرتے مولوی خیر محمد صاحب جالندھری سے جو توحید میں ایک حد تک اشتراک ہے اس لیے اہلحدیث ان حضرات پر بہت زیادہ اعتماد کرتے ہیں لیکن ان حضرات میں سنت اور اہلحدیث سے بغض طبیعت ثانیہ ہو چکی ہے ان حضرات پر قطعاً اعتماد نہیں کرنا چاہئے اس پہلو کو نتائج التقلید میں ذرا وضاحت سے کہنا چاہئے تاکہ یہ بھی اعتماد ختم ہو جائے آپس میں اختلاف سوچ سمجھ کر ہو اور گرجی جھگڑی کو نہ بدل سکے (اہلحدیث بھائیوں کو فاضل محترم کی نصیحت سے عبرت حاصل کرنی چاہیے۔ نتائج التقلید (ص ۶) یہ غیر مقلدین کے اُس بزرگ کا بیان ہے جو سیاسی طور پر بڑے متین اور سچے ہوئے اور صلح اکل تصور ہوتے تھے۔

قیاس کن زنگتان من بہار مرا

(۸) مولانا ابو محمد عبد الستار صاحب کراچی خادم جماعت غربا اہلحدیث لکھتے ہیں رہا شمار اللہ آپ نے اس میں تعلیمی

کی بہت اچھی پہچان کی ہے اور تقلید کے زہریلے اور بد نتائج سے موحیدین کو آگاہ کیا ہے علاوہ انہیں معتقدین احناف کی تقلید کے حصول کا پول قرآن و حدیث کے مضبوط و مستحکم اور لا جواب تاہیڈوسے پاش پاش کر دیا ہے (صفحہ ۹)

(۹) مولانا محمد اسحاق صاحب صدر المدرسین و شیخ الحدیث تقویۃ الاسلام (مدیر مدرسہ غزنویہ) لاہور لکھتے ہیں کہ مگر دیوبندی حضرات پر افسوس ہے جو خود درود و سحر فرقوں کی نسبت اہلحدیث سے قریب ہونے کے باوجود تقلید جامہ کی ظلمت میں پھنسے رہنے کے باعث اہلحدیث پر بہتان باندھنے ان کے خلاف نفرت پھیلانے ان کے اہل علم کا استخفاف کرنے اور کتاب و سنت کی نشر و اشاعت میں ان کی ممانعت کو نظر اتھکا دیکھنے میں کسی سے پیچھے نہیں ہیں (صفحہ ۱۰)

مولانا نے اس کتاب میں ثابت کیا ہے کہ اہلحدیث سے ان لوگوں کے بغض و عناد کی اصل وجہ صرف یہی تقلید جامہ ہی ہے جس نے ان کی بصارت اور بصیرت دونوں کو ناکارہ کر رکھا ہے (صفحہ ۱۰)

(۱۰) مؤلف نتائج تقلید لکھتے ہیں کہ مقلد اور متبع سنت کا اتحاد اور باہمی رواداری اور عقیدت ناممکن ہے، خصوصی دیوبند حضرات سے الگ (حاشیہ ص ۱۱)

(۱۱) مولانا عبدالحلیم صاحب دہلوی مدبر صحیفہ اہلحدیث کراچی لکھتے ہیں۔

کہ تقلید کے ایسے بد نتائج ایسے زہریلے اثرات سر ملے اور دور تک پھیلائے وائے جبرائیم ہیں کہ ان کی تحدی ان کے حملوں اور ان کی لپٹ سے کلام اللہ احادیث رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم صحابہ کرام تابعین عظام محدثین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین اور بڑے بڑے ارباب علم و فضل مصنفین و مآثورین اور سلامت نہیں رکھ سکے (صفحہ ۱۲)

(۱۲) صدر المدرسین رحمانیہ دہلی مولانا عبید اللہ رحمانی مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ ہمارے وہ حضرات جو دیوبندی صاحبان سے کسی قسم کا حسن ظن رکھتے اور ان پر اعتماد کرتے ہیں خصوصیت کے ساتھ اس کا مطالعہ کریں دیوبندی مسلک والہ سب ہی حضرات اہل سنت اور اہلحدیث سے انقباض اور بغض و نفرت میں مشترک ہیں (صفحہ ۱۳)

اللہ تعالیٰ دیوبندی مولوی صاحبان کے مکائد سمجھنے اور ان سے ہوشیار رہنے کی توفیق بخشے (صفحہ ۱۴)

غیر معتقدین حضرات کے تقلید اور اہل تقلید کے متعلق یہ چند حوالے مشتے نمود اند خروارے ہیں ورنہ ان کی متعدد کتابیں مثلاً معیار الحق، نظر المبین، ہدایۃ البیہ فی رد التقلید الارشاد الی البیل الرشاد، حقیقۃ الاحکام، تاریخ اہلحدیث، تقلید شخصی و سنی طریق محمدی ضرب محمدی رسول اور نتائج التقلید وغیرہ کتابیں اسی تعصب کے پُر ہیں ان کتابوں کے مؤلفین اور ان کے جملہ مصدقین نے دنیا کی تمام مذہبی اور سیاسی قباحتیں تقلید میں بند کر دی ہیں اور بلا کسی تفصیل کے سب باتوں کی جڑ تقلید بتائی ہے اس لیے ہم بھی کچھ سوچنے اور لکھنے پر مجبور ہیں کہ اصل حقیقت کیا ہے؟ اور

غیر مقلدین نے کیا بنا ڈالی ہے؟ اگرچہ علماء ربانی نے مختلف زبانوں اور متعدد اسالیب میں اس مسئلہ کے مثبت اور منفی پہلو پر قدماً و حدیثاً بہت کچھ تحریر فرمایا ہے مگر اقمِ شیم کا بھی خیال ہو کہ ایک نئے طرز اور جدید انداز میں اس پر کچھ تحریر کر دیا جائے تاکہ اللہ تعالیٰ اس سے لوگوں کو نفع اٹھانے کی توفیق مرحمت فرمائے اور شاید کہ قرین ثانی کے مصنف مزاج حضرات پوری حقیقت سامنے آنے کے بعد اپنی ضد و غبار اور تعصب کا زور آجائیں اور جمہور امت کی تکثیر و تفسیق کر کے خدا تعالیٰ کی تار و تخیل مزل و خرب میں اس لیے کہ عوام لاعلمی کے وقت غیر منصوص مسائل میں حضرات ائمہ دین کا دامن چھوڑ کر کب کامیابی سے ہمکنار ہو سکتے ہیں؟ انہیں حضرات کی سعی سے دنیا میں علم و عرفان کی روشنی پھیلی ہے۔ اور مسلمانوں میں علمی ذوق و شوق اور شعور پیدا ہوا ہے۔

تجسس ملتی ہے جہاں کو وسعت فکر و نظر علم کے دریا کا سرچشمہ ترسے دیوار و در  
وصلی اللہ تعالیٰ وسلم علی رسولہ خیر خلقہ و علی آلہ و اصحابہ  
و ازواجہ و اتباعہ الی یوم الدین آمین

ابوالزہاد محمد سر فراز

# مقدمہ

مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم تقلید کا لغوی اور اصطلاحی معنی اور اس کے بائے بعض ضروری اور اہم باتیں یہاں ہی عرض کر دیں۔

**تقلید کا لغوی معنی** تقلید کا مادہ قِلَادَة ہے یہ قِلَادَة جب انسان کے گلے میں ہو تو ہار کہلاتا ہے اور حیوان کے گلے میں ہو تو پٹہ کہلاتا ہے حدیث میں آتا ہے کہ حضرت عائشہ صدیقہؓ نے استعارت من اسماء قِلَادَة الحدیث (بخاری ص ۴۸ و مسلم ص ۵۳۲) حضرت اسماءؓ سے ہار مانگا تھا (اور پنا) اور نیز انہوں نے فرمایا کہ

اِسْتَلْتُ قِلَادَةً لِي مِنْ عُنُقِي فَوَقَعَتِ الْحَدِيثَ  
(مذاہم ص ۲۴۲)

اور حضرت امام محمد بن یحییٰ البخاری (المتوفی ۲۵۶ھ) نے باب القِلَادَة اور استعارۃ القِلَادَة کے مستقل الباب قائم کیے ہیں جن میں ہار پہننے اور ضرورت کے وقت عورتوں کا ایک دوسری سے ہار مانگنے کا تذکرہ ہے پھر احادیث سے اس کا اثبات کیا ہے (ملاحظہ ہو بخاری ص ۸۴۲ و ص ۸۴۳) مشہور لغوی علامہ قرشیؒ فرماتے ہیں کہ

تقلید در گردن افگندن جمیل و غیر آن کے (اصحاح طبع مجیدی کتب) تقلید کا معنی کسی کے گلے میں ہار وغیرہ ڈالنا اور نیز فرماتے ہیں

و چیزے در گردن ستور قربانی در آویختن بحمت اور قربانی کے جانور کی گردن میں بطور علامت کوئی چیز لٹکا دینا۔ علامت (ص ۱۴۳)

اور امام ابو الفتح ناصر بن عبد اللہ المظفریؒ (المتوفی ۶۱۶ھ) لکھتے ہیں کہ تقلید الہدی ان یعلق بعنق البعید قطعہ نعل او مزادۃ یعلم انه ہدی (المغرب ص ۱۳۱ طبع دائرۃ المعارف دکن) قربانی کے جانور کی تقلید یوں ہے کہ اونٹ (وغیرہ) کے گلے میں جوتی یا چمڑے کا ٹکڑا باندھ دیا جائے تاکہ یہ معلوم ہو سکے کہ یہ قربانی کا جانور ہے۔

اور علامہ ابن اللاتیر (ابو السعادات مبارک بن محمد المتوفی ۶۰۶ھ) اور علامہ محمد طاہر (المتوفی ۹۸۶ھ) بھی یہی معنی

کہتے ہیں کہ گائے اور اونٹ وغیرہ کی گردن میں کوئی چیز ڈالنے کو تقلید کہتے ہیں (النهاية ص ۲۰۵ و مجمع البحار ص ۱۶۶) اور لغت کی جدید اور معروف کتاب مصباح اللغات ص ۶۴ میں ہے۔

قَلْدَةٌ فِي كَذَا۔ اس نے اس کی فلاں بات میں بغیر غور و فکر کے پیروی کی تقلید کے اس لغوی معنی میں مُقلد اپنے اہم پر اس کے علم و تقویٰ پر اعتماد کرتے ہوئے اس کے قول کو اپنے گلے کا ہار بناتا ہے۔ الحاصل فقط قلادہ جب انسان کے لیے بولا جائے گا تو اس سے ہار مراد ہوتی ہے اور جب حیوان کے لیے بولا جائے گا تو اس سے گلے کا پٹہ مراد ہوتی ہے انسان کے لیے بجائے ہار کے حیوانوں کا پٹہ ہی مراد لینا اور اس پر اصرار کرنا نہ صرف یہ کہ عقل کی خفائی ہے بلکہ اخلاقی پستی بھی ہے۔

بجائے اس کے کہ ہم تقلید کا اصطلاحی اور عرفی معنی اصول فقہ اور دیگر کتابوں (مثلاً "مسلم الثبوت، التوضیح والتلویح، تحریر الاصول، فرائح الرحموت، نامی المستصفیٰ،

### تقلید کا اصطلاحی معنی

غایۃ التحقیق، مغتتم الحصول، مسہاج الاصول۔ اصول ابن الحاجب، عقد الفرید، ضور المعالی شرح بدالامالی۔ اور شرح جمع الجوامع وغیرہ) سے نقل کریں اور اس کے لیے طویل راستہ اختیار کریں زیادہ بہتر اور مناسب سمجھتے ہیں کہ فریق ثانی کے شیخ اہل حضرت مولانا سید نذیر حسین صاحب دہلوی (المتوفی ۱۳۲۰ھ) نے نقل کر دیں۔ وہ فرماتے ہیں۔ کہ معنی تقلید کے اصطلاح میں اہل اصول کی یہ ہیں کہ مان لینا اور عمل کرنا ساتھ قول بلا دلیل اس شخص کے جس کا قول حجت شرعی نہ ہو۔ تو بار بار اس اصطلاح کی رجوع کرنا عامی کا طرف مجتہدوں کی اور تقلید کرنی ان کی کسی مسئلہ میں تقلید نہ ہوگی۔ کیونکہ لاعلمی کے وقت ان کی طرف رجوع کرنا نصوص قرآنیہ اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہے اور وہ شخص اہل الذکر اور اہل علم کی بات ماننے کا شرعاً مکلف ہے۔ صغیر) بلکہ اس کو اتباع اور سوال کہیں گے اور معنی تقلید کے عرف میں یہ ہیں کہ وقت لاعلمی کے کسی اہل علم کا قول مان لینا اور اس پر عمل کرنا اور اسی معنی عرفی میں مجتہدوں کے اتباع کو کہ تقلید بولا جاتا ہے الخ (معیار الحق ص ۶۶) اور پھر عقد الفرید کا حوالہ نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔

اور فاضل (حبیب اللہ) قندھاری مغتتم الحصول میں فرماتے ہیں (ہم حضرت میاں صاحب کے ترجمہ پر ہی اکتفا کرتے ہیں) تقلید اس شخص کے قول پر بلا دلیل عمل کرنا ہے جس کا قول مجتہدوں شرعیہ میں سے نہ ہو کہ رجوع کرنا آنحضرت (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) اور اجماع کی طرف تقلید نہ ٹھہری اور اسی طرح رجوع کرنا انجان کا مفتی کے قول کی طرف اور رجوع کرنا قاضی کا ثقہ آدمی کے قول کی طرف تقلید نہیں ٹھہری کیونکہ یہ رجوع بحکم شرع واجب ہے بلکہ رجوع کرنا مجتہد یا انجان کا اپنے جیسے آدمی کی طرف تقلید نہیں لیکن مشورہ یوں ہو گیا ہے کہ انجان مجتہد کا متقلد

اہم اکھڑنے نے کہا ہے کہ اسی قول مشہور پر بڑے بڑے اصولی ہیں اور غزالیؒ اور آمدیؒ اور ابن الحاجبؒ نے کہا ہے کہ رجوع کرنا آنحضرت (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) اور اجماع اور مفتی اور گواہوں کی طرف اگر تقلید قرار دیا جاوے تو کوئی حرج نہیں پس ثابت ہوا کہ آنحضرت (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) کی پیروی کو اور مجتہدین کی اتباع کو تقلید کہنا مجوز ہے انتہی بلفظہ (معیار الحق ص ۶۷) اس مفصل عبارت سے ذیل کے اہم فوائد ثابت ہوتے ہیں۔

- (۱) لاعلمی کے وقت کسی مسئلہ میں مجتہدین کی طرف رجوع کرنا درحقیقت تقلید نہیں بلکہ اتباع اور سوال ہے۔
- (۲) مجتہدین کی اتباع کو تقلید بھی کہا جاتا ہے یعنی بالمال اتباع اور تقلید ایک ہی چیز ہے ان میں کوئی فرق نہیں۔
- (۳) لاعلم اور استہجان آدمی کا مفتی کے قول کی طرف رجوع کرنا تقلید نہیں بلکہ یہ حکم شرع واجب ہے لیکن بڑے بڑے اصولیوں کے قول کے مطابق اس کو تقلید کہنے میں بھی کوئی حرج اور مضائقہ نہیں ہے۔

(۴) جس طرح مجتہدین کی اتباع کو تقلید کہنا جائز ہے اسی طرح آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اتباع کو بھی تقلید کہنا جائز ہے اس تفصیل کو ملحوظ رکھنے کے بعد اگر کوئی شخص یہ کہے کہ میں مجتہدین کی اتباع اور تقلید کرتا ہوں یا یہ کہے کہ میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مقلد ہوں تو درست اور صحیح ہے اور اس پر کوئی علامت اور لعن طعن نہیں ہو سکتا اور نیز جو حضرات تقلید اور اتباع کو ایک ہی مفہوم میں لیتے ہیں ان پر بھی کوئی گرفت نہیں ہو سکتی مثلاً حضرت مولانا قاضی محمد اعلیٰ صاحب تھانویؒ دامتوبیہؒ تقلید کی یہ تعریف کرتے ہیں کہ۔

التقلید اتباع الانسان غیرہ فیما یقول او یفعل معتقداً للحقیۃ من غیر نظر الی الدلیل کأنّ هذا المتبع جعل قول الغیر او فعله قلاوۃ فی عنقہ من غیر مطالبۃ دلیل

تقلید کا معنی یہ ہے کہ کوئی آدمی کسی دوسرے کے قول یا فعل میں محض حسن اعتقاد سے اس کی اتباع کرے اس کو حق سمجھتے ہوئے بغیر دلیل کے ملاحظہ کرنے کے گویا اس اتباع کرنے والے نے غیر کے قول یا اس کے فعل کو بغیر دلیل کے مطالبہ کے اپنے گلے کا ٹکڑا بنا لیا ہے۔

(کشاف اصطلاحات الفنون ص ۸۸ طبع کلکتہ)

اس عبارت میں تقلید کا معنی ہی اتباع غیر بلا طلب دلیل کے بیان کیا گیا ہے

۲ علامہ ابن ملکؒ اور علامہ ابن العینیؒ فرماتے ہیں کہ

وهو عبارة عن اتباعه فی قوله او فعله معتقداً للحقیۃ من غیر تأمل فی الدلیل

تقلید دوسرے کے قول یا اس کے فعل میں اس کی اتباع کا نام ہے یہ اعتقاد کرتے ہوئے کہ وہ حق ہے بغیر اس کے کہ دلیل کی فکر

میں پڑے (کہ اس کی دلیل کیا ہے؟)

(شرح منار مصری ص ۲۵۲)

اس عبارت میں بھی تقلید کی تفسیر اتباع سے کی گئی ہے۔

۲۔ حامی کی شرح نامی طبع مجتہدانی دہلی ص ۱۹ میں ہے۔

التقلید اتباع الفیہ علی ظنّ اندہ محقق تقلید غیر کی اتباع کا نام ہے۔ دلیل کی طرف دھیان کیے

بلا نظر فی الدلیل بغیر اس خیال سے کہ غیر اہل حق میں سے ہے۔

یہ عبارت بھی تقلید اور اتباع کے ایک ہونے پر صراحت سے دال ہے اور اس میں لفظ الدلیل پر لام عید کے

لیے ہے یعنی وہ خاص دلیل جس کو مجتہد نے پیش نظر رکھ کر اجتہاد کیا ہے اور من غیر نظر الی الدلیل اور من غیر تامل فی الدلیل

اور من غیر مطابقت الدلیل میں اسی خاص دلیل کی طرف اشارہ ہے اس دلیل سے وہ دلیل مراد نہیں جو مقلد اپنی طرف

سے پیش کرتا ہے۔

۳۔ حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنجوہی فرماتے ہیں۔ اور اتباع و تقلید کے معنی واحد میں (سبل الرشاد ص ۲۷)

ماخوذ از خیر التفتیح ص ۱۱ تا ص ۱۲

بعض غیر مقلدین حضرات نے اس پر خاصا زور صرف کیا ہے کہ

تقلید اور اتباع میں مغایرت کا دعویٰ

تقلید اور چیز ہے اور اتباع اور ہے اور ان کا خیال ہے کہ اتباع

محمود و مطلوب ہے اور تقلید مذموم و ممنوع ہے اور کہتے ہیں کہ ہم اتباع سلف کے تو مامور ہیں مگر تقلید سلف کے

مامور نہیں ہیں اور کہتے ہیں کہ دونوں میں فرق ہے چنانچہ مولانا شار اللہ صاحب امرتسری (المتوفی ۱۳۴۸ھ - ۱۹۲۸ء)

تحریر کرتے ہیں کہ

ہمارا اعتقاد ہے کہ ہم اتباع سلف کے مامور ہیں تقلید سلف کے مامور نہیں تقلید اور اتباع میں بہت

فرق ہے تقلید محض قول بلا معرفت و دلیل کے مستبول کرنے کا نام ہے اور اتباع علی وجہ البصیرت قبول کرنے

کا نام۔ ملاحظہ ہواعلام الموقعین حافظ ابن قیمؒ ص ۲۸۵ھ (تقلید شخصی و سلفی ص ۱۲) اور یہی بات مؤلف حقیقتہ

الاحکام نے ص ۱۱ میں تقلید اور اتباع کے عنوان سے بحوالہ اعلام الموقعین نقل کی ہے۔ مگر یہ سب کاوش بے سود ہے

اولاً اس لیے کہ ہم باحوالہ کتب اور فرقی ثانی کے شیخ اسکل کے اقرار سے یہ بات عرض کر چکے ہیں کہ تقلید اور اتباع

ایک ہی چیز ہے و ثانیاً جس طرح تقلید کی تعریف میں بلا معرفت و دلیل کے الفاظ منقول ہیں اسی طرح بلا مطابقت و دلیل

کے الفاظ بھی منقول ہیں جیسا کہ پہلے نقل کیے جا چکے ہیں جس کا مطلب یہ ہو گا کہ اگرچہ اپنی جگہ پر دلیل موجود ہے

لیکن مقلد اپنے اہم اور مجتہد پر اعتماد کرتے ہوئے اس سے دلیل کا مطالبہ نہیں کرتا اور یا مقلد اس خاص دلیل کو تو نہیں جانتا جو مجتہد کے علم اور ذہن میں ہے لیکن خود اپنی طرف سے دلیل پیش اور قائم کرنے کی اہلیت رکھتا ہے اور اس کو صرف مسئلہ میں امام کی رائے درکار ہے جیسا کہ اکثر حضرات فقہاء کہہ رہے ہیں۔

وَأَنَّ اتِّبَاعَ عَالِي وَجْهِ الْبَصِيرَةِ سَيَكُونُ مَراد ہے؛ اگر مراد یہ ہے کہ وہ مسئلہ اور اس کی دلیل دونوں کو علی وجہ البصیرت جانتا ہے تو پھر اسے کسی کی اتباع کی کیا ضرورت ہے؟ اتباع تو وہاں ہوتی ہے جہاں علم سے محروم ہو یا علم میں کمی ہو علی وجہ البصیرت علم کے ہوتے ہوئے پھر دوست کی اتباع کا داعیہ اور محرک کیا ہے؟ دراصل اس مقام میں علی وجہ البصیرت اتباع کا مطلب ہے کہ اتباع کرنے والا اپنی عواہد اور دولت کے مطابق پوری طرح مطمئن ہے کہ میں جس کی اتباع کرتا ہوں وہ اس قابل ہے کہ اس کی اتباع کی جائے اور اس سلسلہ میں اسے کوئی تردد نہیں اور یہی مطلب تقلید کی تعریف میں معقودہ الحقیقۃ اور علی اطنانہ محقق کا کہ تقلید کرنے والا جس کی تقلید کرتا ہے اس کو حق پر اور اہل حق میں سے سمجھتا ہے اور اس میں اسے کوئی تردد نہیں لہذا اتباع کی تعریف میں علی وجہ البصیرت کے جملہ کو تقلید کے خلاف سمجھنا غیر محمول بات ہے کیونکہ یہ جملہ معقودہ الحقیقۃ اور علی اطنانہ محقق کے ہم تہ ہے اور دونوں کا مفہوم ایک ہے الحاصل تقلید اور اتباع دونوں مفہوم کے لحاظ سے ایک ہیں ان میں مغایرت ثابت کرنا صرف کلمہ فہمی کا نتیجہ ہے۔

حافظ ابن القیم کا ارشاد اور اس کی حقیقت؟  
حوالے سے لکھتے ہیں کہ تقلید کا شرعی معنی یہ ہے کہ کسی ایسے

قول کی طرف رجوع کرنا جس کے قائل کی اس قول پر دلیل نہ ہو اور شریعت میں ایسی تقلید سے منع کیا گیا ہے اتباع وہ ہے جس کے کرنے پر دلیل موجود ہو اگر تو نے کسی ایسے شخص کے قول کی تابعداری کی کہ اس تابعداری کو تجربہ پر کوئی دلیل شرعی واجب نہیں کرتی تو آپ اس شخص کے مقلد ہیں اور تقلید اللہ تعالیٰ کے دین میں صحیح نہیں اور اگر کسی کے قول کی تابعداری کو کوئی شرعی دلیل تجربہ پر واجب کرتی ہو تو وہ اتباع ہے اور اتباع اللہ تعالیٰ کے دین میں جائز کی گئی ہے اور تقلید کو منع کیا گیا ہے۔ (اعلام الموقعین ص ۱۶۱) لیکن اس عبارت کے پیش نظر اہل اسلام کی جائز تقلید کو ممنوع قرار دینے پر استدلال مردود ہے اولاً اس لیے کہ فقہ مذکور کا ترجمہ علامہ ابن فرحون یوں نقل کرتے ہیں محمد ابو بکر بن خوزیمہ ابو عبد اللہ الخ اور ان کے متعلق لکھتے ہیں کہ

ولم یکن یجتنب النظر ولا قوی الفقہ  
ان کی رائے عمدہ نہ تھی اور فقہ میں بھی کمزور تھے (پھر آگے  
الی قولہ وکان یجانب الکلام ویسافر  
فرمایا کہ) وہ علم کلام سے اجتناب اور متکلیفین سے نفرت

اهلہ حتی یؤدی ذلک الخ منافرة  
المتکلمین من اهل السنة و یحکم علی  
الکل منهم بانہم من اهل الامواء  
الذین قال مالک فی مناقحتہم وشہادۃہم  
وامامتہم وتنافرہم ما قال

(المبیاح المذهب ص ۲۶۸)

کرتے تھے یہاں تک اہل السنۃ والجماعت کے سب  
حضرات پر اہل اصواء ہونے کا حکم لگاتے تھے جن اہل لطوی  
کے بارے حضرت امام مالکؒ نے فرمایا ہے کہ نہ ان سے نکل  
ہو نہ ان کی گواہی قبول ہو اور نہ ان کی اقتدار میں مناز  
پڑھی جائے بلکہ ان سے نفرت کی جائے۔

غور فرمائیں کہ حضرت امام مالکؒ نے تو اہل اصواء پر رد الشادۃ وغیرہ کا حکم لگایا ہے اور فقہ مذکور نے اہل السنۃ  
والجماعت کے بلا یافتہ متکلمین مثلاً امام ابو الحسن اشعریؒ (علی بن اسماعیل المتوفی ۳۲۰ھ) امام ابو منصور ماتریدیؒ  
(محمد بن محمد بن محمود السمرقندی المتوفی ۳۲۵ھ) امام ابو بکر باقلانیؒ (محمد ابو بکر بن الطیب الملقب بشیخ السنۃ ولسان الامۃ المتکلم  
علی بن ہب اہل السنۃ و اہل الحدیث المتوفی ۴۰۳ھ) امام اکبرینؒ (ابو المعالی عبد الملک الجوسی المتوفی ۴۰۵ھ) اور امام  
محمد بن محمد الغزالیؒ (المتوفی ۵۰۵ھ) وغیرہ پر بھی یہ حکم چسپاں کر دیا ہے تو ایسے سنی ذہن کے آدمی کی بات کا شرعاً و عقلاً  
کیا اعتبار ہو سکتا ہے و ثانیاً تقلید کی صرف یہی تعریف نہیں جس میں یہ الفاظ ہیں لا حجتہ لقا ملہ علیہ بلکہ تقلید کی وہ  
تعریف بھی ہے جس میں من غیر مطابقت دلیل کا جملہ بھی ہے کہ اپنی جگہ دلیل ہو لیکن مقلد دلیل کا مطالبہ نہیں کرتا۔ وثالث اس  
عبارت میں اس حرام اور ممنوع تقلید کا ذکر ہے جس کے بارے میں کوئی دلیل نہ ہو اور وہ ممنوع ہے۔ باقی رہا لا علمی کے  
وقت اہل علم کے کسی فرد کی طرف رجوع کر کے اس کی بات کو تسلیم کرنا تو یہ تو نص قطعی سے ثابت ہے فاسئلوا  
اہل الذکر ان یتعلموا تعلماً اور انما شفاء الی السوال وغیرہ حدیث اس پر مستزاد ہیں کہ ایسی بات کہ اللہ تعالیٰ  
پھر یہ تقلید ممنوع کیسے ہوگی اور انجاء کن کہ تقلید اللہ تعالیٰ کے دین میں صحیح نہیں اس سے کیا مراد ہے اگر تو عقائد اور اصول  
دین میں تقلید مراد ہے تو بجا ہے اسی طرح اگر نصوص اور احادیث صحیحہ صریحہ کے مقابلہ میں تقلید مراد ہے تب بھی صحیح ہے  
کہ یہ ممنوع ہے اور یہ بات محل نزاع سے بالکل خارج ہے اور اگر جاہل کے لیے لا علمی کے وقت دینی مسائل میں  
اہل علم کی طرف رجوع کر کے ان کی بات کو تسلیم کرنا مراد ہے تو اس کو ممنوع قرار دینا قرآن و حدیث کے کھٹلی  
بغارت اور صریح جہارت ہے اور کسی بھی مسلک کا کوئی بھی عالم اس کی جہارت نہیں کر سکتا۔ و ثانیاً جس دلیل سے  
اتباع جائز اور درست ہے اسی سے تقلید اہل اسلام بھی جائز اور درست ہے کیونکہ تقلید اور اتباع دونوں ایک  
ہیں تو پھر ایک کو جائز قرار دینا اور دوسری کو ممنوع کہنا کسر باطل ہے اور جو تقلید ممنوع ہے اس کا اہل اسلام

میں کوئی بھی قابل نہیں لہذا جائز اور ناجائز کو گڈ بڑکے کے مجوں مرکب تیار کرنا کسی نامحور اور خطرہ جان حکیم ہی کا کام ہو سکتا ہے  
۸۔ گہ فرق مراتب نہ کنی نہ ندیقی

**اعترض** فریق ثانی مسلم الثبوت (ص ۲۸۹) وغیرہ کتب کے حوالہ سے تقلید کی تعریف التقلید اخذ قول الغیر  
من غیر حجة در تقلید کا معنی یہ ہے کہ غیر کے قول اور بات کو بغیر دلیل کے تسلیم کر لینا نقل کر کے اعترض  
کرنا ہے کہ پھر تمہارے بہت سے حضرات فقہاء کرام تو مقلد نہ ہوئے مثلاً امام ابو یوسفؒ، امام محمد بن الحسنؒ، امام  
زفرؒ، امام طحاویؒ، امام کرخیؒ، امام ابو یزید الجصاصؒ، الرازیؒ، امام مرغینانیؒ، امام کاسانیؒ، امام سرخسیؒ، علامہ عینیؒ، حافظ ابن الہمامؒ  
اور ملا علیؒ القاریؒ وغیرہم۔ کیونکہ یہ سب حضرات مسائل کے دلائل بھی پیش اور بیان کرتے ہیں۔ اور تقلید کا معنی  
یہ ہے کہ غیر کی بات کو بلا دلیل محض اس پر جس طعن کرتے ہوئے مان لینا اور تسلیم کر لینا۔

الجواب : یہ اعترض بے وزن اور بے وقعت ہے۔ اولاً اس لیے کہ غیر مقلدین حضرات مسلم الثبوت کی پوری عبادت  
نقل نہیں کرتے ورنہ کسی صاحب فہم کو شبہ باقی نہ رہے اور غالباً اسی میں وہ اپنے لیے خیر سمجھتے ہیں عبادت یہ ہے۔

فصل التقلید العمل بقول الغیر من  
غیر حجة کاخذ العامی والمجتہد من  
مثله فالرجوع الی النبی علیہ الصلوۃ  
والسلام والی الاجماع لیس منہ وکذا  
العامی الی المفتی والقاضی الی العدول  
لا یجیب النص ذلک علیہا لکن العرف  
علی ان العامی مقلد للمجتہد قال الامام  
وعلیہ معظم الاصولیین اھ  
(مسلم الثبوت ص ۲۸۹)  
فصل تقلید غیر کے قول پر بغیر حجت کے عمل کرنے کا نام  
ہے جیسا کہ عامی اور مجتہد کا اپنے جیسے (عامی اور مجتہد)  
کے قول کو لینا پس آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور  
اجماع کی طرف رجوع کرنا تقلید نہیں ہے اور اسی طرح  
عامی کا مفتی اور قاضی کا عدولوں کی طرف رجوع کرنا بھی  
تقلید نہیں ہے کیوں ان پر ایسا کرنے کو نص واجب قرار  
دیتی ہے مگر عرف (اسی پر ہے کہ عامی مجتہد کا مقلد ہے  
(امام الحکیمینؒ) فرماتے ہیں کہ (اسی پر اکثر اصولی  
میں۔

اس عبارت سے واضح ہوا کہ اصطلاحی طور پر تقلید کا یہ مطلب ہے کہ جس کا قول حجت نہیں اس کے قول  
پر عمل کرنا مثلاً عامی کا عامی کے قول اور مجتہد کا مجتہد کے قول کو بغیر حجت نہیں ہے بخلاف اس کے آنحضرت صلی اللہ  
تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف رجوع کرنا تقلید نہیں کیونکہ آپ کا فرمان تو حجت ہے اور اسی طرح اجماع بھی حجت ہے اور  
اسی طرح عام آدمی کا مفتی کی طرح رجوع کرنا فاکتوا اھل السدکۃ الذینہ کے تحت واجب اور اسی طرح

قاضی کا مَن تَرَ صَوْنَ هَذَا الشَّهَادَةِ اور يَحْكُمُ بِهِ ذَوَا عَدْلٍ مِنْكُمْ لِمُصَوِّصٍ كِتَابِ کے تحت عدول کی طرف رجوع کرنا بھی تقلید نہیں ہے کیونکہ شرعاً ان کا قول حجت ہے۔

لیکن عام اور باب اصول کے عرف میں مجتہد کے قول کو ماننے والا بھی مقلد کہلاتا ہے حالانکہ مجتہد کا قول اس کے لیے حجت ہے یہ من غیر مجتہد کی مد اور زور میں نہیں ہے اور علماء اصول کی اکثریت اسی پر ہے لہذا مجتہد کی تقلید پر من غیر مجتہد کی تعریف کو فٹ کرنا اور مجتہد کے قول کو غیر حجت قرار دینا اور باب اصول کی واضح عبارت سے غفلت پانہ معنی ہے کیونکہ عامی جب خود علم نہیں رکھتا تو علم والوں کی طرف مراجعت کے بغیر اس کا چارہ ہی کیا ہے؟

مگر علم نہیں تو زور و زبر ہے بے کار مذہب جو نہیں تو اذیت بھی نہیں

وَمَا نَبَأَ اس لیے کہ ہم نے بحوالہ تقلید کی تعریف میں من غیر مطالبۃ دلیل اور من غیر قاضی فی الدلیل اور بلا نظر فی الدلیل کے الفاظ بھی نقل کیے ہیں۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ گو اپنی جگہ دلیل موجود ہے۔ لیکن مقلد دلیل کا طالب نہیں۔ اور اس خاص دلیل کا فخر مند نہیں جو مجتہد نے قائم کی ہے۔ کیونکہ الدلیل میں الف لام عند کے لیے ہے غرضیکہ تقلید کی تعریف صرف یہی نہیں جو مسلم الثبوت وغیرہ کے حوالہ سے نقل کی گئی ہے بلکہ وہ بھی ہے جو ہم نے نقل کی ہے۔

وَمَا نَبَأَ اس لیے کہ یہ تعریف تفصیل طلب ہے کیونکہ یہاں دو مقام ہیں۔ (۱) یہ کہ غیر کے قول کو محض اس پر حسن ظنی اور اعتماد کرتے ہوئے تسلیم کرنا دلیل ہو یا نہ ہو (۲) دلیل اگرچہ اپنے مقام پر موجود ہے۔ لیکن مقلد غیر کی بات ماننے میں دلیل کا محتاج نہ ہو۔

مقام اول پر بھی کافی دلائل موجود ہیں کہ غیر کی بات کو اس پر حسن ظنی کرتے ہوئے قبول کر لیا جائے۔ ہم اختصار کے ساتھ بعض احادیث اس پر نقل کرتے ہیں۔ ملاحظہ کیجئے۔

(۱) حضرت عمر فاروقؓ کو جب مجوسی عکلام نے زخمی کر دیا اور حالات نے یہی بتلایا کہ شہید نہ بنوں کی تاب نہ لانے کی وجہ سے اب آپ بچ نہیں سکتے تو حضرت عمرؓ نے خلافت کے متعلق فرمایا۔

ان استخلفت فان ابابکر قد استخلف وان لم استخلف فان رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم لم يستخلف

اگر میں خلافت کے لیے کسی کو نامزد کروں تو بے شک حضرت ابو بکرؓ نے خلافت کے لیے (مجھے) نامزد کیا تھا اور اگر میں خلافت کے لیے کسی کو نامزد نہ کروں تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے (میں) تعیین نام نہ کرے کسی کو نامزد نہیں کیا تھا۔

یعنی میرے لیے دونوں باتوں کی گنجائش ہے کہ نامزد کروں یا نہ کروں۔ اب دیکھئے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا فرمان توحید تھا ہی لیکن حضرت ابوبکر صدیقؓ کے اس فعل کو بھی بظرا امتحان سمجھتے ہوئے حضرت عمر فاروقؓ اپنے دماغ میں جگہ دیتے ہیں۔ اس مقام پر بظاہر دلیل کوئی بھی نہیں۔ لیکن حضرت ابوبکرؓ کی عظمت شان اور ان پر حسن ظنی حضرت عمرؓ کا کو ایسا کہ نے پر مجبور کرتی ہے۔ بہت ممکن ہے کہ چودھویں صدی کا کوئی مجدد حضرت عمرؓ کے اس قول سے چین بچیں ہو کہ حضرت عمرؓ پر ہی پس پڑے کہ انہوں نے حضرت ابوبکرؓ کی سنت کو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کے برابر کھڑا کر دیا ہے۔ جس میں شان نبوت کی توہین ہے (العیاذ باللہ تعالیٰ) تو اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت عمرؓ کے اس قول سے یہ سمجھنا کوتاہ فہمی ہے۔ کیونکہ حضرت عمرؓ کا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عمل کے بعد حضرت ابوبکر صدیقؓ کے عمل کے نقل کرنے کا معنی یہ ہے کہ ایک اختیاری فعل میں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک پہلو اختیار کیا ہے۔ اور حضرت ابوبکرؓ نے دوسرا پہلو کے کہ واضح کر دیا ہے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا خلیفہ مقرر نہ کرنا اس لیے نہ تھا کہ خلیفہ مقرر کرنے کا حق نبی یا خلیفہ اول کو نہ تھا۔ یا یہ شرعاً ناجائز تھا۔ بلکہ یہ دونوں پہلو جائز ہیں۔ اور خلیفہ اس میں آزاد ہے۔ حسب مصلحت وقت اگر چاہے تو کسی کو نامزد اور مقرر کر سکتا ہے جیسے حضرت ابوبکرؓ نے کیا۔ اور اگر چاہے تو نہ مقرر کرے۔ جیسے خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا عمل ہے۔ حضرت امام نوویؒ کے الفاظ دیکھیے۔ فرماتے ہیں۔

فان تركه فقد اقتضى بنسول الله  
صلى الله تعالى عليه وسلم والا فقد  
اقتضى باني مبكر (نوری شرح مسلم ص ۱۳۰)

یعنی خلیفہ نے اگر خلافت کے لیے کسی کو نامزد نہ کیا تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اقتدار کی۔ اور اگر نامزد کر دیا تو حضرت ابوبکرؓ کی اقتدار کی۔

(۲۱) حضرت عبد اللہ بن مسعود جلیل القدر صحابی ہیں۔ ان کا اسی بیان ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حضرات صحابہ کرامؓ اچھی طرح جانتے ہیں کہ

الى من اعلمهم بكتاب الله (بخاری ص ۲۴۸)

میں ان سب سے اللہ تعالیٰ کی کتاب کو زیادہ جانتا ہوں اور علامہ ذہبیؒ۔ امام جلال الدین سیوطیؒ اور علامہ ابن سعد کے الفاظ میں

ثم انتهى علم الستة الى علي وابن مسعود  
ذكره ص ۲۴۸، تدریب الرازی ص ۲۰۵

پھر ان چھ حضرات صحابہ کرامؓ (حضرت عمرؓ، حضرت ابیؓ، حضرت زید بن ثابتؓ، حضرت ابوالدرداءؓ، حضرت ابن مسعودؓ اور حضرت علیؓ) کے علم کا منتهی نقطہ دو پر ہے حضرت علیؓ اور حضرت ابن مسعودؓ

طبقات ابن سعد ص ۲۵

لیکن باوجود اس کے حضرت عمرؓ سے اتنی حسن ظنی اور عقیدت ہے کہ فرماتے ہیں۔

لو ان الناس سلکوا وادیا وشعبا وسلک عصبی  
وادیا وشعبا سلکت وادی عصبی وشعبہ  
لو قت عمرؓ قت عبد اللہؓ  
اگر تمام لوگ ایک وادی اور گھاٹی میں چلنے لگیں۔ اور حضرت  
عمرؓ کسی اور وادی اور گھاٹی میں چلیں تو میں حضرت عمرؓ کی وادی  
اور گھاٹی میں ہی جاؤں گا۔

اگر حضرت عمرؓ قنوت (صبح کی نماز میں) پڑھتے۔ تو عبد اللہؓ (یعنی میں) بھی پڑھتا۔

(۱۳) حضرت عبد اللہ بن الزبیرؓ جلیل القدر صحابی ہیں۔ ان سے کسی نے داد کی وراثت کے متعلق سوال کیا۔ تو  
آپ نے حضرت ابو بکرؓ کی رائے بیان فرمادی کہ حضرت ابو بکرؓ داد کو باپ کی طرح سمجھتے تھے اور پھر حضرت ابو بکرؓ  
کی فضیلت کا ذکر کیا کہ جانتے ہو حضرت ابو بکرؓ کیسے تھے؟ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اگر میں  
کسی کو خلیل بناتا تو ابو بکرؓ کو خلیل بناتا۔ ولکن خلۃ الاسلام افضل (بخاری ص ۵۱۶)

اور یہی واقعہ بعینہ حضرت عبد اللہ بن عباسؓ سے بھی صحیح بخاری ص ۹۹۸ میں مذکور ہے۔

دیکھئے کہ دونوں بزرگ حضرت ابو بکرؓ کی جلالت شان اور عظمت کو ہی سامنے رکھ کر مسک کی حقانیت کا اندازہ لگاتے  
ہیں دلیل اس کے بغیر کچھ بھی نہیں۔ نہ عقلی نہ نقلی۔

(۱۴) حضرت عبد اللہ بن عباسؓ کی سمجھ اور فہمست کو کون نہیں جانتا؟ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی دعا  
کی برکت سے جو آپ نے ان الفاظ میں کی تھی کہ۔

اللہم فقهہ فی الدین و علمہ التأویل  
اے اللہ ان کو نہایت کی صحیح سمجھ عطا فرما اور تفسیر کا  
طریقہ سکھا۔ (منہ احمد ص ۲۲۸)

مگر پھر بھی آپ حضرت علیؓ سے متعلق اتنی حسن ظنی اور عقیدت رکھتے ہیں جس کا حال آپ حافظ ابن حجر  
عسقلانیؒ کے الفاظ میں سن لیجئے فرماتے ہیں۔

روی ابن سعد باسناد صحیح عن ابن عباسؓ  
قال اذا حدثنا ثقة عن علیؓ لم نتجاوزھا  
علامہ ابن سعد نے صحیح سند کے ساتھ حضرت ابن عباسؓ  
سے روایت کی ہے کہ جب کوئی ثقہ آدمی ہم سے حضرت علیؓ  
کا فتویٰ بیان کرے تو ہم اس سے ذرا بھی پس و پیش نہیں کریں گے  
(فتح الباری ص ۶۱)

دیکھئے حضرت ابن عباسؓ کی حضرت علیؓ کی ذات گرامی سے کتنی اور کیسی عقیدت ہے؟

(۱۵) ذاب صدیقی حسن خانؒ صاحب بخاری ص ۲۱۶، ابو داؤد ص ۲۴۸ (ابن ماجہ ص ۲۳۲ و قرۃ العین ص ۶۴)

وغیرہ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں کہ حضرت شیبہ بن عثمان نے فرمایا ایک مرتبہ میرے پاس حضرت عمر فاروقؓ اپنی غلامت کے زمانے میں تشریف لائے اور بیٹھ گئے۔ پھر فرمانے لگے۔ میرا ارادہ ہے کہ کعبہ کے اندر جو خزانہ جمع پڑا ہے۔ اس کو میں مسلمانوں میں تقسیم کر دوں۔ حضرت شیبہؓ فرماتے ہیں کہ میں نے عرض کیا کہ آپ نہیں کر سکتے؛ حضرت عمرؓ برسے کیوں؟ میں نے کہا اس لیے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکرؓ نے ایسا نہیں کیا اس پر حضرت عمرؓ بولے

ہما المرآن اقتدی بہما  
یعنی وہ دونوں ایسے بزرگ ہیں کہ میں انہیں کی اقتدار کرتا ہوں۔  
(لقطۃ العجلان ص ۹)

حضرات! آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا عمل تو دلیل تھا ہی۔ لیکن حضرت ابو بکرؓ کے عمل کا قبول کرنا بغیر عقیدت اور حسن ظنی کے اور کیا ہو سکتا ہے؟

(۶) ایک طویل حدیث کے ضمن میں اس کا ذکر ہے کہ ایک سائل نے حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ سے ایک سوال کیا۔ انہوں نے جواب دیا۔ اور پھر فرمایا کہ جبکہ حضرت ابن مسعودؓ سے بھی پوچھ لو۔ پھر یہی سوال حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے کیا گیا۔ انہوں نے جو جواب دیا وہ حضرت ابو موسیٰؓ کے جواب کے مخالف تھا۔

حضرت ابو موسیٰؓ کو جب حضرت ابن مسعودؓ کے جواب کی اطلاع ہوئی تو انہوں نے رجوع کرتے ہوئے فرمایا جیسا کہ صحیح بخاری وغیرہ میں ہے لا تسئلونی ہادام ہذا الحدیث فیکم۔ جب تک یہ عالم متحرم لوگوں میں موجود ہیں تم مجھ سے مت پوچھا کرو۔ (بخاری ص ۹۹، ابوداؤد ص ۴۲، ترمذی ص ۳۲)

حضرت ابو موسیٰؓ بھی اسی حسن ظنی اور عقیدت کا مظاہرہ کر رہے ہیں جس کا دور سکرا کا برتنے کیا ہے۔ کہ سائل کو حضرت ابن مسعودؓ کی طرف مراجعت کا حکم دیتے ہیں۔ اور یہ ابن مسعودؓ پر حسن ظنی ہی کا نتیجہ ہے پھر انہی پر لوگوں کو خبر دے کر نے اور رجوع کرنے کا ارشاد فرماتے ہیں۔ کیونکہ وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علوم کے حامل تھے۔

(۷) نواب صدیق حسن خانؒ نقل کرتے ہیں کہ جب حضرت معاذ بن جبلؓ کی وفات کا وقت ہوا تو انہوں نے اپنے شاگرد خاص عمر بن سمیون اودیؓ کو کہا کہ میری تمہیں یہی وصیت ہے کہ تم میری وفات کے بعد حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے پاس جا کر علم حاصل کرنا۔ اور ان کے پاس ہی رہنا (الجنة فی الاسوۃ الحسنۃ بالنسۃ ص ۱۰)

یہ وہ زمانہ تھا جس میں سینکڑوں نہیں بلکہ ہزاروں حضرات صحابہ کرامؓ موجود تھے۔ لیکن حضرت معاذ بن جبلؓ کو عقیدت حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے تھی۔ اس لیے نہ صرف یہ کہ ان کے پاس رہنے کے لیے کہا بلکہ

اس کی وصیت بھی کی۔

حضرات! یہ تو ہم نے محض حضرات صحابہ کرامؓ کے چند حالات اختصاراً عرض کیے ہیں اب ہم بعض ایسے واقعات جن میں غیر صحابی پر حسن ظنی اور عقیدت کا اظہار کیا گیا ہے پیش کرتے ہیں۔

(۸) علامہ ابن سعد نقل کرتے ہیں کہ جب بھی کوئی آدمی حضرت انسؓ بن مالک کے پاس سوال لے کر جاتا تو آپ اس سائل کو ارشاد فرماتے۔

سلا مولانا حسن کہ ہمارے رفیق حسن بصریؒ سے جا کر پوچھو جب سائل یہ کہتا کہ ہم تو آپ کے پاس آئے ہیں۔ تو حضرت انسؓ فرماتے اسی کے پاس جاؤ وہ تمہیں معقول جواب دے گا۔ ہم لوڑے ہو چکے ہیں۔ وہ جوان ہے اور اس کا حافظہ بھی قوی ہے۔ (طبقات ابن سعد ج ۱۲۸، قسم اول)

(۹) علامہ ذہبیؒ نقل کرتے ہیں کہ حضرت ابو بکر البزلیؒ فرماتے ہیں کہ مجھے حضرت محمد بن سیرینؒ نے فرمایا کہ الزم الشعبي فلقد رأيتك يستفتي الصحابة حضرت امام شعبیؒ کا دامن ہی ہمیشہ تھامے رکھنا۔ کیونکہ میں نے ان سے ایسے وقت فتویٰ پوچھتے دیکھا جبکہ صحابہ کرامؓ ہجرت سے موجود تھے۔ (تذکرہ ص ۱۶)

دیکھئے! حضرت شعبیؒ صحابی نہیں ہیں۔ لیکن حضرت محمد بن سیرینؒ کو ان کے متعلق یہ حسن ظنی ہے کہ چونکہ حضرات صحابہ کرامؓ کی موجودگی میں وہ فتویٰ دیتے سہجے ہیں۔ لہذا ان کا خطا سے بعید ہونا زیادہ قریب ہے۔ (۱۰) علامہ ذہبیؒ اور حافظ بن حجرؒ حضرت شعبیؒ بن الجبارؒ سے نقل کرتے ہیں کہ ان کو امام شعبیؒ نے فرمایا علیک بذلك الامم۔ اس بہرہ کو نہ چھوڑنا۔ یعنی محمد بن سیرینؒ کو (جو کانوں سے اگرچہ بہرے تھے۔ لیکن حدیث رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور فقہ سے خوب بہرہ ور تھے) تذکرہ ص ۱۶، تہذیب ص ۲۱۶)

قارئین کرام کو کہیں یہ دھوکہ نہ ہو جائے کہ شاید حضرت امام شعبیؒ کا حضرت محمد بن سیرینؒ کو سراہنا۔ اور حضرت محمد بن سیرینؒ کی امام شعبیؒ سے عقیدت کہیں غلط من ترا حاجی بگویم تو مرا حاجی بگو۔ کے قبیل سے نہ ہو۔ لیکن یقیناً جانیئے کہ ایسے اکابر سے خصوصاً خیر القرون میں ایسی تصنع کی باتیں کب ہو سکتی تھیں۔ ان کا دامن بناوٹ اور خوشامد سے بالکل پاک تھا۔ یہ اپنی مد نظر ہے کسی کی دید کہاں

(۱۱) علامہ ذہبیؒ اور نواب صدیق حسن خانؒ لکھتے ہیں کہ حضرت عمرو بن الحارثؒ کے متعلق امام ابن مہربانؒ نے فرمایا کہ۔

لو عاش عمرو بن الحارث ما احتجنا معه  
 اگر حضرت عمرو بن الحارث زندہ رہتے تو ان کے ہوتے ہوئے  
 الی مالک ولا الی غیرہ۔  
 نہ تو میں حضرت امام مالک کی ضرورت پڑتی اور نہ کسی اور کی  
 (تذکرہ ص ۱۳۱) (الحجۃ ص ۷)

حضرات! اگر ہم اس داستان کو لمبا کرنا چاہیں تو آپ یقیناً اکتا جائیں گے۔ اب ہم خود حضرات ائمہ اربعہ  
 کی دوسرے اکابر سے متعلق حسن ظنی کا ذکر کرتے ہوئے اس داستان بے ساحل کو ختم کرتے ہیں۔

(۱۲) نواب صدیق حسن خان لکھتے ہیں کہ حضرت امام ابو حنیفہؒ باوجود فقیہ ہونے کے حضرت امام ابراہیمؒ سے بڑی  
 عقیدت رکھتے تھے۔ اور اسی حسن ظنی کا نتیجہ تھا کہ کان ابو حنیفۃ النہو بذهب ابو اہیثم۔ کہ امام  
 ابو حنیفہ امام ابراہیم کے مذہب کے بڑے پابند تھے۔ (الحجۃ ص ۹۲)

(۱۳) نواب صاحب ہی حضرت امام شافعیؒ سے یہ قول بھی نقل کرتے ہیں کہ  
 قال الشافعی فی مواضع من الحجج قلند  
 حضرت امام شافعیؒ نے بہت سے مقامات میں یہ کہا ہے کہ  
 تقلیداً لعماد (الحجۃ ص ۷۸)

دیکھیے! حضرت امام شافعیؒ ایسے مجتہد حضرت عطاءؒ سے حسن ظنی کی بند پر احتجاج کرتے ہیں۔ اور صاف  
 کہتے ہیں کہ میں نے حضرت عطاءؒ کی تقلید کرتے ہوئے ایسے کہا ہے۔

(۱۴) علامہ خطیب بغدادیؒ اور حافظ ابن حجرؒ نقل کرتے ہیں کہ ایک مسئلہ کی تحقیق میں ایک سائل نے کہا کہ  
 اس میں تو کوئی صحیح حدیث موجود نہیں ہے اس پر حضرت امام احمد بن حنبلؒ نے جواباً ارشاد فرمایا کہ اگر حدیث  
 موجود نہیں تو نہ سہی۔ اس میں حضرت امام شافعیؒ جو فقیہ قول الشافعی و حجتہ اثبت شیئ کا قول تو موجود ہے۔ اور  
 حضرت امام شافعیؒ کا قول تو ایک مستقل حجت اور دلیل ہے۔ (تاریخ بغداد ص ۲۷۲ و تہذیب ص ۱۲۱)

قارئین کرام کو ان حوالوں سے اچھی طرح معلوم ہو چکا ہو گا کہ ان اکابر امت نے جن میں جلیل القدر حضرت  
 صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ اور ائمہ مجتہدینؒ بھی شامل ہیں محض عقیدت اور حسن ظنی کی بناء پر دوسروں پر اعتماد اور بھروسہ  
 کیا اور دوسروں کی تقلید کی۔ اور یہی تقلید کا معنی ہے کہ کسی کی ذات اور جہت پر حسن ظنی کرتے ہوئے اسی کے  
 قول کو تسلیم کر لیا جائے۔ اور دلیل طلب نہ کی جائے۔ گو نفس الامر میں دلیل موجود بھی ہو مگر ظاہری طور پر ان  
 کی شخصیت کے بغیر کوئی اور دلیل موجود نہ ہو۔

اتمام حجت اگر حضرات فقہاء کرامؒ اور حضرات مشائخؒ پر اعتماد اور حسن ظنی اور عقیدت ہمارے

حوالوں اور بیان سے فریق ثانی کو سمجھ نہیں آتی تو ہم انہیں مجبور نہیں کرتے۔ اور نہ کر سکتے ہیں۔ خود انہیں کے گھر کا حوالہ عرض کر کے اتمام حجت کرتے ہیں۔

غیر مقلدین حضرات کے شیخ اسکل مولانا سید نذیر حسین صاحب دہلوی کے حالات میں لکھا ہے

اساتذہ کا ادب | میاں صاحب اپنے اساتذہ جناب مولانا شاہ ولی اللہ جناب مولانا شاہ عبدالعزیز، اور جناب مولانا شاہ محمد اسماعیل قدس سرہم اور ان کے خاندان کا بہت ادب کرتے۔ اکثر قرآن و حدیث کے ترجمے کے موقع پر فرماتے مجھ سے اس کا مقرضی ترجمہ سنو۔ جو ہمارے بزرگوں سے سینہ بسینہ چلا آتا ہے۔

اور بیان مسائل میں بھی انہیں بزرگوں کے اقوال سے مستند لاتے۔ اور فرماتے ہمارے حضرات یوں فرماتے ہیں۔ اس پر کوئی آزاد طبع طالب علم اگر یہ کہہ دیتا کہ حضرات کا کہنا سند نہیں ہو سکتا جب تک قرآن و حدیث سے سند نہ دی جائے تو بہت خفا ہو کر فرماتے مردود! کیا یہ حضرات گھس کٹے تھے؟ ایسی ہی اڑان گھائی اڑاتے ہیں۔

(ملفوظات الحیات بعد الممات ص ۲۰۲)

غور فرمائیے کہ بقول میاں صاحب مردود شاگرد تو قرآن و حدیث سے سند طلب کرتا ہے۔ مگر جناب میاں صاحب نے اپنے بزرگوں اور حضرات کے سینہ بر سینہ منقول تراجم اور ان کے اقوال اور بیان سے کوری دے ہے ہیں اگر اسی قسم کی عقیدت اور حسن ظنی کوئی اور اپنے اہل حق اکابر سے کرے اور وہ ان کے اقوال سے سند پیش کرے اور قرآن و حدیث کے ترجمہ میں ان پر اعتماد کرے تو اس پر طعن و تشنیع کا کیا معنی ہے؟ اور وہ کیوں قابل ملامت اور معتبوب ہے؟

لطیفہ | ان حوالوں سے دو ایسی اہم چیزوں کا بھی تصفیہ ہو جاتا ہے جو آئے دن فریق ثانی کی طرف سے مقلدین کے سامنے پیش کی جاتی ہیں۔ اور وہ ایسی اہم اور عظیم الشان بحثیں ہیں جنکو تمام بحث تقلید کا خلاصہ اور اس باب کا معرکہ الارباب پلو کہنا بے جا نہ ہوگا۔

فریق ثانی کا کہنا ہے کہ ہر آدمی کو دین کے معاملہ میں تقلید کی رسی اپنے گلے سے اتار کر اجتہاد کرنا چاہیے۔ اور اپنے اجتہاد اور سمجھ سے دین کو جو کسر اور آسانی سے منصف سے دیکھنا چاہیے۔

مگر ان مذکورہ حوالوں سے یہ ثابت ہو چکا ہے کہ عامی تو کیا مجتہد کو بھی نہ صرف یہ کہ تقلید کرنا جائز ہے بلکہ اکابر امت باوجود مجتہد ہونے کے بعض مسائل میں اپنے سے اعلم کی تقلید کرتے رہے۔ غور فرمائیے کہ کیا حضرت عمر فاروق مجتہد نہ تھے؟ یقیناً تھے۔ بلکہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کے الفاظ میں

مذہب فاروقی عظیم بمنزلہ متن است و مذاہب  
 اربعہ بمنزلہ مشروح (ازالۃ التحقار ص ۸۲)

حضرت عمر فاروقؓ کا مذہب متن کی طرح ہے۔ اور حضرات  
 ائمہ اربعہ کے مذہب اس کے مشروح کی مانند ہیں۔

مگر باوجود مجتہد ہونے کے وہ حضرت ابو بکرؓ کی مسئلہ اختلاف میں تقلید کرتے ہیں۔ اور ان کے اختیار کردہ  
 پہلو ہی کو اختیار بھی کرتے ہیں۔ اسی طرح حضرت عبداللہؓ بن عباسؓ اور عبداللہؓ بن زبیرؓ بھی باوجود مجتہد ہونے کے  
 حضرت ابو بکرؓ کی اقتدا کرتے ہیں اور ان کی ہستی اور عظمت پر اعتماد کرتے ہوئے ان سے استدلال کرتے ہیں۔  
 بلکہ حضرت ابن عباسؓ تو فرماتے تھے کہ میں حضرت علیؓ کے فتویٰ سے سر مو بھی تفاوت نہیں کروں گا۔ جب کہ بیان  
 کرنے والا ثقہ ہو۔ اسی طرح حضرت عبداللہؓ بن مسعودؓ جو حضرات صحابہ کرامؓ کے علوم کا خلاصہ سمجھے جاتے تھے  
 بلکہ خود جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو حضرت ابن مسعودؓ سے اتنی حسن ظنی تھی جی کہ جب سے آپ صفت  
 ارشاد فرمایا کہ

رہیت لکم ما رخصی لکم ابن ام عبد  
 میں تمہارے لیے اس چیز پر رخصی ہوں جس کو تمہارے  
 لیے ابن ام عبدؓ پسند کرے۔ (متذکرہ حاکم ص ۲۱۹)

ابن ام عبدؓ حضرت عبداللہؓ بن مسعودؓ کی کنیت تھی (بخاری ص ۵۳۱)

ام حاکمؓ اور علامہ ذہبیؓ دونوں اس حدیث کی تصحیح پر متفق ہیں۔ لیکن باوجود ایسا مجتہد ہونے کے حضرت عمرؓ کے  
 طور و طریق پر اتنے شیدائی ہیں کہ زبان قال سے کہتے ہیں کہ  
 سلکت وادی عسقل و شعبہ میں تو حضرت عمرؓ کی ولایت اور گھاٹی میں ہی چاڑں گا۔

اسی طرح امام شعبیؒ، امام محمد بن سیرینؒ، امام ابن وہبؒ، امام ابو حنیفہؒ اور امام احمد بن حنبلؒ وغیرہ تمام مجتہدین مگر  
 حسن ظنی کا یہ عالم ہے کہ مثلاً حضرت امام احمد بن حنبلؒ حضرت امام شافعیؒ کے قول کو ایک مستقل حجت سمجھتے ہیں۔ اور  
 حضرت امام شافعیؒ تو صاف کہتے ہیں کہ یہ چیز میں نے حضرت عطاءؒ کی تقلید کرتے ہوئے کہی ہے۔

یہ تمام مجتہدین حضرات تقلید کا ارتکاب کرتے ہیں تو اس سے معلوم ہوا کہ مجتہد کو بھی بعض مسائل میں اپنے  
 سے اعلم کی تقلید سے مفر نہیں۔ فریق ثانی کے شیخ اکل فرماتے ہیں کہ

دس مسئلہ کی دلیل مثلاً جاتا ہے (تو) اور مسائل میں مقلد ہے تو یہ عیب کی بات نہیں۔ درست اور  
 حق ہے۔ اس لیے کہ تجزی اجتہاد میں جائز ہے۔ بنا بر قول حق کے جیسا کہ مولانا عبد العلیؒ وغیرہ مفسرین  
 فرماتے ہیں۔ (معیار الحق ص ۳۷)

اور نواب صدیق حسن خان صاحب نے یہاں تک معاملہ صاف کر دیا ہے کہ

فلا تجدد احدا من الائمة الا وهو مقلد  
من هو اعلم منه في بعض الاحكام  
(المجتہ ص ۶۸)  
تم حضرات ائمہ کرام میں سے کسی ایک کو بھی نہیں پاسکتے  
کہ وہ بعض مسائل میں اپنے سے کسی بڑے عالم کی تقلید  
نہ کرے۔

اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب بھی ازالۃ الاختلاف میں لکھتے ہیں کہ ایک مجتہد کو دوسرے کی تقلید کرنا  
جائز ہے۔

حضرات! آپ نے دیکھ لیا کہ اکابر امت خصوصاً حضرات محدثین کرام کا اس امر پر اتفاق رہا ہے کہ  
باوجود مجتہد ہونے کے وہ اپنے سے اعلم کی تقلید کرتے ہیں حافظ ابن حجر عسقلانی نے نقل کیا ہے کہ  
اتفاق المحدثین علی الشیء یکون حجتہ  
(تہذیب ص ۹۵)  
حضرات محدثین کرام کا کسی مسئلہ پر اتفاق محبت ہے۔

اور اگر حافظ ابن تیمیہ کے ان الفاظ کو بھی ساتھ ملا لیں تو معاملہ اور صاف ہو جاتا ہے۔  
اما اجماع الامة فهو في نفسه حق  
ولا يجمع الامة على الضلالة  
(معارج الوصول ص ۷ وغیرہ)  
امت مروجہ کا کسی مسئلہ پر اتفاق فی نفسہ محبت اور دلیل ہے  
یہ ہر نہیں سکتا کہ (تمام) امت گمراہی پر اتفاق اور  
اجماع کرے۔

آپ نے دیکھ لیا کہ اگر فریق ثانی تقلید سے جھگڑتے ہوئے مجتہد ہونے کا دعوے بھی کرے تب بھی اسکو  
مسائل میں تقلید کرنا ہی چاہیے گی۔ اور تقلید سے کوئی مفر نہیں۔ جب تقلید سے کسی طرح مخلص نہیں تو گلشن تقلید  
کی بیج کنی کر کے وہ کیا خدمت انجام دے سکتا ہے؟ دراصل سوچ تو ہے۔

روح قبیل نے خزاں بن کر اُجاڑا گلشن پھول کتے ہیں ہم پھول ہیں صیاد نہیں

فریق ثانی کا یہ بھی دعوے ہے کہ ہمیں بتلاؤ کہ خیر القرون میں  
جو ائمہ اور حضرات صحابہ کرام میں خصوصاً آنحضرت صلی اللہ

تعالیٰ علیہ وسلم کے علاوہ کسی اور کی بھی تقلید ہوتی تھی؟ اگر جواب اثبات میں ہے تو اس کا ثبوت پیش کر دو۔  
اور اگر جواب نفی میں ہے تو تم ایسی بدعت شریکے کیوں نہیں سمجھتے جس کا ثبوت حضرات صحابہ کرام میں  
بھی نہ تھا؟ اور جو امر دینی خیر القرون میں نہ ہو اور اب ہو تو وہ بدعت ہی ہوگی۔

قارئین کرام کو اس سوال کا جواب بھی صحیح روایات اور احادیث مذکورہ سے مل گیا ہو گا۔ کہ حضرات صحابہ کرامؓ میں بھی تقلید موجود تھی۔ مثلاً جیسے حضرت عمرؓ نے حضرت ابو بکر صدیقؓ کی اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے حضرت عمرؓ کی اور حضرت ابن عباسؓ نے حضرت علیؓ کی عملاً اور قولاً تقلید کی۔ اسی طرح بعض دیگر حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ سے بھی اس کا ثبوت عرض کر دیا گیا ہے۔ وہاں کھانیۃ لمن لا ہدایۃ الاصل ہم نے مقام اول (کہ حسن ظنی کی بنا پر کسی کی بات اور عمل کو حجت سمجھا جائے) کے اثبات میں کافی حوالے نقل کر دیے ہیں۔ اب ہم مقام ثانی سے متعلق اختصاراً کچھ عرض کرتے ہیں۔

**مقام ثانی** یہ کہ دلیل تو اپنی جگہ موجود ہو۔ لیکن مقلد دلیل کا محتج نہ ہو۔ اس لیے کہ اسے عمل کے لیے مسائل کی ضرورت ہے نہ کہ دلائل کی جیسا کہ عام لوگ۔ اور یا اس لیے کہ وہ مسائل کی نوعیت سمجھ کر خدا داد فرست سے دلائل کی تخریج خود کر رہا ہے۔ جیسا کہ ارباب بصیرت حضرات فقہار کرامؒ

ابن شیر خدا حضرت مولانا سید رضی احسن صاحب چاند پوریؒ (المتوفی ۱۳۷۷ھ) رقمطراز ہیں

میں اسے تسلیم نہیں کرتا کہ تقلید کا معنی صرف یہی (تسلیم قول الفی من غیر حجت) ہے۔ بلکہ یہ معنی بھی ہے کہ غیر کا قول تسلیم کرنے میں دلیل کا محتج نہ ہو۔ تسلیم قول غیر دلیل پر موقوف نہ ہو۔ جیسے صاحب ہدایۃ فتح القدیر۔ بخاریہ۔ بنیہ اور اہم طحاوی وغیرہ سب مقلد ہیں۔ حالانکہ ان کے دلائل بھی شریح ہیں۔ تو یہ لوگ باوجود علم بالدلیل کے نہ تو تقلید سے خارج تھے اور نہ ہی لوگ ان کو غیر مقلد سمجھتے تھے۔ ولا مشاہدۃ فی الاصطلاح (تفتیح التنقیہ ص ۲۹)

حضرت مولانا مرحوم نے یہ جو کچھ فرمایا ہے بالکل درست اور صحیح ہے۔ کیونکہ یہ تمام اکابر حضرات فقہار کرامؒ مقلد ہی تھے۔ اگر علم بالدلیل کی وجہ سے وہ تقلید سے خارج ہوتے تو وہ خود کو مقلد نہ کہتے۔ اور نہ ہی لوگ ان کو مقلد سمجھتے۔ حالانکہ حقیقت اس کے برعکس ہے۔ اب اگر کوئی غیر مقلد دوست بزرگ انہیں غیر مقلد قرار دے تو یہ ایسا ہی ہو گا جیسا کہ کہا کرتے ہیں کہ معی سست اور گواہ چست اور یا علمی اصطلاح میں وہ ترجیح القول بالایضیۃ قائم کا مترشح اور اونی طالب علم بھی جانتا ہے کہ ایسا کرنا نہ ضروری ہے بلکہ گناہ بھی ہے کہ غلط چیز پر رضاد اور اصرار ہے۔ فرق یہ ہے کہ ایک عام اور بڑا مغالطہ ہے جس سے وہ عوام کو فریب دیتا ہے لیکن سمجھ را آدمی کے لیے یہ چٹان نہیں بلکہ سراب ہے۔ صرف توجہ اور انصاف کی ضرورت ہے۔

مٹھو مٹھو میرا پاؤں تو زخمی ہوا ضرور  
ستے میں جو کھڑا تھا وہ کسار بٹ گیا

## تبیین ضروری

یہ بات بھی اچھی طرح سے پیش نظر ہے کہ تقلید کی تعریف میں تسلیع قول الغیر من غیری حجتہ کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ جاہل کے لیے غیر کی بات سکر سے حجت ہی نہیں۔ کیونکہ جاہل کے لیے لاعلمی کے وقت مجتہد اور عالم کی طرف رجوع کرنے اور اس سے سوال کرنے کا حکم قرآن و حدیث اور اقرار فریق ثانی سے ثابت ہے۔ کما سیجی و انشاء اللہ تعالیٰ اگر بے علم کے لیے عالم کی بات حجت نہیں تو اس کی طرف رجوع کرنے اور اس سے سوال کرنے کا کیا معنی ہے؟ اس جملہ اور عبارت میں من غیری حجتہ کا مطلب یہ ہے کہ اس غیر کا قول بیچ اربعہ شرعیہ میں سے نہیں ہے۔ مگر مقلد اس غیر پر اعتماد اور حسن ظنی کرتے ہوئے اس کے قول کو اپنے گلے کا ہار بنانے پر مجبور ہے۔ اور عمل کے لیے اسے اخذ کرتا ہے۔ چنانچہ فریق ثانی کے حضرت شیخ الکل (علامہ حسن شربلانی (المتوفی ۱۰۶۹ھ) کی اصول فقہ میں معتبر کتاب عقد الضریح کی ایک عبارت بطور استدلال نقل کرتے ہیں اور اس کا ترجمہ یہ کرتے ہیں (مہم ان کے بعض ترجمہ پر ہی اکتفا کرتے ہیں۔ اصل تقلید کی ایسے شخص کے قول پر عمل کرنا کہ اس کا قول چاروں جہتوں شرعیہ (کتاب، سنت، اجماع اور قیاس) میں سے نہ ہو۔ الخ (معیار الحق ص ۶۶) یعنی مقلد جس مجتہد اور عالم کے قول پر عمل کرتا ہے وہ قول نہ تو قرآن کی آیت ہے اور نہ متن حدیث ہے۔ اور اسی طرح نہ تو وہ اجماع کا مقولہ ہے اور نہ مقلد کے حق میں قیاس اور اجتہاد ہے۔ کیونکہ وہ بالکل جاہل ہے۔ اس کے لیے صرف مجتہد کا قول ہی قول ہے۔ جس کو وہ عمل کے لیے اپناتا ہے۔ اور یہی حضرت شیخ الکل دوسرے مقام میں تقلید کی بحث میں لکھتے ہیں کہ

اور تقلید کی تعریف یہ التقلید العمل بقول الغیر من غیر حجتہ متعلق بالعلل والمراہ بالحق حجتہ من الحج الاربع کذا فی کتب اصول الحنفیۃ وغیرہا کما لا یخفی علی الماہر بالاصول۔ پس تقلید کی تعریف سے حسب اصطلاح مقلدین کے واضح ہوا کہ عمل تقلیدی دلائل اربع یعنی کتاب اللہ و سنت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و اجماع صحابہ و مجتہدین و قیاس صحیح مجتہد مسلم الاجتہاد سے خارج ہے۔ اور یہ عمل تکلیفی شرعی اصلائیں۔ اور جو عمل بلا اولہ اربعہ کے پایا جاوے وہ عمل تکلیفی شرعی نہیں۔ وہ شرعاً مردود و باطل ہے۔ پس عمل تقلیدی بھی مردود و باطل ہوا۔ اگرچہ کہ بے اصل شرعی ہونا تقلید کا موجب اصطلاح مقلدین کے ثابت ہوا۔ اور یہ مقلدین پر سخت حجت ہے (فتاویٰ ندویہ ص ۱۸۴) اس عبارت سے بھی صاف طور پر معلوم ہوا کہ من غیری حجتہ میں حجتہ سے مراد حج اربعہ شرعیہ میں سے کوئی ایک حجت ہے۔ مثلاً یہ فقہی قول کہ اگر کسی کنواری عورت کو جس کی شادی نہیں ہوئی۔ اور وہ بالکل پاکہ من ہے دودھ اُترے آیا۔ اور اس نے کسی بچے کو دودھ پلا دیا تو وہ اس بچے کی ماں بن جائے گی۔

اور ان میں رضاعت کے احکام ثابت ہوں گے۔ یا مثلاً یہ فتویٰ قول کہ کسی مردہ عورت کے پستانوں سے اس کی دفات کے بعد دو دودھ نکالا گیا اور کسی بچہ کو پلایا گیا تو رضاعت ثابت ہو جائے گی۔ (فتاویٰ قاضیخان ص ۱۸۹ طبع نو مکتور)

اور یہ قول نہ تو قرآن وحدیث کے اجماعی مقولہ ہے۔ اور نہ بے علم کے حق میں یہ قیاس ہے۔ کیونکہ وہ بے چارہ تو جاہل ہے۔ اور وہ لاعلمی کے وقت قرآن وحدیث کے حکم کے موافق اہل علم کی طرف رجوع کرنے اور ان سے سوال کرنے کا مکلف اور پابند ہے اور ان کا قول ماننے پر شرعاً مجبور ہے اور اگر غیر کا قول اس کے نزدیک تسلیم نہ کیا جائے نہ ہوتا اور وہ قول شرعاً مردود و باطل ہوتا جیسا عبادت کے آخری حصہ میں ہے۔ تو اسے لاعلمی کے وقت اہل علم کی طرف رجوع کرنے اور سوال کرنے کا حکم ہی کیوں دیا گیا ہے؟ تقلید کی تردید کے بے پناہ شوق میں عمل تقلیدی کو شرعاً مردود و باطل ٹھہرانا قرآن وحدیث بلکہ خود حضرت شیخ انکلی کے اپنے مسئلہ کے بھی خلاف ہے۔ کہ لاعلمی کے وقت وہ تقلید کو واجب اور مباح قرار دیتے ہیں۔ پھر اس کے شرعاً باطل و مردود ہونے کا کیا مطلب؟ اور آخر میں ان اس پر توڑی ہے کہ الحکم لہ کہ بے اصل شرعی ہونا تقلید کا بموجب اصطلاح مقلدین کے ثابت ہوا۔ اور مقلدین پر سخت حجت ہے الخ سبحان اللہ تعالیٰ حضرت شیخ انکلی نے نہ تو مقلدین کی بات پر غور فرمایا ہے۔ اور نہ خود اپنی بات کا دھیان کیا ہے۔ اصول فقہ کی کتابوں میں من عین حجت کا جملہ ملاحظہ فرمایا اور المراد بالتحجۃ حجتہ من الحجج الاربع دیکھا تو یہ فیصلہ صادر فرمایا کہ یہ عمل تکلیفی شرعی اصلاً نہیں۔ اور تقلید ایک بے اصل شرعی چیز ثابت ہو گئی۔ اور مقلدین ترغیب میں آگئے۔

حضرت شیخ انکلی صاحب! ہم آپ کی قدر کرتے ہیں مگر آپ کو ایسی باتیں بالکل زیب نہیں دیتیں جو حضرات مقلدین کی مراد کے بھی خلاف ہوں اور خود آپ کے اپنے بیان کے بھی خلاف ہوں۔ تقلید کی تعریف میں التقليد العمل بقول الغیر من غیر جمہ متعلق بالعمل کا مطلب تو بالکل صاف اور واضح ہے کہ تقلید کا معنی یہ ہے کہ غیر کے قول پر عمل کرنا بغیر اس کے کہ بے علم اور انجان اپنے اس عمل کی بنیاد و دلائل اربعہ شرعیہ میں سے کسی پر رکھے۔ اسی کے لیے تو صرف مجتہد اور عالم کا قول ہی قول ہے و دلائل کا متعلق مجتہد سے ہے۔ نہ کہ بے علم اور انجان سے۔ وہ تو قرآن اور حدیث کی رو سے اہل علم کی طرف رجعت کرنے اور ان سے سوال کرنے کا مکلف ہے۔ اور ان کا قول ہی اس کے لیے حجت ہے۔ عمل تقلیدی کو بے اصل شرعی کہنا اور اس کو باطل و مردود ٹھہرانا جیسا کہ فتاویٰ نذیریہ کی اس عبارت سے متبادر ہوتا ہے قطعاً اور یقیناً باطل ہے۔ جو قرآن وحدیث اور خود اپنی صریح عبارت کے بھی بالکل خلاف ہے جو اسے

انشاء اللہ الخیر ہے ہیں۔

## اعتراض

افریق ثانی کا ایک اعتراض یہ بھی ہے کہ تم نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے دین کی تخریب کر دی ہے۔ مگر وہ اور جتنے بنیادیں بنا دی ہیں۔ کوئی کتاب ہے کہ میرا مذہب تہنی ہے۔ اور کوئی کتاب ہے کہ میں غیبی مذہب ہوں۔ و علیٰ هذا القیاس۔ مالکی اور شافعی وغیرہ مختلف خانہ ساز مذاہب کی آڑ لے کر مذہب اسلام کو تم نے ٹکڑے ٹکڑے کر دیا ہے۔

## جواب

یہ فریق ثانی کی کوثر فہمی یا تعصب ہے کہ وہ مذہب کو یہاں دین کے معنی میں لے کر اعتراض کرتا ہے۔ مثلاً ہم کہتے ہیں۔ مذہب اسلام، مذہب ہندو، اور مذہب عیسائیت وغیرہ تو شاید الگ ہی مذہب تہنی اور مالکی وغیرہ ہوں گے۔ لیکن یہ ایک بدیہی البطلان اُغلو ط ہے۔ مذہب سے مراد یہاں دین نہیں۔ بلکہ مذہب سے مراد رائے اور مسلک ہے۔ اور مذہب کا یہ مفہوم حضرات محدثین کرامؒ اور حضرات فقہاء عظامؒ کے نزدیک مشہور اور معروف ہے۔ ہر عالم کی سند حدیث کے متعلق بھی رائے ہو سکتی ہے۔ اور اس پر مذہب کا لفظ اطلاق کیا جاسکتا ہے۔ اور متن حدیث میں اس کے معنی اور مفہوم کے سمجھنے میں بھی رائے اور مسلک ہو سکتا ہے۔ اور اس پر بھی مذہب کا اطلاق حضرات محدثینؒ اور حضرات فقہاءؒ کے نزدیک بلا قبیل و قال درست اور صحیح ہے ملاحظہ کیجئے۔

(۱) ہم پہلے باحوالہ نقل کر چکے ہیں کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب نقل کرتے ہیں کہ مذہب فاروق عظیم بمنزلہ متن است کہ فاروق عظیم کا مذہب متن کی مانند ہے۔ فریق ثانی سے ہم پوچھتے ہیں کہ کیا حضرت عمرؓ نے کوئی اور مذہب ایجاد کیا تھا۔ جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مذہب اور دین سے الگ تھا؟ اگر جواب نفی میں ہے۔ اور یقیناً نفی میں ہے تو اس مذہب سے اس کے بغیر اور کیا ضرور ہو سکتی ہے کہ انہوں نے قرآن کریم اور حدیث سے اپنی فہم اور ذکاوت کے اعتبار سے جو سمجھا اور جو رائے قائم کی وہی مذہب ہے۔

(۲) حضرت امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ۔

جمہور اہل اسلام کے نزدیک مسلمان کافر سے وراثت نہیں لے سکتا۔ لیکن بعض نے کہا ہے کہ مسلمان کافر سے وراثت لے سکتا ہے آگے لکھتے ہیں۔

وہو مذہب معاذ بن جبل ومعاویہؓ کہ حضرت معاذ بن جبل اور حضرت امیر معاویہؓ کا یہی مذہب ہے۔

(شرح مسلم ص ۳۳۴)

کیا حضرت معاویہؓ اور حضرت معاذ بن جبلؓ کا مذہب، مذہب اسلام کے علاوہ کوئی اور تھا۔ جو انہوں نے خود ایجاد کیا تھا؟ معاذ اللہ تعالیٰ بلکہ یہاں بھی ان کی اپنی تحقیق کے مطابق یہ رائے تھی۔ اور اس میں یہی انکا مذہب تھا۔  
(۳) حضرت امام نوویؒ ہی فرماتے ہیں کہ حضرت امام مسلمؒ کا مذہب صحیح حدیث سے متعلق یہ ہے کہ امکان تھا کہ ان مسلمانوں کا مذہب الخ (مقدمہ شرح مسلم ص ۱۵) کہ حضرت امام مسلمؒ کا مذہب (یہی) تھا۔

(۴) یہی بزرگ (یعنی امام نوویؒ) مذہب حدیث کے متعلق، کلام نقل کر کے لکھتے ہیں کہ وہ مذہب النسانیؒ (مقدمہ شرح مسلم ص ۱۵) حضرت امام نسانیؒ کا مذہب (یہ ہے)  
(۵) حضرت امام مسلمؒ زیادت ثقہ کی بحث میں لکھتے ہیں کہ۔

الذی يعرف من مذہبہم الخ  
حضرات محدثین کے مذہب سے جو چیز معروف اور مشہور ہے۔ (وہ یہ ہے)

(۶) حضرت امام مسلمؒ ہی لکھتے ہیں کہ ہم نے جو اصول نقل کیے ہیں مجھار کو

مذہب القوم (مقدمہ ص ۱۵) قوم (حضرات محدثین کو امام کا یہ مذہب (یہی راجح نظر آئیگا)  
اور آگے بعض حضرات محدثین کو امام کی ترویج کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ۔

ومن ذہب فی العلم هذا المذہب الخ  
اور متعلق ہی نہیں)

(۷) علامہ حازمیؒ ترمذی حدیث کی وجوہ بیان کرتے ہوئے ایک وجہ میں لکھتے ہیں کہ

وهذا مذہب اهل العراق والبصریین  
اهل عراق، اہل شام اور بصریوں کا یہی مذہب ہے۔  
(کتاب الاعتبار ص ۱۵)

(۸) امام تاج الدین سبکیؒ اپنے والد محترم الشیخ الامام الفقیہ المحدث الحافظ المفسر المقرئ علی بن عبد الکافی (المتوفی ۵۶۶ھ) کے ترجمہ میں لکھتے ہیں کہ۔

ذكر شیئ مما استخلف مذہباً وارتضاء  
رأیا لنفسہ وذلك علی قسمین احدهما  
ما هو معترف بانہ خارج عن مذہب  
الشافعی۔ اھ (طبقات ص ۱۸۲)  
بعض ان چیزوں کا ذکر جن کو انہوں نے مذہباً انتخاب کیا اور اپنے لیے رائے کے لحاظ سے پسند کیا ہے۔ اور یہ دو قسموں میں منقسم ہے۔ ایک یہ ہے کہ وہ معترف ہیں کہ انہیں وہ حضرت امام شافعیؒ کے مذہب سے خارج ہیں۔

اس عبارت میں حضرت امام شافعیؒ کا مذہب اور امام علی بن عبد اللہؒ کا مذہب آشکارا۔

۱۹۱ نواب صدیق حسن خان صاحب (المتوفی ۱۲۷۴ھ) تحریر کرتے ہیں کہ

ومنزلة مذهب احمد

من مذهب

الشافعی ومنزلة مذهب الج

یوسف و محمد من مذهب

ابی حنیفہ۔ اے (الجنة ص ۶)

یعنی انہیں کے اصول و ضوابط سننے رکھ کر انہوں نے مسائل کی تخریج کی ہے۔ اور انہیں مسائل کی بنیاد قائم کی ہے۔

کیا اس کا مطلب یہ ہو گا کہ حضرت امام شافعیؒ اور حضرت امام احمدؒ کا اور اسی طرح حضرت امام ابو حنیفہؒ اور حضرت صاحبینؒ کا مذہب اسلام کے علاوہ کوئی الگ اور جدا تھا۔ جس کا ثبوت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرات صحابہ کرامؓ سے نہ تھا۔ اور اس کو خود انہوں نے ایجاد و اختراع کیا تھا؟

حضرات اکمال تک اس داستان کو طول دیا جائے۔ حاصل یہ ہے کہ لفظ مذہب ان تمام مواقع میں لئے یہ اطلاق کیا گیا ہے۔ یہ مقصد نہیں کہ ان حضرات صحابہ کرامؓ اور جمہور امت کا اثبات نہ اور متن میں کوئی الگ ہی مذہب تھا۔ جس کا ثبوت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے نہ تھا۔ بلکہ ان کے پاس علم صحیح کا طریقہ وہی تھا جو آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے مروی ہے۔ البتہ اس کی تحقیق میں اپنی اپنی سمجھ کا دخل ضرور تھا۔

لفظ مذہب کا رے پر اطلاق ہونا فریق ثانی کو بھی مسلم ہے۔ مثلاً ایک صاحب مذہب اہل مذہب کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

جب تک ہم اس مذہب کی اصل حقیقت الخ (دو حق ص ۶)

اور مولانا شاہ اللہ صاحب نے تو ایک رسالہ لکھا ہے جس کا نام ہے "اہل حدیث کا مذہب"۔

حضرات اہل حدیث کا مذہب ان کے خیال کے مطابق آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے

مذہب کے علاوہ اور مذہب ہے۔ اگر ہے تو وہ جانیں اور ان کا کام۔ ہم تو ان کے بارے

میں غلطی ہی رکھ سکتے ہیں۔ بغیر مذہب حنفی وغیرہ کے مجاہد سے اخاف وغیرہم پر اعتراض اور اس کا شکوہ بالکل بے جا ہے۔

# باب اول

## (قرآن کریم سے تقلید کا ثبوت)

ہم نے سابق ابکات میں بعض ضروری اور بنیادی چیزیں قارئین کرام کی خدمت میں عرض کر دی ہیں۔ اب ہم اس باب میں قرآن کریم کی بعض آیات کرمیات اور حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعین نظام و غیر ہم سے ان کی تفاسیر عرض کرنا چاہتے ہیں۔ اگرچہ تقلید کے اثبات میں قرآن کریم کی متعدد آیات کرمیات علماء کرام نے پیش کی ہیں۔ اور ان کے علاوہ بھی کئی آیات اس مدعی پر پیش کی جاسکتی ہیں۔ لیکن ہمیں چونکہ اس مسئلہ کے دلائل اور براہین کا احصار اور احاطہ مقصود نہیں۔ نیز ہماری یہ بضاعتی اس کی اجازت بھی نہیں دیتی کہ ہم ایسا کر بھی سکیں بلکہ مقصد صرف اتنا ہی ہے کہ مسئلہ تقلید پر قرآن و حدیث سے کافی ثبوت موجود ہے۔ اور جمہور امت کا اس پر ایک حد تک اتفاق اور اجماع رہا ہے۔ اور اب بھی موجود ہے۔ لہذا ایسے اہم معاملہ میں جمہور امت کی تکفیر کرنا انصاف اور فہم سے بالکل بعید ہے اور شرک و بدعت کے ارتکاب کا فتویٰ ان پر سراسر ظلم ہے۔ ہاں جو جہالت، خیانت اور غرور و غرضی کی بنا پر قرآن کریم اور احادیث شریفہ پر اپنے پیرومرشد اور اہم کی بات کو تہیج دیتا ہوں۔ بلکہ ان کے ساتھ یہ اہمی اور مساوات کا مدعی ہو یا قرآن اور حدیث کے مقابلہ میں کسی بھی آدمی کی بات سے احتجاج اور استدلال کرتا ہو تو ہمیں ایسے ملحد اور زندیق سے کیا تعلق اور واسطہ؟ ہم تو اس کے مدعی ہیں کہ غیر منصوص مسائل میں قرآن کریم اور حدیث شریفہ کی روشنی میں اگر کوئی شخص حضرات ائمہ مجتہدینؒ سے کسی کی تقلید کرے تو اس کے لیے ایسا کہ نہ صرف یہ کہ ہمارے ہی نزدیک جائز ہے۔ بلکہ جیسا کہ انشاء اللہ العزیز اپنے مقام پر آئے گا کہ فرقہ ثانی کے نزدیک بھی صحیح ہے۔ اب ہم قارئین کرام کے سامنے بعض آیات کرمیات اور ان کی تفاسیر نقل کرتے ہیں۔ غور سے ملاحظہ کیجئے تاکہ معاملہ صاف ہو جائے۔

**پہلی آیت :** اللہ تعالیٰ مومنوں کو خطاب کرتے ہوئے ارشاد فرماتا ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اطِيعُوا اللَّهَ وَاطِيعُوا  
الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ (پہلی آیت)

اے مومنو! اللہ کی اور رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) کی اطاعت  
کرو اور تم میں جو صاحب امر (اور حکم) ہیں انکی (بھی) اطاعت کرو۔

اس آیت کریمہ میں تین چیزوں کا حکم ہے۔ (۱) اللہ تعالیٰ کی اطاعت (۲) حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم کی اطاعت (۳) اور اُولی الامر کی اطاعت۔ پہلی دو چیزوں کے متعلق تو اہل اسلام میں سے کسی کا کوئی اختلاف  
نہیں کیونکہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول مقبول علیہ الصلوٰۃ والسلام کی اطاعت ہر مسلمان کا فرض اولین ہے۔ اور  
ان کی اطاعت سے روگردانی باغی۔ نافرمان اور سرکش ہی کا کام ہے۔ جب پہلی دو چیزوں میں اختلاف ہی نہیں تو ہم  
ان کی تفصیل بھی عرض نہیں کرنا چاہتے۔

البتہ تیسری چیز کے متعلق ہم کچھ عرض کرنا چاہتے ہیں۔ ملاحظہ کریں۔

(۱) یہ بات طے شدہ ہے کہ مسلمان کو مسلم صاحب امر کی اطاعت کرنا ضروری ہے۔ بغیر مسلم کی اطاعت  
نہ صرف یہ کہ ناجائز ہے بلکہ گناہ بھی ہے۔ اور منکم کے لفظ میں اللہ تعالیٰ نے اس کو بیان فرمایا ہے کہ اُولی الامر  
کی اطاعت اس وقت ضروری ہوگی جب وہ تم میں سے (یعنی مسلمان) ہو۔ منکم کا یہی معنی ہے۔ کیونکہ پہلے  
یا ایہا الذین آمنوا کی تصریح موجود ہے۔

(۲) یہ بات بھی اصول موضوعہ میں شامل ہے کہ صاحب امر کی بات بھی جب کہ وہ خدا تعالیٰ اور اس کے رسولِ بحق  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نافرمانی میں ہو نا مانا جائز اور گناہ ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا صاف ارشاد ہے۔  
فاذا امر بمعصية فلا سمع ولا طاعة۔  
یعنی جب صاحب امر کی طرف سے خدا تعالیٰ اور اس کے  
رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نافرمانی کا حکم صادر کیا گیا ہو تو پھر

نہ تو اس کی بات سنی جائز ہے اور نہ ہی اسکی اطاعت روا ہے  
(بخاری ص ۱۰۵۷)

(۳) صاحب امر جب کہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول کی اطاعت کرتا ہو تو اس صورت میں نہ صرف یہ  
کہ اس کی اطاعت جائز ہی ہے بلکہ اللہ تعالیٰ کا حکم بھی اس کی اطاعت پر مجبور کرتا ہے۔ اور آنحضرت صلی  
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا صاف ارشاد ہے کہ

من اطاع امیری فقد اطاعنی  
ومن عصی امیری فقد عصانی۔

جس نے میرے امیر کی اطاعت کی تو اس نے میری  
اطاعت کی اور جس نے میرے امیر کی نافرمانی کی تو اس

نے میری نافرمانی کی۔

(بخاری ص ۱۰۵)

حضرات! آپ نے صاحب امر کی اطاعت اور اس کی شرائط کا حال پڑھ لیا۔ اب یہ بحث باقی رہ جاتی ہے کہ اولی الامر سے مراد کون ہیں؟ اولی الامر سے اصولی طور پر دو ہی قسم کے لوگ مراد لیے گئے ہیں۔  
(۱) علماء اور فقہاء (۲) امراء چوہوش اور مطلق حکام۔ آپ اولی الامر سے پہلی قسم مراد لیں یا دوسری، بہر حال ہمارا مدعی ثابت ہے۔

پہلی قسم اکہ اولی الامر سے مراد علماء اور اصحاب فقہ ہیں۔

(۱) حضرت جابر بن عبد اللہ فرماتے ہیں۔

اولی الامر منکم قال الفقہ والخیر  
کہ اولی الامر سے اصحاب فقہ اور ارباب غیر مراد ہیں۔  
(متدرک ص ۱۲۳)

حضرت جابرؓ کی اس تفسیر کو امام حاکمؒ نے سند کے ساتھ پیش کیا ہے۔ امام حاکمؒ اور علامہ ذہبیؒ دونوں اس کی تصحیح کرتے ہیں۔

(۲) حضرت عبد اللہ بن عباسؓ (جو حیر الامۃ اور ترجمان القرآن کے لقب سے مشہور تھے) سے بھی یہی تفسیر منقول ہے۔

یعنی اهل الفقه والدين (الی ان قال)  
فواجب الله طاعتهم  
اولی الامر سے اہل فقہ اور اہل دین مراد ہیں (جو لوگوں کو امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کرتے ہیں) (آگے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے ان کی اطاعت واجب کر دی ہے۔)  
(متدرک ص ۱۲۳)

حضرت ابن عباسؓ کی یہ تفسیر بھی سند سے منقول ہے۔ اس کے تمام روایات بھی ثقہ ہیں۔ (رحم نے احسن الکلام اور عمدۃ الاثر میں کتب اسماء الرجال سے ان کی توثیق نقل کر دی ہے اس مقام میں ہم تفصیل میں نہیں پڑنا چاہتے اور علماء کرام کا تفسیر صحابی کے متعلق نظریہ مندرجہ ذیل ہے۔

تفسیر الصحابی مسند۔ تفسیر الصحابی  
حجتہ۔ تفسیر الصحابی مرفوع  
صحابی کی تفسیر مندرجہ ذیل ہے یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہوتا ہے اور صحابی کی تفسیر مجتہدہ ہے اور صحابی کی تفسیر مرفوع ہوتی ہے۔  
(متدرک ص ۱۲۳) معرفۃ علوم الحدیث منہ رد المحتار ص ۵۲  
تدریب الراوی ص ۶۵ طبع مصر الجزیرۃ لنواب صدیق حسن خان ۱۳۱۰ھ

جب حضرت جابرؓ اور حضرت ابن عباسؓ اولی الامر کی تفسیر اولی الفترے کرتے ہیں اور قاعدہ مذکورہ کی بنا پر صحابی کی تفسیر مرفوع حدیث ہوتی ہے اور سند بھی اس کی صحیح ہے تو یہی تسلیم کرنا پڑیگا کہ یہ تفسیر انہوں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سنی ہوگی۔ اب دیکھیے کہ غیر مقلدین حضرات آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اس تفسیر کو بھی قبول کرتے ہیں یا بعض دیگر حضرات مفسرین کرامؓ کی تفسیر اور اپنی رائے اور پسند کی بات پر منحصر رہتے ہیں؟

نبی اپنا اپنا ہم اپنا اپنا

اور اگر ہم یہ بھی تسلیم کر لیں کہ صحابی کی تفسیر مرفوع حدیث کے حکم میں نہیں ہوتی تب بھی بفضلہ تعالیٰ فتح ہماری ہی ہوگی ثواب صدیق حسن خان صاحب فرماتے ہیں کہ

وهكذا حكم اقوالهم في التفسير فانها  
اصوب من اقوال من بعدهم  
اور اسی طرح حضرات صحابہ کرامؓ کے تفسیری اقوال کا حکم  
ہے کہ وہ بعد میں آنے والے حضرات کے اقوال سے  
بہت زیادہ صحیح ہیں۔

اسی طرح حضرات تابعینؓ کے اقوال کے متعلق وہ لکھتے ہیں کہ

وهكذا اتفينا التابعي حجة (الجنة ص ۹۶)  
اور اسی طرح تابعی کی تفسیر بھی حجت ہے۔

اور مقتدر و حضرات تابعینؓ سے مروی اور منقول ہے کہ اولی الامر سے مراد علماء اور اہل فقہ ہیں۔ حضرت عطاءؓ  
(ابن ابی رباح المتوفی ۱۱۴ھ) سے سند کے ساتھ منقول ہے کہ

اولوا الامر اولوا العلم والفقہ  
(دارمی ص ۴۴ طبع ہند و طبع دمشق ص ۴۲)

اور امام ابو یوسفؓ البیضاویؓ (المتوفی ۲۴۰ھ) و اولی الامر منکم کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ

اختلف في تأويل اولي الامر فروى عن  
جابر بن عبد الله وابن عباس روايته

والحسن وعطاء ومجاهد انهم اولوا  
العلم والعلم وعن ابن عباس روايته عن

ابن عمر انهم اصراء السرايا ويجوز

ابن عمر انهم اصراء السرايا ويجوز

ابن عمر انهم اصراء السرايا ويجوز

ان یكونوا جميعاً مرادین بالآیة لان  
الاسم یتناولهم جميعاً لان الامر  
یلوئاهم تدبیر الجیوش والسرائیا  
قتال العدو والعلماء یلون حفظ الشریعة  
وما یجوز وما لا یجوز (احکام القرآن ص ۲۱۱)

یہ عبارت اپنے مفہوم و مدلول کے لحاظ سے بالکل واضح ہے  
اور درجہ مقام پر سمجھتے ہیں کہ۔

قال الحسن وقتادة وابن ابی لیلیٰ هم  
اهل العلم والفقه وقال السدی الامر  
والولة قال ابوبکر یجوز ان یرید به  
الفریقین من اهل الفقه والولة لوقوع  
الاسم علیهما جميعاً (احکام القرآن ص ۲۱۵)

اس عبارت سے بھی بالکل عیاں ہو گیا کہ دونوں طبقے مراد لینے میں کوئی تضاد و تعارض نہیں اور نہ اس  
میں نقلاً و تحلاً کوئی قباحت ہے۔ اور علامہ السید محمود الموصی (المتوفی ۱۲۷۰ھ) لکھتے ہیں کہ

وقیل المراد بهم امراء السرایا  
وروی ذلك عن ابی ہریرة رضی و میمون  
بن مہران الخ قوله

اور کہا گیا ہے کہ اولی الامر سے مراد امرار الجیوش ہیں  
اور یہ تفسیر حضرت ابو ہریرہؓ اور حضرت میمون بن مہرانؓ  
سے مروی ہے (پھر آگے فرمایا)

وقیل المراد بهم اهل العلم  
وروی ذلك عن ابی ہریرة عن ابی عباسؓ  
وجابر بن عبد اللہؓ ومجاہدؓ والحسنؓ  
وعطاءؓ وجماعة واستدل علیہ ابو العالیہؓ  
بقوله تعالیٰ وَلَوْ رَدُّوهُ إِلَى الرَّسُولِ وَإِلَى  
أُولَى الْأَمْرِ مِنْهُمْ لَعَلِمَ الَّذِينَ

اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ اس سے مراد اہل علم ہیں اور یہ تفسیر  
بے شمار حضرات نے حضرت ابن عباسؓ حضرت جابر بن  
عبد اللہؓ اور حضرت مجاہدؓ اور حضرت حسنؓ اور حضرت عطاءؓ  
اور ایک جماعت سے روایت کی ہے اور حضرت ابو العالیہؓ  
نے اس پر استدلال یوں کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ کافر مان ہے  
اور اگر وہ لوگ اس معاملہ کو رسول اور ان میں سے اولی الامر

سے مراد امرار الجیوش ہیں اور جائز ہے کہ اس آیت  
کریہ سے دونوں مراد ہوں کیونکہ اولی الامر کا لفظ دونوں  
کو شامل ہے اس لیے کہ امرارتہ ہر جیوش اور فوجوں اور  
دشمن سے لڑائی کے کام کی سرپرستی کرتے ہیں اور علم  
حفظ شریعت اور جائز اور ناجائز چیزوں کی سرپرستی کرتے ہیں۔

فَيَسْتَنْبِطُونَ مِنْهُمْ طَائِفًا مِنَ الْعُلَمَاءِ مِنْهُمْ  
الْمُسْتَنْبِطُونَ الْمُسْتَخْرِجُونَ لِلْأَحْكَامِ وَحَمَلَهُ  
كَثِيرٌ وَبِئْسَ بَبْعِيْدٌ عَلَى مَا يَعْمُرُ الْجَمِيعَ  
لِقَنَاقِلِ الْأَسْمَاءِ لَهُمْ لَانِ لِلْأَمْرِ تَدْبِيرُ  
الْجَيْشِ وَالْقِتَالِ وَاللُّعْلُمَاءُ حَفْظُ الشَّرِيعَةِ  
وَمَا يَجُوزُ وَمَا لَا يَجُوزُ اهـ  
(روح المعاني ص ۶۵)

کی طرف لوٹاتے تو ان میں سے استنباط واسے اس کی تہ  
کو پہنچ جاتے۔ فرماتے ہیں کہ علماء ہی احکام کا استنباط اور  
استخراج کرتے ہیں اور بہت سے حضرات نے دونوں کے لیے  
عام کیا ہے اور یہ بھی بعید نہیں ہے کیونکہ اولی الامر کا اسم  
دونوں کو شامل ہے اُمرار کو تو اس لیے کہ وہ جیش اور جہاد  
کی تدبیر کرتے ہیں اور علماء کو اس لیے کہ وہ شریعت اور جائزہ  
نہایت امور کی حفاظت کرتے ہیں۔

اس تفسیر اور تشریح سے بھی معلوم ہوا کہ اولی الامر کی تفسیر میں اُمرار اور علماء دونوں مراد ہو سکتے ہیں جس طرح  
ان تفسیروں میں اولی الامر کا معنی اُمرار، سرایا اور اہل الفقہ اور اہل علم کے کیا گیا اسی طرح تفسیر معالم التنزیل ص ۴۹۴ اور تفسیر  
ابن کثیر ص ۴۹۴ اور تفسیر کشاف ص ۲۱ وغیرہ میں بھی اولی الامر کا مصداق اہل الفقہ والعلم منقول ہے مگر ہم مختصر  
کے پیش نظر اسی پر اکتفا کرتے ہیں۔ اور مزید لطیف کی بات یہ ہے کہ مشہور غیر مقلد عالم قاضی محمد بن علی شوکانی  
(المتوفی ۱۲۵۸ھ) بھی یہ لکھتے ہیں کہ

حضرات مفسرین کرام کے اولی الامر کی تفسیر میں دو قول ہیں  
ایک یہ کہ اس سے اُمرار مراد ہیں اور دوسرا یہ کہ اس سے  
علماء مراد ہیں اور کوئی امتناع نہیں کہ اس آیت کریمہ سے  
دونوں طبقے مراد لیے جائیں لیکن مقلدین کی مراد پر اس  
کی دلالت کا کیا تعلق؟ اس لیے کہ اُمرار کی اطاعت  
صرف اسی وقت ہوگی جب کہ وہ شریعت کے مطابق اللہ تعالیٰ  
کی اطاعت کا حکم دیں ورنہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
سے یہ حدیث ثابت ہے کہ خالق کی نافرمانی میں مخلوق  
میں سبکی کی اطاعت جائز نہیں ہے۔

ان للمفسرین فی تفسیر اولی الامر  
قولین احدهما انهم الامراء والثانی  
انهم العلماء ولا تمتنع ارادة الطائفتین  
من الآیة الکریمة ولكن این هذا من  
الدلالة علی مراد المقلدین فانه  
لا طاعة للعلماء ولا للامرار الا اذا امروا  
بطاعة الله تعالى علی وفق شریعة  
والا فقد ثبت عنه صلی الله تعالی  
علیه وسلم انه قال لا طاعة لمخلوق  
فی معصیة الخالق اهـ (القول المفید ص ۸)

باقی باتیں تو بالکل واضح ہیں خصوصاً یہ بات کہ اولی الامر سے علماء بھی مراد ہو سکتے ہیں اور اس میں کوئی ممانعت نہیں ہے۔ اور ہمارا مقصد بھی اس حوالہ سے صرف یہی بات ہے۔

البتہ قاضی شوکانی کا یہ قول وَلَسٰكُنْ اَيْنَ هٰذَا مِنْ الدَّلٰلَةِ عَلٰی هٰذَا مَقْلَدِيْنَ التَّوْبَةِ تَقْلِيْدٌ مِّنْ نَّفَرٍ كِيَوْمِ بَدْرٍ اور سوزِ ظن کا نتیجہ ہے۔ کیونکہ حضرات مقلدین تو یہاں تک دہل چلا چلا کر یہ کہہ رہے ہیں کہ منصوص مسائل میں اور قرآن و حدیث اور اجماع کے خلاف کسی کی تقلید جائز نہیں ہے۔ تقلید صرف ان مسائل میں جائز ہے جو غیر منصوص ہوں اور جاہل کو لاعلمی کے وقت قرآن و حدیث کے صریح حکم سے باقرابہ فریق ثانی اہل علم کی طرف رجوع کرنے اور ان سے سوال کرنے کا حکم ہے۔ اور وہ شرعاً اس کا مکلف اور پابند ہے۔ اور ایسے مسائل میں تقلید اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول برحق کے حکم کی تعمیل اور ان کی اطاعت میں ہوتی ہے نہ یہ کہ ان کی نافرمانی میں اور اولی الامر کا مضمون مقلدین کی مراد پر واضح اور روشن دلیل ہے۔ اور نواب صدیق حسن بھی لکھتے ہیں کہ

قال ابن عباس وجابر والحسن والبراء والعالیہ  
حضرت ابن عباس، حضرت جابر، حضرت حسن بصری، حضرت  
وعطاء والضحاك ومجاهد والامام احمد  
البراء والعالیہ، حضرت عطاء، حضرت عثیم، حضرت مجاہد اور  
ہم العلماء (الجنة) حضرت امام احمد فرماتے ہیں کہ اولی الامر سے مراد علماء ہیں۔

الحاصل جب یہ بات پایہ تکمیل تک پہنچ چکی ہے کہ اولی الامر سے مراد اصحاب فقہ، علماء اور اصحاب خیر ہیں تو ان کی اطاعت کا اللہ تعالیٰ حکم دیتے ہیں۔ اور یہ محال ہے کہ شرک اور بدعت و مذہب و امور کا حکم رب العزت کی طرف سے ہو۔ اور صیغہ امر اطلاق کا بھی اچھی طرح خیال فرمائیں۔  
نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں۔

اصل در امور وجوب فعل مامور  
یعنی امر اصل قاعدہ کے لحاظ سے فعل مامور بہ کے  
بہ ست۔ (بدور الاہلہ ص ۱۲)  
وجوب کے لیے ہوتا ہے۔

جب صیغہ امر سے مامور بہ کا وجوب ثابت ہے تو اس وجوب پر عمل کرنے سے شرک کیوں لازم آیا؟ اور یہ مذہب کیوں ہے؟

فریق ثانی کو خدا تعالیٰ کا خوف کرنا چاہیے کہ مطلقاً تقلید حضرات اللہ کریم کے شرک کہنے سے کیا خرابی لازم آتی ہے؟ اور اس کی زد کہاں کہاں پڑتی ہے اور کیا حضرات اللہ کریم کی یہی توقیر ہے؟

۴ کیا اس لیے تقدیر نے چنوائے تھے تھے بن جائے نشیمن تو کوئی آگ لگا دے

دوسری قسم :- کہ اگر اولی الامر سے مراد حکام اور امراء ہی ہوں جیسا کہ اس آیت کا شان نزول بھی ایک سپہ سالار کی شدت ہے تو بھی کوئی خرابی نہیں۔ کیونکہ اگر رسول کے بغیر کسی کو حاکم اور امیر بنانے سے شرک فی الرسالت لازم آتا اور اس کی اطاعت ناجائز ہوتی تو اسلام میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سوا آپ کی موجودگی میں بھی اور آپ کے انتقال کے بعد بھی کسی کو امام منتخب کرنا جائز نہ ہوتا۔ بلکہ ہم دیکھتے ہیں کہ آپ نے خود امراء اور حکام چنے اور منتخب کیے۔ اور اللہ تعالیٰ کا حکم ہے کہ تم اولی الامر یعنی امراء کی جب کہ وہ مسلمان اور پابند شریعت ہوں اطاعت کرو۔ اور بخاری شریف کی حدیث پہلے نقل کی جا چکی ہے کہ جس نے امیر کی اطاعت کی اس نے حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اطاعت کی۔ اور جس نے امیر کی نافرمانی کی تو اس نے آپ کی نافرمانی کی۔

جب اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول برحق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے امر حکم اور قضیہ (اذا قضی اللہ ورسوله الایۃ) کے ہوتے ہوئے ان کی تعمیل میں کسی دوسرے کی بات کو تسلیم کرنا کفر اور شرک فی الالوہیت اور شرک فی الرسالت نہیں (حالانکہ حقیقت فیصلہ کرنا اور حکم دینا خدا تعالیٰ کا اور اس کی تعلیم و تبلیغ رسول برحق ہی کا کام ہے) تو اسی طرح ان کی اطاعت میں اگر کسی دوسرے کی اس لیے تقلید کی جائے کہ وہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول برحق کی ہدایت پر چلتے ہیں۔ اور امت کی خیر خواہی میں کوشاں ہیں تو ان کی تقلید سے کیسے شرک فی الالوہیت اور شرک فی الرسالت لازم آئے گا؟

اعتراض :- فریق ثانی کہا کہ آج کے خلفاء۔ امراء اور حکام کی اطاعت تو امور دنیوی ہیں کی جاتی ہے۔ اور امور دنیوی میں کسی بات کو امن عامہ اور سیاست کو برقرار رکھنے کے لیے تسلیم کرنا شرک نہیں نہ فی الالوہیت اور نہ فی الرسالت، شرک تو جب ہو گا کہ دین میں کسی کو منصب نبوت اور مندر رسالت پر جگہ دی جائے اور تم حضرات ائمہ دین کو دین میں اپنا مقتدا بنائی اور پیشوا بناتے ہو۔ لہذا شرک ہوا۔

جواب :- فریق ثانی کا یہ غلطوہ موجودہ لادینی سیاست کا ایک عکس ہے۔ کہ دین کو دنیا سے اور دنیا کو دین سے الگ سمجھتے ہیں۔

حضرات مسلمانوں کا دین اور دنیا۔ مذہب اور سیاست دو الگ الگ راستے نہیں۔ بلکہ مسلمان کی سیاست اور دنیا بھی دین ہی ہے۔ یہاں دین اور دنیا کا اور مذہب و سیاست کا فرق نکالنا زندقہ اور کھاد ہے

آپ ہمارے اس بیان کی تائید میں مندرجہ ذیل امور کا خیال فرمائیں۔

(۱) صحیح حدیث میں مذکور ہے کہ تین قسم کے لوگ ہوں گے جن کو اللہ تعالیٰ قیامت کے دن شفقت کی نظر سے نہیں دیکھیں گے۔

رجلاً بائع اماماً لا یباعہ الا للدنیا  
ان میں سے ایک وہ شخص بھی ہوگا جس نے امام وقت کے ہاتھ پر حصول دنیا کے لیے بیعت کی۔

اس صحیح حدیث سے معلوم ہوا کہ مسلمان کی بیعت دنیا کے لیے نہیں ہوتی، بلکہ دین کے لیے ہی ہونی چاہیے جب دنیا کے لیے بیعت اتنی مذموم سمجھی تو اس کی نسبت حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعین عظامؓ کی طرف اور اسلام کے زریں اصول کی طرف چہر معنی وارد؟

(۲) کتب عقائد میں امام کے متعین کرنے کا مقصد صاف طور پر لکھا گیا ہے کہ۔

لان المقصود من نصب الامام بالذات  
اقامة امر الدین (مسارہ ص ۱۵۲)

اور شرح العقائد ص ۱۱ میں ہے کہ خلافت سے مقصود امر الدین ہے چنانچہ ارشاد ہے۔

وهو الامر المقصود الاله  
والعمدة العظمیٰ

جب امام اور خلیفہ کا انتخاب ہی امور دین کی اصلاح کے لیے ہوتا ہے۔ تو ہم اس کو رکھ دینے کو نہیں سمجھ سکتے کہ ایک طرف تو امیر کے انتخاب پر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف اتنی وعید شدید وارد ہو کہ جس کے گلے میں کسی امام کی بیعت نہ ہو تو وہ جاہلیت کی موت مرے گا۔ اور نیز فرمایا کہ اگرچہ جہشی غلام بھی تمہارے اور پر امیر منتخب کر لیا جائے تو اس کی اطاعت بھی تمہارے لیے ضروری ہے (بخاری ص ۱۰۵، مسلم ص ۱۲۸، ۱۲۹) اور دوسری طرف حسب خیال فریق ثانی دین کے بارے میں جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بغیر کسی اور کی اقتدار شرک فی الرسالة ہے اور امیر کی اطاعت صرف یہی ہے ایک طرف تو بالفرض جہشی کو بھی دین کے بارے میں خلیفہ اور امام بنا کر شرک فی الرسالة نہ ہو۔ اور دوسری طرف مثلاً حضرت امام شافعیؒ ایسے قریشی اور عربی النسل امام کو بھی دین کے معاملات میں مقتدی بنا کر شرک فی الرسالة ہو جائے۔

ایک طرف اگر امیر کی ذرا بھی سرتابی کی جائے تو زبردست سزا کا مستوجب ہو۔ حالانکہ وہ صرف مجازی

حاکم ہے۔ حقیقی حاکم تو صرف پروردگار ہی ہے۔ **إِنَّ الْحَكْمَ لِلَّهِ** اللہ تعالیٰ کے بغیر کسی کو حکم دینے کا حق ہی نہیں۔ اور مزید لطفت یہ کہ ایک امیر کے ہوتے ہوئے کوئی دوسرا امیر اگر کھڑا ہو تو امیر ثانی کی جان کی خیر ہی نہیں (مسلم ص ۱۲۸) یعنی یہاں اتنی سخت گرفت ہے مگر یہ سب کچھ ہوتے ہوئے بھی امیر کی اطاعت نہ تو شرک فی الاموریت ہے اور نہ شرک فی الرسالت ہے لیکن دوسری طرف اس میں اتنی سہولت ہے کہ اس سے زیادہ کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا وہ یہ کہ اگر کوئی محقق عالم ہے تو چاہے کسی امام کی بھی تقلید نہ کرے۔ بلکہ قرآن اور حدیث سے براہ راست مسائل اخذ کر لے۔ اور بصورت حال ہونے کے متعدد حضرات ائمہ کرام کی موجودگی میں چاہے تو کسی ایک امام کی تقلید کر لے۔ اور چاہے تو (غیر البعض) پہلے کی تقلید کو چھوڑ کر دوسرے کی تقلید کر لے۔ اور چاہے تو علامہ ذہبیؒ کے الفاظ میں امام ابن دینق العیثیؒ کی طرح المالکی الشافعی بن کر ڈبل تقلید بن جائے۔ دیکھئے یہاں رابطہ کتنا کمزور ہے۔ مگر فریق ثانی کے نزدیک ایسا کرنے سے ضرور شرک فی الرسالت لازم آجاتا ہے۔ اور خلیفہ کی بیعت میں کیسی سخت پابندی موجود ہے لیکن وہ شرک فی الرسالت نہیں۔

الغرض جب خلیفہ اور حاکم کی بیعت بھی انور دین میں شامل ہے۔ اور کسی ایک امام کی تقلید بھی دینی ہی چیز ہے۔ تو جب شرعاً مندر رسول پر خلیفہ اور حاکم کو بھی ٹھلایا جاسکتا ہے اور اوصوے سے اختیار کے تحت امام بھی نائب رسول ہو سکتا ہے تو اگر پہلی چیز شرک نہیں بلکہ اس کی پابندی نہ کرنے پر اشد ترین وعیدیں بھی موجود ہیں۔ تو دوسری چیز کیوں شرک ہے؟ امید ہے کہ فریق ثانی سوچ سمجھ کر کچھ ارشاد فرمائے گا۔

(۳) حضرت امام رازیؒ (فخر الدین ابو عبد اللہ محمد بن عمر المتوفی ۶۰۶ھ) فرماتے ہیں کہ

انہ لا نزاع ان جماعۃ من الصحابۃ  
والتابعین حصلوا قوله وأولی الامر  
منکم علی العلماء (تفسیر کبیر ص ۱۲۹)

اس میں کوئی نزاع نہیں کہ حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ کی ایک جماعت نے اول الامر کو علماء کے معنی پر حمل کیا ہے۔

اور فرماتے ہیں کہ اگر اولی الامر سے امراء بھی مراد لیے جائیں تب بھی علماء اس کا اولین مصداق ہیں۔

ان اعمال الامراء والستلاطین موقوفہ  
علی فتاویٰ العلماء والعلماء فی الحقیقۃ  
امراء الامراء فکان حمل لفظ اولی  
الامر لیس اولی (تفسیر کبیر ص ۱۲۶)

بلاشبہ امراء اور بادشاہوں کے اعمال علماء کے فتوؤں پر موقوف ہیں اور حقیقت میں علماء ہی امراء کے امراء ہیں تو لفظ اولی الامر کا علماء پر حمل کتنا زیادہ بہتر ہے۔

اور عوام پر علماء اور اُمراء کی یہ اطاعت بھی اس وقت واجب ہے جب کہ وہ عادل اور دین کے پابند ہوں ورنہ نہیں چنانچہ امام ابو بکر الجصاصؒ فرماتے ہیں کہ  
 فامر الناس بطاعتهم والقبول منهم  
 ما عدل الامراء والحكام وكان العلماء  
 عدولا مرضيين موثوقا بدينهم  
 وامانتهم فيما يؤدون۔ (احکام القرآن ص ۲۸)

عام لوگ اُمراء اور علماء کی اطاعت اور ان کی بات کو قبول کرنے کے مامور ہیں جب کہ اُمراء اور حکام عادل ہوں۔ اور علماء عادل اور پسندیدہ ہوں اور جس چیز کو وہ ادا کرتے ہوں اُس میں ان کے دین اور امانت پر اعتماد ہو۔

مطلب بالکل واضح ہے کہ اگر اُمراء اور حکام ظالم ہوں اور خلاف شرع احکام جاری کرتے ہوں اور علماء دین اور دینی امانت کے لحاظ سے قابل اعتماد اور عادل نہ ہوں بلکہ علماء سُرور ہوں تو ان کی اطاعت کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اور امام رزنیؒ اولی الامر کی تفسیر میں تحریر فرماتے ہیں۔

المسألة الاولى في اولی الامر قولان احدهما  
 الى ذوی العلم والرأی منهم والثانی  
 الى امرائه السوايا وهو لا یرتفعوا هذا  
 القول علی الاول قالوا لان اولی الامر  
 الذین لهم امر علی الناس واهل  
 العلم یسوا کذلک انما الامر  
 هم الموصوفون بان لهم امرا  
 علی الناس واجیب عند بان العلماء  
 اذا كانوا عالمین باوامر الله  
 ونواهیہ وكان یجب علی غیہم  
 قبول قولہم لم یجد ان یسموا  
 اولی الامر من هذا الوجه والذی  
 یدل علیہ قوله تعالیٰ یتفقہوا  
 فی الدین ولینذروا قومہم

پہلا مسئلہ یہ ہے کہ اولی الامر کی تفسیر میں دو قول ہیں ایک یہ کہ اس سے اہل علم اور اصحاب الرأی مراد ہیں۔ دوسرا یہ ہے کہ اس سے اُمراء جو کس مراد ہیں اور اس قول والوں نے اس کو پہلے پر ترجیح دی ہے یہ کہتے ہوئے کہ اولی الامر وہ ہیں جن کی بات اور حکم لوگوں پر نافذ ہو اور اس وصف کے ساتھ اُمراء ہی موصوف ہیں نہ کہ علماء۔ اس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ علماء جب کہ وہ اللہ تعالیٰ کے اوامر اور نواہی کو جانتے ہوں تو نہ جانتے والوں پر ان کی بات کو قبول کرنا واجب ہے تو اس وجہ سے بعید نہیں کہ وہ بھی اولی الامر سے موسوم ہوں اور اس پر اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد دلالت کرتا ہے کہ چاہیے کہ وہ لوگ دین میں تفقہ حاصل کریں اور چاہیے کہ اپنی قوم کو جب وہ ان کی طرف لوٹے ڈالیں شاید کہ وہ (نافرمانی سے) بچتے رہیں تو اللہ تعالیٰ نے ان کے ڈرانے سے قوم پہنچانا چاہا ہے اور جس قوم کو انہوں

اذا رجعوا اليهم لعلهم يحذرون فاجب  
الحذر بانذارهم والزم المنذر دين قبول  
قولهم فجاز لهذا المعنى اطلاق اسم

اولی الامر علیہم (تفسیر کبیر ۱۹۹ ص ۱۱)

یعنی جس طرح عوام پر اُمرار کا قول ماننا (جو موافق شرع ہو) واجب اور لازم ہے اسی طرح لاعلم لوگوں پر  
علماء کی بات جو اللہ تعالیٰ کے اُمر اور لوہی سے بخوبی آگاہ ہیں تسلیم بھی لازم اور واجب ہے اس لحاظ سے  
علماء حق کی بات ماننا بھی عوام پر واجب اور لازم ہے جس طرح اُمرار کی تو علماء حق بھی اولی الامر کا مصداق ہیں۔  
(۴) نواب صاحب لکھتے ہیں کہ اولی الامر کی جو دو تفسیریں کی گئی ہیں ان میں کوئی تضاد نہیں کیونکہ

والتحقیق ان الامر انما یطاعون  
اذا امروا بمقتضى العلم قطاعتهم  
تبع لطاعة العلماء كما ان طاعة  
العلماء تبع لطاعة الرسول (المجتمعة ص ۵۴)  
تحقیق یہ ہے کہ اُمرار اور حکام کی اطاعت تیب ہی کی جاتی  
ہے کہ وہ علم (شریعت) کے مطابق فیصلہ کریں تو اُمرار کی  
اطاعت علماء کی اطاعت کے تابع ہے۔ جیسا کہ علماء کی اطاعت  
جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اطاعت کے تابع ہے۔  
الحاصل یہ کہ حقیقتہً اطاعت تو علماء کی ہونی چاہیے۔ حکام کی اطاعت تو اس لیے کی جاتی ہے کہ وہ علماء کے  
تابع اور شریعت اسلامی کے موافق فیصلے صادر کرتے ہیں۔ حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب (المتوفی ۱۳۹۶ م)  
فرماتے ہیں کہ۔ اولی الامر کی تفسیر میں صحابہ کرام ثم تابعین اور تبع تابعین کا موقف یہ ہے کہ اس سے مراد مختار علماء  
اور فقہار ہیں اور مولانا صدیق حسن خان صاحب (رہنمائی حدیث) بھی اس معنی کو اپنی تفسیر میں قبول کرتے ہیں۔  
(جواہر الفقہ ص ۱۲۲)

آپ اولی الامر کی تحقیق سن چکے کہ اصحاب فقہ ہوں یا حکام بہر حال ان کی اقتدار کا حکم قرآن کریم کی آیت  
نذکرہ سے روز روشن کی طرح واضح ہو گیا ہے اگر حضرات ائمہ کرام کی تقلید اور اطاعت شرک فی المرسالت ہے  
تو حکام اور اُمرار کی اطاعت بھی تو شرک فی المرسالت ہی ہوگی لیکن اگر حکام کی اطاعت واجب ہے تو لاعلمی  
کے وقت حضرات ائمہ کرام کی اطاعت بھی واجب ہی ہوگی اور ہے۔ اگر فرقہ ثانی اس کو واجب نہیں مانتا  
تو نہ ہی مگر اس کو شرک بھی تو نہ کہے۔ لیکن کیا کیا جائے کہ خود اس کا اپنا زاویہ نگاہ ہی درست نہیں۔  
تیری نگاہ کرم کو بھی آزما دیجھا  
اذیتوں میں نہ ہونی تھی کچھ کمی نہ ہونی

دوسری آیت :- اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے ۔

وَإِذَا جَاءَهُمْ مُدْرِكٌ مِنَ الْأَمْنِ أَوْ أُلْحِقُوا الْفِتْنَةَ  
إِذَا عَوَّاهُمْ وَكَوَرَهُمُ إِلَى الرَّسُولِ وَالْأُولَى الْأَمْرِ  
مِنْهُمْ لَعَلَّهُ الَّذِينَ يَسْتَبِطُونَ مِنْهُمْ  
(پ - آل عمران)

جب ان کے پاس امن یا خوف کا کوئی واقعہ پہنچتا ہے تو  
وہ اس کو مشہور کر دیتے ہیں اور اگر وہ اس کو جناب رسول اللہ  
(صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) اور اولی الامر کی طرف لٹائے (تو بہتر  
ہوتا) تاکہ ہر اسکی حقیقت اور تہ کو پہنچ سکتے ہیں وہ اس کو جان  
لیتے (پھر جیسا مناسب سمجھتے کرتے)۔

اس آیت کریمہ میں عوام الناس کو تنبیہ کی گئی ہے کہ ہر بات ان کے سمجھنے کی نہیں ہوتی۔ لہذا جب بھی  
وہ کسی امن یا خوف کی بات کو سنیں تو جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور اولی الامر سے اسکی بابت پوچھ  
لیا کریں۔ پھر جیسا وہ مناسب خیال فرمائیں گے بتلا دیں گے۔ پھر عوام اس پر عمل کریں۔  
مندرجہ ذیل امور پر غور کریں۔

(۱) اگرچہ آیت میں امن اور خوف کا ذکر ہے۔ لیکن ان کی تخصیص کی وجہ یہ ہے کہ امن اور خوف ۔  
ان کا پس منظر اور ان کی تشہیر با اوقات امن عامہ کے لیے مغل ہوئی ہے ۔ اور ہر آدمی ان کے نتائج تک نہیں  
پہنچ سکتا۔ اس لیے یہ ضروری مقرر کیا گیا ہے کہ ہر آدمی اپنی سمجھ سے کام نہ لے۔ بلکہ کسی مجتہد سے جو  
حقیقت آشنا ہو پوچھ لے۔ اسی طرح دین کا ہر مسئلہ اور اس کی حقیقت بھی ہر آدمی کی سمجھ سے بالاتر ہوتی ہے  
اس لیے ایسے مسائل میں ایسے لوگوں سے جو حقیقت سے آگاہ ہوں پوچھنا ضروری مقرر کیا گیا۔

(۲) اس آیت میں اولی الامر ایسے حضرات کو کہا گیا ہے جن میں استنباط اور اجتہاد کا مادہ موجود ہو۔ تاکہ ضرورت  
کے وقت وہ جزئیات کو اصول کی طرف اور غیر منصوص مسائل کو احکام منصوصہ کی طرف لٹا کر معاملہ کی نزاکت  
کو معلوم کر سکیں اور یہ کام صرف حضرات فقہاء کرام اور محدثین کا ہے۔ چنانچہ امام ابو جعفر الجصاص الرزازی اس آیت کریمہ  
کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ ۔

فقد حوت هذه الآية معاني منها ان  
في احكام الحوادث ما ليس بمنصوص عليه  
بل مدلول عليه ومنها ان على العلماء  
استنباطه والتوصل الى معرفته

بلاشبہ یہ آیت کہ یہ مفہوم معانی و مطالب پر مشتمل ہے  
ایک یہ کہ پیش کردہ مسائل کے احکام ایسے بھی ہیں جو ضرورتاً  
ثابت نہیں بلکہ دلیل سے ان کی طرف رہنمائی ہوتی ہے اور  
دوسرا یہ کہ علماء پر ان کا استنباط اور منصوص نظام کی طرف

مجردہ الى نظائره من المنصوص ومنها  
ان العاجی علیہ تقلید العلماء فی احکام  
المحادث الا (احکام القرآن ص ۲۱۵)

یہ عبارت بھی اپنے مضموم اور مدلول کے اعتبار سے بالکل واضح ہے۔

حضرت مولانا عبدالحق حقانی (المتوفی ۱۳۳۲ھ) فرماتے ہیں کہ

ہاں یہ بات ضروری ہے کہ استنباط کرنا ہر ایک کا کام نہیں اور اس کے شرط بھی ہیں اور استنباط کو  
فقہاء قیاس بھی کہتے ہیں پس جو استنباط نہ کر سکتا ہو اس کو اس مسئلہ میں جو اس کو کتاب و سنت و اجماع میں  
نہ ملے تو مستنبط یعنی مجتہد سے پوچھ کر اس پر عمل کرنا چاہیے اور اسی کو تقلید شرعی کہتے ہیں جس کی ضرورت بھی  
گئی (تفسیر حقانی ص ۲۵)

اہم البرکۃ الجصاص الرازی غیر منصوص حوادث میں قیاس اور اجتہاد کے جائز ہونے پر قرآن کریم کی چند  
آیات اور بعض احادیث کا حوالہ دیتے ہیں اور آخر میں فرماتے ہیں۔

ونظیر ذلك من الاختيار الموجهة لجواز  
الاجتهاد في امور الدين لا توقفت فيها  
ولا اجماع الاكثر من ان تحصى وفيما ذكرنا  
كفاية لمن وفق لمرشده (الفصول في  
الاصول ابواب الاجتهاد والقياس  
للجصاص الرازی ص ۱۸۱ المكتبة العلمية لاہور)  
اور ان کی مانند وہ احادیث جو دین کے ایسے امور کے بارے  
جس میں وقوف اور اطلاع نہ مل سکی ہو اور ان میں اجماع بھی  
نہ ہو اجتہاد کے جواز پر دال ہیں اور وہ اس کثرت سے ہیں  
کہ ان کا شمار بھی نہیں کیا جاسکتا اور ہم نے جو بیان کی ہیں۔  
جس کو بھلائی کی توفیق نصیب ہے اس کے لیے وہ کافی  
ہیں۔

یہ عبارت بھی اپنے مدلول میں بالکل واضح ہے کہ غیر منصوص مسائل میں قیاس اور اجتہاد کے جائز ہونے  
پر بے شمار احادیث بھی دال ہیں۔

اہم محمد بن احمد السرخسی الحنفی (المتوفی ۴۸۳ھ) فرماتے ہیں کہ

انه ما من حادثة الا وفيها حكم الله  
تعالى من تحليل او تحريم او ايجاب  
او اسقاط ومعلوم ان كل حادثة  
کوئی مسئلہ ایسا نہیں جس میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے تحلیل یا تحریم  
ارکباب یا عدم کو فارغ کرنے کا کوئی حکم نہ ہو اور یہ بات بالکل  
عیاں ہے کہ ہر مسئلہ میں نص نہیں پائی جاتی منصوص مسائل تو محدود

لا يوجد فيها نص فالمنصوص معدودة  
متناهية ولا نهاية لما يقع من  
الحوادث الى قيام الساعة وفي تسمية  
حادثة اشارة الى انه لا نص  
فيها فان ما فيه النص يكون  
اصلاً معهوداً وكذلك الصحابة  
ما استعملوا باعتقاد نص في كل حادثة  
طلباً او رواية فعرفنا انه لا يوجد

نص في كل حادثة (اصول سرخس ص ۱۳۹ طبع مصر)

اس عبارت سے بھی واضح ہو گیا کہ تمام پیش آمدہ مسائل میں نص موجود نہیں ہے۔

## اجتہاد کس کس کام نہیں

سابق عبارات اور حوالوں سے یہ بات تو بالکل آشکار ہو گئی ہے کہ  
پیش آمدہ غیر منصوص مسائل میں قیاس اور اجتہاد ناقیامت جائز ہے

اور اس کے کوئی مخلص اور چارہ نہیں لیکن اجتہاد کرنا ہر کہ و مہ کا کام نہیں اس کے لیے اصول فقہ کی کتابوں میں اہم  
اور ضروری شرائط بیان کی گئی ہیں اور اس سلسلہ میں درسی اور متداول کتابوں مثلاً نور الانوار، التوضیح والتلویح،  
مسلم البشوت، فواتح الرحموت، التحریر، کشف الاسرار، منہاج الاصول غایتہ التحقیق وغیرہ کے علاوہ احکام القرآن  
لابی بک الجصاص ص ۲۶۲ الاحکام فی اصول الاحکام للعلامة الآدمی ص ۲۱۹ المستصفی للقرانی ص ۲۳۶ اور  
اصول الفقہ لابی زہرة ص ۲۲۶ وغیرہ کتابوں میں خاصی تفصیل موجود ہے۔ ہم اختصار کے پیش نظر صرف دو  
ہی حوالے عرض کرتے ہیں۔

(۱) امام فخر الاسلام علی بن محمد البزدری الحنفی (المتوفی ۴۸۲ھ) سنایت ہی مختصر الفاظ میں اجتہاد کی شرط یہ تحریر فرماتے  
ہیں کہ۔

اجتہاد کی شرط یہ ہے کہ مجتہد کتاب اللہ کے معانی اور حدیث  
کی اسانید اور متون اور ان کے معانی کے طریقوں کے علم  
پر عادی ہو اور یہ کہ قیاس کے طریق اور وجوہ کو بھی جانتا ہو۔

اما شرطان فان يحوي علم الكتاب  
بمعانيه و علم السنة بطريقها ومتونها  
ووجوه معانيها وان يعرف وجوه القياس  
(كنز الوصول الى معرفة الاصول ص ۲۴۸ طبع مصر)

یعنی مجتہد کے لیے یہ ضروری ہے اور اجتہاد کی یہ بنیادی شرط ہے کہ مجتہد کتاب اللہ کے معانی پر عبور رکھتا ہو اور حدیث کی اسانید اور اس کے متون پر بھی اس کا علم جاری ہو اور اخذ معانی مثلاً عبارة النص - اشارة النص و دلالة النص اور اقتضاء النص وغیرہ کے وجوہ کو بھی بخوبی جانتا ہو اور قیاس کے وجوہ کو بھی درج قیاس کے باب میں مذکور ہیں) جانتا ہو۔ ظاہر امر ہے کہ جس نے نہ تو کسی ماہر استاد سے قرآن کریم کے باقاعدہ معانی پڑھے ہوں اور نہ علوم آلہ سے شناسائی حاصل کی ہو۔ اور نہ حدیث کی سند اور معنی کو پڑھا ہو اور نہ اصول تفسیر اور اصول حدیث سے واقفیت حاصل کی ہو اور نہ اصول فقہ اور قیاس کے وجوہ کو پڑھا ہو محض بعض تراجم پر نگاہ جمالی ہو وہ بھلا مجتہد کیسے بن سکتا ہے؟ وہ روایتی علم ہو یا حجج اور وکیل ہو شرعی اجتہاد کے میدان کا ہر گز شہسوار نہیں ہے وہ ضلّوا و أضلّوا کا مصداق تو ہو سکتا ہے لیکن مجتہد ہر گز نہیں ہو سکتا۔

(۲) امام عبد الحکیم شرنشانی (المتوفی ۵۴۸ھ) اجتہاد کی شرائط پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

شرائط الاجتہاد (۱) معرفة قدر صلاح من اللغة والتفہیم  
بین الالفاظ الوضعیة والاستعاریة والنص والظاهر  
والعام والخاص والمطلق والمقید والمجمل والمفصل  
والمحمول والمخطاب ومفہوم الکلام (۲) معرفة تفسیر  
القرآن خصوصاً ما يتعلق بالاحکام (۳) ثم معرفة  
الاخبار بصرفها واسانیدها والاحاطة  
بأحوال النقلة والرواة (۴) ثم معرفة  
مواقع إجماع الصحابة والتابعین  
وتابعی التابعین من السلف الصالحین  
حتى لا يقع اجتہاده فی مخالفتهم  
الإجماع - (۵) ثم التہدی الی مواضع  
الانقیاس وكيفية النظر والتردد فیها الخ  
اور ہدایت ہو۔

(الملل والنحل ص ۲۱۲ طبع مصر)

قارئین کرام! یہ ہیں اجتہاد کے لیے مختصری شرطیں جس شخص نے نہ تو تفسیر و حدیث باقاعدگی سے پڑھی ہو اور نہ علم

عربیہ اور اصول فقہ سے واقفیت رکھتا ہو۔ اور نہ حضرات ملت صالحین کے اجمال کے مواقع کو ان کے مآخذ سے جانتا ہو اور نہ قیاس کے طرق پر مطلع ہو صرف بعض کتابوں کے خلاصے اور تراجم پڑھ لیے ہوں تو وہ کس طریقہ سے اجتہاد کا دعویٰ کر سکتا ہے؟ یا علمی طور پر اس کا اہل ہو سکتا ہے؟ راقم اٹیم نے محمد اللہ تعالیٰ پورے سولہ سال درس نظامی کا مکمل نصاب پڑھا ہے اور پھر اڑتالیس سال سے پڑھا رہا ہے اور درس نظامی کی کوئی کتاب ایسی نہیں جو کئی کئی بار نہ پڑھائی ہو مگر جس چیز کا نام علمی طور پر اجتہاد ہے راقم اٹیم اپنے آپ کو واللہ باللہ اس کا کسی طرح بھی اہل نہیں سمجھتا بقدر وسعت صرف کتابوں کے حوالے سے لے سکتا ہے اور بس مگر نہایت افسوس ہے کہ اجتہادی علوم و فنون تو درکنار جس شخص نے درس نظامی یا اس سے ملتا جلتا نصاب جس سے اصلی زبان میں علوم عربیہ کے سمجھنے کی استعداد پیدا ہوتی ہے اساتذہ سے نہ پڑھا ہو صرف بعض کتابوں کے خلاصے اور تراجم ہی دیکھے ہوں اور وکالت پاس کر لی ہو تو بھلا وہ کیونکر اجتہاد کا اہل ہو سکتا ہے؟ الغرض پیش آمدہ غیر منصوص مسائل میں تاقیامت اجتہاد جاری اور جاری ہے۔ لیکن مجتہد کے لیے شرائط بھی ہیں نہ یہ کہ ہر کہ دمہ اجتہاد کر سکتا ہے۔ نہ ہر کہ سر بترائشہ قلندری دانہ

(۳) قیاس۔ اجتہاد اور استنباط کے اثبات پر جہاں اور بہت سے براہین ہیں وہاں ایک دلیل یہ آیت مذکورہ بھی ہے۔ اگر قیاس وغیرہ درست نہ ہوتا تو اللہ تعالیٰ امن اور خوف کے معاملہ کو ایسے اولی الامر کی طرف جو استنباط کر سکتے ہوں لوٹانے کا حکم نہ دیتے۔ چنانچہ اہم ابو بکر الجصاص الرازی ہی لکھتے ہیں۔

وفي هذه الآية دلالة على وجوب القول بالقياس واجتهاد الرأي في  
اس آیت سے نئے نئے مسائل میں قیاس اور رائے سے اجتہاد کرنے کا مسکہ اچھی طرح واضح ہو گیا ہے۔

احکام الحوادث - (احکام القرآن مج ۲۲)

(۴) اگر اولی الامر کی بات حجت نہ ہوتی خصوصاً جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی موجودگی میں تو قرآن کریم نے کیوں اولی الامر کی طرف رجوع کرنے کا حکم دیا ہے؟ اور پیغمبر خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہوتے ہوئے کسی کی بات کو (خواہ وہ دینی ہو یا دنیوی جیب کہ اصول دین کے موافق ہو) قبول کرنا شرک فی الرسائل ہے تو قرآن کریم نے اس شرک کی کیوں اجازت دی ہے؟ اور اگر آپ کے ارشاد کے موافق اولی الامر کی بات شرک فی الرسائل نہیں تو حضرات ائمہ مجتہدین کی بات کیوں شرک ہے؟

(۵) اس آیت میں اولی الامر سے اگرچہ بعض حضرات نے ائمہ سنیہ یا مراد لیے ہیں (دیکھیے کشاف ص ۳۶) لیکن جمہور حضرات مفسرین کو ائمہ کے نزدیک اولی الامر سے مراد اصحاب فہم حضرات ہی مراد ہیں۔

چنانچہ علامہ آلوسیؒ لکھتے ہیں کہ

وہم کبار الصحابة البصراء في الامور وهو

الذي ذهب اليه الحسن وقتادة وخلق

كثيرون۔ (روح المعاني ص ۸۵)

اولی الامر سے مراد کبار صحابہ کرامؓ ہیں۔ جو معاملات میں

بصیرت رکھتے تھے۔ یہی تفسیر حضرت حسن بصریؒ، حضرت قتادہؒ

اور بہت سے حضرات مفسرین کرامؓ نے کی ہے۔

اور اگر امرار جوش بھی مراد ہوں تو بھی کوئی حرج نہیں کیونکہ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ امیر کی اطاعت میں بھی دینی پہلو ہی ہوتا ہے تو مندر رسول پر وہ بھی بیٹھتے ہیں۔

(۶) چونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے وقت حضرات صحابہ کرامؓ ہی تھے اس لیے کبار صحابہ کرامؓ کا ذکر کیا گیا ہے۔ ورنہ ان کی تخصیص نہیں۔ ہر زمانہ میں اصحاب بصیرت لوگ اس آیت کا مصداق ہیں۔

الحاصل مشکل ترین مواقع، مقامات اور مسائل میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی موجودگی میں بھی اور بعد کو بھی دیگر اصحاب بصیرت اور اہل استنباط کی طرف رجوع کرنا شرک نہیں۔ ورنہ لازم آئے گا کہ قرآن کریم بھی شرک فی الرسائل کی تعلیم دیتا ہے (معاف اللہ تعالیٰ) بلکہ مراد یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بتلائے ہوئے اصول کے ماتحت اصحاب بصیرت کا حکم ماننا۔ ان کی تقلید کرنا دراصل آپؐ ہی کی اطاعت میں داخل ہے۔ جیسا کہ ہم پہلے بخاری شریف کی حدیث سے نقل کر چکے ہیں کہ جس نے میرے امیر کی اطاعت کی اس نے میری اطاعت کی۔ اور جس نے امیر کی نافرمانی کی اس نے میری نافرمانی کی۔ اور نواب صدیق حسنان صاحبؒ کے حوالہ سے بھی ہم نقل کر آئے ہیں کہ علماء کی اطاعت کوئی الگ چیز نہیں بلکہ جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہی اطاعت ہے۔

اور غیر مقلد عالم مولانا محمد صاحب جو ناگٹھی لکھتے ہیں کہ۔

لفظ اولی الامر جمع ہے اور تعلیل شخصی مفرد ہے اس لیے بھی دعوئے اور دلیل میں مطلقیت نہیں۔ در کیا خوب! غیر مقلدین کے نزدیک کیا بیک وقت متعدد امار کی اطاعت جائز ہے؟ یا صرف ایک کی؟ اگر متعدد کی جائز ہے تو دوسرے کو قتل کرنے کا حکم کیوں صادر ہوا ہے؟ اور اگر ایک کی ہے تو جمع کا صیغہ ایک پر کیسے فٹ ہوگا؟ اور دعویٰ دلیل میں تقریب تمام کیسے ہوگی؟ اور پھر فاسئلوا اہل الذکر میں بھی تو تعمیم ہے۔ نہ معلوم ان کے شیخ اکل صاحبؒ نے صرف ایک ہی سے سوال کرنے پر عہدہ تکلیف سے لاطم کو کیوں فارغ الذمہ قرار دیا ہے؟ صفحہ ۱ آیت کا اصل صحیح اور ٹھیک مطلب یہ ہے کہ خدا رسول

کی تو مستقل اطاعت ہے ہی اولی الامر یعنی حکومت والوں کی اطاعت امور دنیا میں اس شرط کے ساتھ ہے کہ وہ خدا رسول کے خلاف نہ کہیں اور علماء کی اس شرط کے ساتھ ہے کہ خدا رسول کی باتیں وہ نہیں پہنچائیں۔ تو اس میں چاروں اماموں کی کوئی خصوصیت نہیں (یقیناً ہے کیونکہ ان کے مسائل کتابوں میں ابواب و فصولاً مدون و مرتب ہیں جب کہ دوسرے حضرات ائمہ کرام کے مسائل یا تو ان ہی حضرات ائمہ اربعہ کے مسائل میں مدغم اور مندرج ہو گئے ہیں۔ اور یا مٹ گئے ہیں کما سیجی انشاء اللہ تعالیٰ۔ صغیراً صحابہؓ سے لے کر آج تک جو علماء کرام خدا رسول کی باتیں لوگوں کو پہنچائیں۔ ہر شخص پر ان باتوں کا ماننا ضروری ہے۔ کیونکہ وہ ان کی اپنی باتیں نہیں وہ صرف ناقل اور مبلغ ہیں۔ باتیں دراصل اللہ رسول کی ہیں جن کی اتباع بالاستقلال جائز و مہ فرض ہے۔ (غیر منصوص مسائل میں قیاس و اجتہاد کا جواز بھی تو حدیث اور اقرار فریق ثانی سے ثابت ہے۔ صغیراً الی قولہ پس امور شرعی میں کسی کی تقلید مطلق حرام ٹھہری۔ یہی ائمہ کا ارشاد ہے۔ اور یہی امام صاحب فرمایا ہے۔)

(طریق محمدی ص ۱۹۲)

انشاء اللہ تعالیٰ ہم تفصیل سے بیان کریں گے کہ لاعلم کے لیے تقلید واجب ہے۔ حرام نہیں۔ اور قرآن و حدیث نے شرعی امور میں تقلید کی اجازت دی ہے۔ جب کہ مسائل غیر منصوص ہوں۔ اور اس پر حضرات غیر مقلدین کی تصریحات بھی باحوالہ عرض کی جائیں گی اور حضرات ائمہ اربعہ اور ان علیٰ الخصوص حضرت امام اعظم ابو حنیفہؒ اور ان کے پیروکاروں نے جو کچھ کہا ہے۔ وہ بھی مفصل آرہا ہے۔ اور امور شرعی میں مطلقاً تقلید کو حرام کہنا صرف اسی شخص کا حصہ ہو سکتا ہے جو عقل و خرد سے محروم ہو۔ مذکورہ عبارت میں خط کشیدہ الفاظ سے یہ بات بالکل ظاہر ہے کہ حکام اور علماء کی اطاعت اس شرط سے مشروط ہے کہ خدا تعالیٰ اور اس کے رسول برحق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خلاف نہ ہو ان کی باتیں نہیں پہنچائیں اور اہل اجتہاد اجتہاد بھی کریں اور ہم اس کو بھی تسلیم کریں۔ اور جملہ مقلدین بھی یہی کچھ کہتے ہیں۔ فرق صرف تعبیر کا ہے۔ یہ بات بھی نہایت ہی قابل توجہ ہے کہ اگرچہ حضرات، محدثین کرام کا پایہ بھی اسلام میں بہت ہی بلند ہے۔ لیکن حضرات فقہاء کرام کا رتبہ بھی کسی طرح کم نہیں۔ ہم یہاں صرف دو ہی حدیثوں کا ترجمہ عرض کرتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے۔

(۱) حضرت ابو موسیٰ (رضی اللہ عنہ بن قیس) الاشعری (متوفی ۱۷۵ھ) سے مروی ہے کہ

انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا جو روحانی ہارش میں سے لے کر آیا ہوں اس کی

مثال ایسی ہے جیسے جسمانی بارش کی جو زمین کے مختلف خطوں پر برستی ہے اور اس سے مختلف قسم کے اثرات اور نتائج پیدا ہوتے ہیں۔ مثلاً ایک خطہ ارضی وہ ہے جس پر بارش ہوتی۔ اور اس خوشگوار زمین نے بارش کا پانی اپنے اندر خوب جذب کر لیا۔ اور پھر گھاس، بنری، ترکاری اور مختلف پھولوں کی شکل میں اس زمین نے بنرہ اگایا۔ دوسرا قطعہ زمین کا وہ ہے جہیں پانی رک ٹو جاتا ہے۔ لیکن اس میں بنری گھاس اور پھول وغیرہ اگانے کی قابلیت نہیں ہوتی۔ لیکن یہ زمین بھی مفید ہے۔ کہ اس کے اندر کے ہوئے پانی کو لوگ بھی پیتے ہیں اور جانوروں کو بھی پلاتے ہیں۔ اور کھیتی کو بھی وہ پانی مل سکتا ہے۔ تیسرے قسم کا ٹکڑا وہ چٹیل حصہ ہے جہیں نہ تو بنرہ اگانے کی استعداد ہوتی ہے۔ اور نہ ہی پانی کو ٹھکنے کی۔ پس پانی آیا اور گیا۔ (بخاری ص ۲۴۴ و مشکوٰۃ ص ۲۸)

غور فرمائیے کہ زمین کے ان تین خطوں میں سے بہتر کون سا خطہ ہے؟ اگرچہ پانی کا اپنی صحیح صورت میں رہنا بھی مفید ہے۔ لیکن ان انوں اور حیوانوں کی دیگر مختلف ضروریات (املج، ترکاری، پھل اور پھول اور گھاس وغیرہ) پانی کے اپنی اصلی شکل پر ہونے سے تو حاصل نہیں ہو سکتیں۔ اس لیے زمین کا پہلا ٹکڑا جس سے ہر قسم کی ضروریات پوری ہوتی ہیں، سب سے بہتر ہے۔

زمین کے پہلے حصہ سے آپ حضرات فقہاء کرامؒ سمجھ لیں جو اس روحانی بارش (قرآن و حدیث) کی استعداد سے انسان کی ضروریات کے مختلف پہلوؤں کو سیراب کرتے ہیں۔ اور دوسرے خطہ کی مثال آپ حضرات محدثین عظامؒ کی سمجھ لیں۔ جو روحانی بارش (قرآن و حدیث) کو اپنے حلقہ کے تالاب اور حوض میں جمع کر لیتے ہیں اور بندگانِ خدا اپنی دینی تسکلی اس پانی سے بچھاتے ہیں۔ اور تیسرے خطہ کی مثال مادِ سما کی سمجھ لیجیے کہ نہ محدث نہ فقیہ۔ نہ اپنے کام کے اور نہ دوسروں کے کام کے۔ دنیا میں نامراد آئے اور ناکام گئے۔

۱۔ قسمت کیا ہر ایک کو قسم ازل نے جو شخص کہ جس چیز کے قابل نظر آیا

(۲) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حجۃ الوداع کے موقع پر ارشاد فرمایا۔

فضر اللہ امرأ سمع مقالتي فحفظها فوعاها وادّاها فرب حامل فقه غير فقيه (الحديث)

اللہ تعالیٰ تو تازہ رکھے اس بندہ کو جو میری حدیث کو سن کر یاد رکھے۔ پھر دہرائیں کرنے کے بعد دوسروں کو سنائے ہو سکتا ہے کہ یہ حامل حدیث فقیہ نہ ہو (اور جس کو یہ سنئے وہ فقیہ ہو)

اور وہ اس سے ضروریات کے موافق مسائل (استنباط کر کے)

یہ حدیث جہاں تک راقم الحروف کو معلوم ہے تیسرے حضرات صحابہ کرامؓ سے مختلف الفاظ اور متعدد  
مذات کے ساتھ مروی ہے۔ ہم نے اس حدیث کی تشریح میں "شوق حدیث" میں کتب حدیث و تاریخ  
واسماۃ الرجال سے حضرات محدثین کرامؓ کے حافظہ کی ایسی مثالیں نقل کی ہیں۔ جن کو سن کر انسان حیران  
رہ جاتا ہے

یہ حدیث حضرت ابن مسعودؓ اور حضرت جبیر بن مطعمؓ وغیرہ سے مروی ہے امام ترمذیؒ حضرت عبداللہؓ  
بن مسعودؓ کی حدیث متعلق لکھتے ہیں "حسن صحیح" (ترمذی ص ۹۶) امام حاکمؒ اور علامہ ذہبیؒ حضرت جبیر بن مطعمؓ  
کی حدیث کی شرطیں پختہ کر تے ہیں۔ (مترک ص ۸۶)

الغرض مختلف ان فی ضروریات کو حضرات فقہار کرامؓ ہی اپنے قیاس۔ اجتہاد اور استنباط سے  
پورا کر سکتے ہیں۔ حضرات محدثین عظامؓ کا کام تو اس حدیث سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ حدیث کو بلا  
کم و کاست فقہیت تک پہنچا دیں۔ جب وہ خوب چھان بین اور تحقیق سے حدیث پہنچا دیں تو

بس ان کی ڈاک ختم ہو جاتی ہے۔ پھر اس حدیث سے جو اہر ریزے نکالنا حضرات فقہار کرامؓ  
کا کام ہے۔ تو جیسے حضرات محدثین کرامؓ پر تصحیح حدیث کے سلسلہ میں اعتماد کرنا شرک فی الرسائل  
نہیں۔ اسی طرح حضرات فقہار کرامؓ پر مسائل کے استنباط کرنے کی وجہ سے اعتماد کرنے سے بھی شرک  
فی الرسائل لازم نہیں آتا ہے۔

**تیسری آیت:** اللہ تعالیٰ مومن کو پہلے یہ حکم دیتے ہیں کہ اگر وہاں باپ تجھے شرک کرنے پر مجبور کرے  
تو ان کی اطاعت نہ کرنا۔ ہاں دنیوی امور میں ان کا ساتھ دیتے رہنا۔ پھر ارشاد فرماتے ہیں۔

وَاتَّبِعْ مَسِيْلَ مَنْ اَنَابَ اِلَيَّ  
(پ۔ لقمان - ۲)

اس آیت کریمہ سے معلوم ہوا کہ جو بندہ گانِ خدا اللہ تعالیٰ کی طرف انابت اور رجوع کرتے ہیں۔  
ان کی اتباع نہ صرف یہ کہ جائز ہی ہے بلکہ ضروری اور واجب بھی ہے۔ کیونکہ واتبع صیغہ امر ہے  
اور صیغہ امر کا وجوب پر دلالت کرتا ہے کما سیجئ انشد اللہ تعالیٰ۔  
علامہ آلوسیؒ اس آیت کریمہ کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔

وَاتَّبِعْ سَبِيلَ مَنْ أَنَابَ إِلَيَّ بِالتَّوْحِيدِ  
وَالْإِخْلَاصِ بِالطَّاعَةِ وَحَاصِلُهُ اتَّبِعْ

سَبِيلَ الْمُخْلِصِينَ۔ (روح المعانی ص ۳۸)

یعنی جو لوگ توحید اور اخلاص کے ساتھ اطاعت پر  
گامزن ہیں تو ایسے مخلصین کے راستے کی اتباع کر

اب ہم فریق ثانی سے پوچھتے ہیں کہ حضرات ائمہ اربعہؑ اور ان کے علاوہ دیگر حضرات ائمہ کرامؑ کیا  
توحید و سنت پر قائم تھے یا نہ؟ اور کیا اطاعت خدا تعالیٰ اور رسولؐ بدعت کی فرمانبرداری میں اخلاص سے  
پیش آئے تھے یا ربایا کاری بھی کر لیا کرتے تھے؟ اگر آپ یہ کہیں کہ وہ لوگ العیاذ باللہ تعالیٰ نہ توحید و  
سنت پر گامزن تھے اور نہ مخلص تھے بلکہ مشرک اور بایا کار تھے تو اس کا اثبات آپ کے ذمہ ہوگا۔

مِنْ ادْعَى فَعَلِيهِ الْبَيَانُ

اور اگر وہ موحّد اور مخلص تھے اور یقیناً ایسے ہی تھے تو حافظ ابن تیمیہؒ کے الفاظ میں ان کی اتباع  
واجب ٹھہری۔

وَاتَّبِعْ سَبِيلَ مَنْ أَنَابَ إِلَيَّ  
وَالْإِمَّةُ مُنِيبَةٌ إِلَى اللَّهِ تَعَالَى  
فَجَبِبَ اتِّبَاعُ سَبِيلِهَا (معارج الوصول ص ۱۸۸)

جب امت منیب ہے اور فحقی طور پر اس امت کے مقتدی اور پیشوا حضرات ائمہ اربعہؑ بھی  
ہیں۔ تو فرمائیے کہ تعلیم قرآن کی وجہ سے ان کی اتباع اور تقلید شرک فی الرسل ٹھہری یا واجب؟ ہم پہلے  
باتوالہ عرض کر چکے ہیں کہ اتباع اور تقلید ایک ہی شئی ہے۔ اور جنہوں نے ان میں تفریق کی ہے ہم بفضلہ  
تعالیٰ باتوالہ ان کے جوابات بھی عرض کر چکے ہیں۔

قارئین کرام اچھی طرح سمجھ چکے ہوں گے کہ فریق ثانی کا یہ دعوئے کہ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم کی موجودگی میں کسی اور کی اتباع اور اطاعت جائزہ نہیں کیا غلط دعوئے ہے کیونکہ امیر کی اتباع  
اور اطاعت رسول کی اتباع اور اطاعت ہے اور حضرات فہما اور علماء کی اتباع و اطاعت بھی رسول کی  
اتباع و اطاعت ہے۔ گویا ان کی اطاعت جناب رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اطاعت میں مدغم ہے  
جیسے جناب رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اطاعت خدا تعالیٰ کی اطاعت میں مدغم ہے۔ امیر خسرو  
صاحبؒ کی ربیلی زبان میں ع۔ تاکس نگوید بعد ازاں من دیگرم تو دیگر می۔

البتہ ایک چیز پیش نظر ہے کہ حضرات ائمہ کرامؑ مصبوب نہیں ہیں، اس لیے ان سے خطا اور غلطی کا صدر  
بمقتضائے بشریت ممکن ہے۔ ان کی ایسے مسائل اور امور میں اطاعت جائز نہیں بلکہ اس صورت میں قرآن  
اور حدیث کو ہی اپنا حکم تسلیم کرنا ضروری ہے جو لوگ جہالت یا خیانت سے قرآن اور حدیث پر اپنے کسی  
اہم یا پیر کی بات کو ترجیح دیں یا ان کے مساوی سمجھیں بلکہ قرآن اور حدیث کی موجودگی میں حضرات ائمہ کرامؑ  
اور پیران عظام کی بات سے استدلال اور احتجاج کریں تو ایسے لوگ ملحد اور زندقہ ہیں۔ ایسے لوگ واقعی شرک  
فی الاکوہیت اور شرک فی الرسالت کا ارتکاب کرتے ہیں۔ لیکن معاف رکھنا ہمیں ان سے کیا علاوہ  
اور نسبت؟ بلکہ ہم تو ایسے ملاحظہ کو صاف کہتے ہیں۔

ترسم کہ زسی بحجبہ لے اعرابی  
کیں راہ کہ تو میروی بترکتان ست

ایسے زنادقہ اور دجالہ کے عمل اور طرز و طریق پر مجبور اہل اسلام کی تقلید کو قیاس کرنا شیر کو  
شیر بنانا بلکہ اسلام کو کفر بنانے کے مترادف ہے۔ اور مولانا رومؒ کی اصطلاح میں۔ ک  
مگر فرق مراتب نہ کنی زندیقہ۔ کا ارتکاب کرنا ہے۔  
چوتھی آیت ہر اللہ تعالیٰ مشرکین کے اس عقیدہ کی کہ بغیر بشر نہیں ہو سکتے تو دید کرتے ہوئے ارشاد  
فرماتے ہیں کہ۔

وَمَا أَرْسَلْنَا قَبْلَكَ إِلَّا رَجُلًا نُّوحِي  
إِلَيْهِمْ فَأَسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ  
لَا تَعْلَمُونَ (پ ۱۴۔ النحل۔ ۶)

اس آیت کریمہ سے معلوم ہوا کہ ہم علم اور نا مجھ کو عالم اور مجھ سے پوچھنا اگر واجب نہیں تو  
(فاسئلوا) صیغہ امر کو ملحوظ رکھتے ہوئے ہم از کم مستحب تو ضرور ہے۔ اگر وہ عالم زندہ ہے تو اس  
سے مشافہتہ پوچھا جائے۔ اور اگر وہ فوت ہو چکا ہے تو اس کے بتلائے ہوئے اصول اور ضوابط  
کی طرف مراجعت کر لی جائے۔

حضرت امام رانمیؒ اور علامہ آلوسیؒ اس آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ

ان من الناس من جَوَّزَ التقلید بلا شبه بعض لوگوں نے مجتہد کے لیے اس آیت کریمہ

للمجتهد لهذه الآية فقال لعالم يكن  
احد المجتهدين عالماً واجب عليه  
الرجوع الى المجتهد العالم لقوله  
قال فاسئلوا الآية فان لم يجب فلا

سے تقلید کا جواز ثابت کیا ہے وہ (بقول اہم دینی ایوں  
کہ حیب مجتہدین میں سے کوئی کسی چیز کو نہیں جانتا تو اس پر مجتہد  
عالم کی طرف رجوع کرنا واجب ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کا  
ارشاد ہے کہ تم سوال کرو اور اگر رجوع کرنا واجب نہ ہو

اقل من الجواز (تفسیر کبیر ص ۱۹، روح المعانی ص ۱۴۸، ملاحظہ) تو جواز سے کیا کم ہوگا؟

جب بعض مسائل میں مجتہد کو اپنے سے بڑے مجتہد عالم سے پوچھنا جائز ہے تو ایک عامی اور جاہل  
کو پوچھنا کیوں جائز نہ ہوگا؟

دیکھئے آج نہ تو حضرت اہم بخاری زندہ ہیں۔ اور نہ حضرت اہم عبد الرحمن بن ابی حاتم؟ نہ حضرت  
اہم مزنی موجود ہیں اور نہ علامہ ذہبی اور حافظ ابن حجر وغیرہ۔ کہ جن سے ہم رجال کے متعلق سوال کریں۔ مگر حضرت  
اہم بخاری کی کتب تاریخ۔ اہم ابی حاتم کی کتاب العلل۔ اہم مزنی کی تہذیب الکمال علامہ ذہبی کا تذکرہ اور میزان  
الاختلاف اور حافظ ابن حجر کی تہذیب اور لسان وغیرہ موجود ہیں۔ جن کے مطالعہ کرنے سے ہمیں رجال کی توثیق  
یا تضعیف پر پورا پورا اطمینان ہو جاتا ہے۔ اسی طرح اگرچہ آج نہ تو حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام مالک موجود ہیں نہ حضرت امام شافعی

اور حضرت امام احمد بن حنبل اور دیگر حضرات کرام تاکہ ہم معانی حدیث سے متعلق ان پوچھیں۔ لیکن ان کی اور ان کے معتبر تلامذہ کی کتابیں اور  
ان کے بیان کردہ اصول تو ہمارے پاس موجود ہیں۔ اس لیے ہمیں ان کی طرف رجوع کرنے کے بعد قرآن  
اور حدیث کے سمجھنے میں بہت کم ٹھوکر لگ سکتی ہے۔

بمخلاف اس کے آپ دیکھ لیں کہ فرق یا ظلم معسر، غوامس، روافض، جہمیہ اور کرامیہ وغیرہ کو کہ اپنے  
خود تراشیدہ اصول کے مطابق اور اپنے ذہن نارسا پر بھروسہ کرنے کی بدولت ان کو قرآن اور حدیث میں کتنی  
تحریف کرنی اور کس قدر ٹھوکریں کھانا پڑیں۔ آج بھی آپ باطل فرقوں کو مثلاً قادیانی، چکڑالوی اور زمانہ حال  
کے مشرکیں اور مبتدعین کو دیکھ لیجئے کہ کس طرح وہ قرآن اور حدیث کے معانی کو بگاڑتے ہیں۔ اور اپنے باطل  
اور فرسودہ عقائد کے اثبات میں کس طرح آسمان سے سیماں بناتے ہیں۔

اگر ہم حضرت اہم بخاری وغیرہ سے رجال حدیث کے متعلق سوال کر سکتے ہیں اور ضرور کرنا چاہیے تو حضرت  
امام ابو حنیفہ اور حضرت اہم شافعی وغیرہ سے ہم کیوں معانی حدیث کا سوال نہیں کر سکتے؟ اور اگر پہلی چیز

شُرک نہیں تو دوسری چیز کیوں شرک ہے؟ یا اگر دوسری چیز شرک ہے تو پہلی چیز کیوں شرک نہیں؟  
الحاصل نادان اور بے سمجھ کا اہل علم سے سوال کرنا اور پوچھنے کے بعد اس کی بابت پر عبور و سادہ لطیفان  
کرنا اگر ناجائز ہوتا تو اللہ تعالیٰ اہل علم سے پوچھنے کا کیوں حکم دیتے؟ اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
کیوں فرماتے کہ۔

انما شفاء العی السوال

(مشکوٰۃ ص ۵۵)

یقیناً ناواقف کا علاج اور شفا اسی میں ہے کہ وہ واقف  
کے پوچھ لے۔

اس کی مفصل بحث انشاء اللہ العزیز آرہی ہے۔ اگر عجیب کی بات سائل کے لیے حجت اور دلیل  
نہیں تو سائل کو کیوں ایک مہمل کام کے پیچھے لگا دیا گیا ہے؟  
تقلید حضرات ائمہ کرام کا مقصد بھی اس کے سوا اور کچھ نہیں کہ لاعلم مقلد جو ایک قسم کا سائل ہوتا  
ہے ہر مسئلہ کی تحقیق فقہیہ اور عالم سے پوچھے۔ اور اس پر عمل کرے۔ اگر وہ مسئلہ قرآن یا حدیث میں ہوگا تو  
مقلد اپنے اہم کی عقل، علم اور دیانت پر بھروسہ کرے گا۔ تاکہ خود اس سے حضرت ہدیٰ بن حاتم کی طرح  
سیاہ اور سفید دھاگے میں فرق نہ کر سکے کی غلطی واقع نہ ہو جائے۔ جس کی تحقیق (انشاء اللہ العزیز) آئندہ  
عرض ہوگی۔

صحیح بخاری ص ۹۸۱ اور صحیح مسلم ص ۶۹ کی ایک حدیث میں یہ جملہ بھی موجود ہے کہ ایک صحابی  
نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے ذکر کیا فسألت اهل العلم فاستأوبوني (الحديث)  
اس موقع پر ان اہل علم کا جو فیصلہ تھا وہ شرعاً غلط تھا۔ اس کی آپ نے پُر زور الفاظ میں تہذیب فرمائی  
لیکن اہل علم سے دریافت کرنے کے سلسلے میں آپ نے کوئی گرفت نہیں فرمائی۔ کہ تم نے اہل علم سے سوال  
کیوں کیا۔ اور ہمارا استدلال بھی صرف اسی شق سے ہے۔ جس سے معلوم ہوا کہ اہل علم سے سوال کرنا ناجائز نہیں۔  
ورنہ آپ خاموش نہ ہوتے۔ ضرور منع کرتے۔ تو یہ تقریری حدیث بھی قولی حدیث کے موافق ہے کہ لاعلمی  
میں اہل علم سے سوال کرنا چاہیے۔

اعترض فریق ثانی اس آیت کے متعلق بعض حضرات مفسرین کرام کے کچھ اقوال نقل کیا کرتا ہے کہ اہل الذکر  
سے تو علماء یہود و مرہون ہیں۔ اس لیے اس آیت کو حرمہ میں سوال کرنا عام نہ ہوگا جس میں حضرات  
فقہاء اسلام بھی شامل ہوں۔ بلکہ محض یہودی علماء سے سوال کرنا مراد ہے۔ چنانچہ فتاویٰ ہند ص ۱۶۳

میں ہے کہ آیت میں اہل الذکر سے مراد اہل کتاب ہیں۔ اور اس آیت کے مخاطب کفار مکہ ہیں الخ لہذا اس آیت سے تقلید حضرات ائمہ کرام پر استدلال کرنا تام نہیں۔

**جواب** | فریق ثانی کی یہ ایک صریح کوہنہی ہے۔ کیونکہ جبہور اہل اسلام کا اس پر اتفاق ہے کہ عثمان سے قرآن کو اسباب نزول پر بند کر دینا باطل ہے کیونکہ کوئی آیت بظاہر ایسی نہیں جس کا شان نزول

خاص نہ ہو۔ مگر اس کا کرنی بھی قائل نہیں کہ اس آیت کا حکم اسی خاص سبب کے ساتھ خاص ہے بلکہ اقامت اس کا حکم باقی ہے گا۔ تاوقتیکہ اس کے مخصوص اور منسوخ ہونے پر کوئی نص قاطع موجود نہ ہو۔

چنانچہ اہم شافعی (کتاب الام ص ۱۶۱ میں) حافظ ابن تیمیہ (الصارم المسلول ص ۱۱۱ میں) حافظ ابن القیم (مبدع الفوائد ص ۱۶۱ میں) حافظ ابن کثیر (تفسیر ص ۹ میں) حافظ ابن حجر (فتح الباری ص ۱۲۳ میں) اہم جلال الدین سیوطی (تفسیر القان ص ۱۶۱ میں) قاضی شوکانی (نیل الاوطار ص ۱۴۹ میں) اور نواب صدیق حسن خان (بدور الاصلہ ص ۱۰۹ میں) لکھتے ہیں کہ

وعبرت بعوم لفظ است نہ بخصوص سبب  
چنانچہ در اصول مقرر شدہ (واللفظ لہ در الاصلہ ص ۲۰۹)  
اعتبار عموم لفظ کا ہوتا ہے۔ خصوص سبب کا اعتبار نہیں ہوتا۔ چنانچہ یہ بات اصول میں طے ہو چکی ہے۔

اور فتاویٰ مذکورہ یہ ہیں ایک مقام میں لکھا ہے کہ  
اب جو کوئی کہے کہ یہ آیات کفار کے حق میں وارد ہیں تو وہ بڑا جاہل اور بے وقوف ہے  
ہے۔ کیونکہ اعتبار عموم لفظ کا ہے۔ نہ کہ خصوص محال کا۔ جیسا کہ جابجا کتب احادیث و کتب اصولی فقہ و استدلالات صحابہ کرام سے واضح ہوتا ہے الخ (ص ۱۹۵)

جب یہ بات طے شدہ ہے کہ خصوص سبب کا کوئی اعتبار نہیں۔ بلکہ عموم الفاظ کا ہی اعتبار ہوگا۔  
تو اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ شان نزول کے لحاظ سے اہل الذکر سے مراد یہودی علماء تھے تو بھی فریق ثانی کو کچھ بھی حاصل نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ اعتبار عموم الفاظ ہی کا ہوتا ہے۔ اس لیے اس میں علماء یہود کی تخصیص ہرگز نہیں ہو سکتی۔ بلکہ ہر عالم مجتہد اور صاحب فہم و فراست اس میں شامل ہے۔ اور لاعلمی کے وقت ہر ایسے بزرگ سے جو عالم ہو سوال کرنا واجب اور کم از کم مستحب اور جائز ضرور ہے۔

**لطیفہ**۔ چونکہ بظاہر فریق ثانی قرآن کریم کی آیات کے اسباب نزول پر بند ہونے کا قائل معلوم ہوتا ہے۔ اس لیے ہم قرآن کریم کے بے شمار مقامات اور مواقع سے قطع نظر کر کے فقط ایک

ہی محل پیش کرتے ہیں امید ہے کہ فریق ثانی ٹھنڈے دل سے غور فرما کر کچھ ارشاد فرمایگا۔ اللہ تعالیٰ نے مشرکین مکہ اور اہل عرب کے خانہ ساز عقائد کے تار اور پود بکھیرتے ہوئے ارشاد فرمایا ہے۔

قُلْ تَعَالَوْا اتْلُ مَا حَرَّمَ رَبِّي كُفْرُ  
مَلِكِكُمْ إِلَّا تَشْرِكُوا بِهِمْ شَيْئًا الْخ  
آیات (پٹ انعام)

رب نے یہ چیزیں حرام کی ہیں کہ اس کے ساتھ شریک ٹھہراؤ۔ اور حکم دیا ہے کہ اولاد کو قتل نہ کرو۔ فواحش کے قریب نہ جاؤ قتل ناحق کا ارتکاب نہ کرو۔ یتیم کا مال نہ کھاؤ الخ وغیرہ وغیرہ۔

چونکہ ان آیات میں خطاب (بذرعیہ پیغمبر علیہ الصلوٰۃ والسلام) مشرکین سے ہے۔ اس لیے فریق ثانی کے خانہ ساز قاعدہ کے بموجب ان آیات کا شان نزول ہی وہی لوگ ہیں اور مومنوں کے لیے ان اشیاء کی حرمت ان آیات سے ثابت نہ ہوگی۔ کیونکہ شان نزول میں فقط مشرکین ہی تھے۔ وذا القیاس ان کے علاوہ دیگر بھی بے شمار آیات کے متعلق بھی یہی کہنا ہوگا۔ اب دیکھیے کہ فریق ثانی کس منطق سے کام لیتا ہے اور اس کا جواب کیا ارشاد فرماتا ہے۔

ڈلوئے میری کشتی شوق سے لے ناخدا لیکن  
الم سے ہو گیا شوق دامن ساحل تو کیا ہوگا  
پانچویں آیت: قیامت کے دن جب کافر دوزخ میں آگ کے شعلوں میں جل رہے ہوں گے تو اُس وقت کی اُن کی بات اللہ تعالیٰ نقل کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں۔

وَقَالُوا لَوْ كُنَّا نَسْمَعُ أَوْ نَعْقِلُ  
مَا كُنَّا فِي أَصْحَابِ السَّعِيرِ  
اور کہیں گے اگر ہم ہوتے سُنّتے یا سمجھتے تو نہ ہوتے  
دوزخ والوں میں۔

(پ ۲۹۔ الملک ۱۰)

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی (المتوفی ۱۲۳۹ھ) اس کی تفسیر میں ارقام فرماتے ہیں کہ بعض حضرات مفسرین کرام نے نَسْمَعُ کو تعلیل پر اور نَعْقِلُ کو تحقیق و اجتہاد حمل منودہ اند کہ ہر دو راہ نجات اند الخ

(تفسیر عزیزی پارہ تبارک ص ۱۳ مطبع محمد لاہور)

نجات کے ذریعے ہیں۔

اور حضرت مولانا محمد عبدالحق تھانیؒ (المتوفی ۱۳۳۲ھ) اس کی تفسیر میں تحریر فرماتے ہیں کہ  
پس اثنان کی فلاح کے دو ہی طریق ہیں اول اور آسان یہ کہ کسی ناصح اور ہادی کی بات سن کر مان لے یہ  
تقلید کا مرتبہ ہے اور قرآن مجید نے اس آیت میں اسی کو مقدم کیا۔ دوم یہ کہ خود عقل سلیم سے غور و تدبر کرے یہ  
اجتہاد کا مرتبہ ہے پھر جس کو دونوں باتیں نصیب نہ ہوں تو اس کے برباد ہونے میں کیا شک ہے؟  
(تفسیر تھانی ص ۱۴۹)

اور حکیم الامت حضرت مولانا تھانویؒ (المتوفی ۱۳۶۳ھ) اپنے ایک وعظ میں سورہ ملک کی اسی آیت کریمہ  
کی تفسیر اور تشریح میں فرماتے ہیں کہ

اس آیت میں اسی کے متعلق ارشاد ہے نَسِجٌ مِّنْ تَقْلِيدٍ اور نَعْقِلٌ مِّنْ تَحْقِيقٍ کو ذکر فرمایا ہے پس  
معلوم ہوا کہ دوزخ سے بچنے کے دو طریق ہیں یا تقلید ہو یا تحقیق ہو (دعوات عبدیت جلد پنجم دوسرا وعظ طریق  
النجاۃ ص ۸ مطبوعہ جمال پرنٹنگ ورکس دہلی)

ظاہر بات ہے کہ علم نہ ہونے کی وجہ سے تحقیق تو ہو نہیں سکتی اور اگر تقلید بھی نہ ہو تو ہلاکت اور بربادی کے  
سوا اور کیا ہاتھ آسکتا ہے؟

سوچ لو راہ میں خود کو پریشان نہ کرنا راستہ زیست کا کتے ہیں کہ ہمارے نہیں  
حضرات تقلید اور اتباع شرعی کے اثبات پر مقلدین کے پاس اور بھی بعض آیات موجود ہیں لیکن  
ہمیں چونکہ تقلید اور اتباع سلف کے دلائل اور براہین کا احصاء مقصود نہیں بلکہ ہماری غرض صرف اتنی  
ہے کہ جہاں ان کے اور دلائل ہیں وہاں قرآن کریم کی یہ آیات کرمیات بھی ہیں۔ تو ایسے قطعی دلائل کہ موتے  
ہوئے مقلدین حضرات کی تکفیر تفسیق اور تجہیل کتنا جرم عظیم ہے۔ اور قرآن کریم کا کس طرح صاف انکار ہے۔ دل  
تو چاہتا ہے کہ ہم اور بھی کچھ آیات کرمیات اور ان کی تفاسیر جمہور اہلسنت سے پیش کریں کیونکہ  
نگاہیں ان پر پڑتی ہیں کہ جن سے کچھ تعلق ہو محبت کی نظر سے ہر بشر دیکھ نہیں جاتا  
لیکن ہم نے چونکہ بعض احادیث پیش کرنے کے بعد فریق ثانی کے اعتراضات کے جوابات  
بھی عرض کرتے ہیں اس لیے ہم اس باب کو اسی بحث پر ختم کرتے ہیں۔

# باب دوم

اس باب میں ہم تقلید اور خصوصاً تقلید شخصی کے اثبات میں بطور نمونہ بعض احادیث عرض کریں گے تاکہ معلوم ہو جائے کہ جمہور اہل اسلام کا ترکش قرآن اور حدیث، کے دلائل سے کس طرح چر ہے اور یہ سمندر اتنا وسیع ہے کہ اس کا ساحل معلوم کرنا ہرگز و مہر کا کام نہیں بلکہ کاغذ کا درد۔

پہلی حدیث حضرت عمر باطنی بن ساریہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک دن صبح کی نماز پڑھائی اور نماز سے فارغ ہو کر آپ نے ایک موثر اور بلیغ تقریر ارشاد فرمائی جس سے لوگ اتنے متاثر ہوئے کہ آنکھوں سے آنسو جاری ہو گئے اور دل میں خشیت طاری ہو گئی۔ ایک شخص نے دریافت کیا کہ حضرت ایسا معلوم ہوتا ہے گویا کہ یہ تقریر آپ کی رخصت کرنے والے کی (آخری) تقریر ہے اس لیے ہمیں کچھ وصیت ارشاد فرمائیے آپ نے فرمایا کہ میں تمہیں وصیت کرتا ہوں کہ خدا سے ڈرتے رہنا امیر کی بات کو سننا اور اس کی اطاعت کو بجالانا۔ اگرچہ ایک حبشی غلام ہی تھا امیر منتخب ہو جائے۔ کیونکہ میرے بعد تمہاری زندگی کے مراحل میں بہت کچھ اختلافات پیدا ہو جائیں گے۔ اس کے بعد ارشاد فرمایا کہ

فعلیکم بسنتی وسنة الخلفاء الراشدين  
المهديين۔ تمسکوا بها وعضوا علیہا  
بالنواجذ وایاکم ومحدثات الامور  
فان کل محدثة بدعة وکل  
بدعة ضلالة (ترمذی ص ۲۶۹، ابن ماجہ ص ۲۶۹)  
میری سنت اور خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کی سنت کو جوہدایت  
یافتہ ہیں۔ مضبوط پکڑو اور میری اور ان کی سنت کو  
اپنی داڑھیوں سے مضبوط پکڑو۔ اور دین میں نئی نئی  
باتوں سے احتراز کر دو کیونکہ ہر نئی بات بدعت ہے۔  
اور ہر بدعت گمراہی ہے۔

ابوداؤد ص ۲۶۹، مسند احمد ص ۲۶۹، مسند دارمی ص ۲۶۹،

متدرک ص ۹۵ اور مشکوٰۃ ص ۳۱ وغیرہ۔

اس سے قبل کہ ہم اس حدیث کی ضوی اور درایتی حیثیت کی طرف رجوع کریں زیادہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس کی صحت فارغین کرام کے سامنے پیش کر دیں۔ یہ حدیث متعدد سندوں کے ساتھ مروی ہے۔ ہم صرف ایک سند کے رجال اور اس کے روایت کی توثیق اور پھر بعض محدثین کرام سے اس حدیث کی تصحیح نقل کرنے پر ہی اکتفا کرتے ہیں۔ متدرک میں بھی یہ حدیث کئی صحیح اسانید سے مروی ہے۔ ایک سند اور اس کے روایت یہ ہیں۔

۱۔ ابوالعباس محمد بن یعقوب ۲۔ عباس بن محمد الدوری ۳۔ ابو عاصم ضحاك بن مخلد ۴۔ ثور بن یزید ۵۔ خالد بن معدان ۶۔ عبد الرحمن بن عمرو السلمي ۷۔ عرابض بن ساریہ

(۱) محمد بن یعقوب کو علامہ ذہبی الام الثقة اور محدث مشرق لکھتے ہیں (تذکرہ ص ۳۳)

(۲) عباس بن محمد دوری کو حافظ ابن حجر ثقہ اور حافظ لکھتے ہیں (تقریب ص ۱۹۱)

(۳) ابو عاصم ضحاك بن مخلد کو حافظ ابن حجر ثقہ اور ثبت لکھتے ہیں (تقریب ص ۱۶۹)

(۴) ثور بن یزید کو علامہ ابن سعد۔ دیم۔ احمد بن صالح۔ یحییٰ بن سعید۔ عیسیٰ بن یونس۔ ولید بن مسلم۔ ابن حبان۔ محمد بن عوف۔ نسائی۔ ابو حاتم۔ ابن عدی۔ ابن حبان۔ یحییٰ۔ اور ساجی وغیرہ تمام ثقہ لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب ص ۱۶۲) اور حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ اور ثبت کرتے۔ (تقریب ص ۶۲)

(۵) خالد بن سعد کو محدث یحییٰ۔ یعقوب بن شیبہ۔ محمد بن سعد۔ ابن خراش۔ نسائی اور ابن حبان سب ثقہ لکھتے ہیں۔ (تہذیب ص ۱۱۹)

(۶) عبد الرحمن بن عمرو السلمي کو حافظ ابن حجر مقبول کہتے ہیں۔ (تقریب ص ۲۲۲) اور ابن حبان ثقہ میں اور مسلمہ تابعین کے طبقہ اولیٰ میں شمار کرتے ہیں۔ (تہذیب ص ۲۲۲)

(۷) حضرت عرابض بن ساریہ (الموتی ۵، ۵) جلیل القدر صحابی ہیں۔ آپ کی وفات دمشق میں واقع ہوئی (تجریہ اہل الصحابہ علامہ ذہبی ص ۹۱) اس مذکور سند سے حدیث کی تصحیح پر امام حاکم اور علامہ ذہبی دونوں متفق ہیں۔ (متدرک ص ۹۶ و تلخیص علامہ ذہبی ص ۹۶)

امام ترمذی (ترمذی شریف ص ۹۲ میں) ایک دوسری سند کے ساتھ اس حدیث کو پیش کر کے فرماتے ہیں۔ ہذا حدیث حسن صحیح۔

مشورہ محدث ابن حزم ظاہری (غیر مقلد) اس حدیث کی تصحیح کرتے ہیں۔

(بحوالہ تذکرۃ الحفاظ علامہ ذہبی ص ۳۲۵)

حضرات! ہم نے بعض کتب حدیث کا حوالہ نقل کرنے کے بعد ایک سند کے روایت کی توثیق کتب رجال سے نقل کر کے بعض حضرات محدثین کرام سے اس کی تصحیح بھی نقل کر دی ہے۔

اب اس حدیث کے معنوی اور مدلول کے لحاظ سے مندرجہ ذیل امور پر ٹھنڈے دل سے غور کیجئے۔

(۱) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنی وصیت میں جہاں تقویٰ اختیار کرنے پر زور دیا ہے وہاں امیر کی اطاعت کی بھی اگرچہ وہ امیر حبشی غلام ہی کیوں نہ ہو نمایاں طور پر تاکید فرمائی ہے۔ اور ہم امیر کی اطاعت کے تقلید شخصی ہونے کی بحث پہلے کر چکے ہیں۔

(۲) آپ نے جہاں اپنی سنت کی پیروی پر حضرات صحابہ کرامؓ اور امت کو تاکید بلیغ ارشاد فرمائی ہے۔ وہاں اپنے حضرات خلفاء راشدینؓ کی سنت کو بھی مضبوط پکڑنے کا تاکید ہی حکم ارشاد فرمایا ہے۔ اور ان کی سنت کو ایک جہی مثال سے واضح کیا ہے کہ جس طرح دائروں میں مضبوط پکڑی ہوئی چیز نکل نہیں سکتی۔ اسی طرح فرمایا کہ میری اور میرے خلفاء راشدینؓ کی سنت کو مضبوط پکڑو۔ اور اس کو بالکل جنبش بھی نہ آئے دو۔

(۳) آپ نے اپنے خلفاء راشدینؓ کی غیر معمولی توصیف کی ہے کہ وہ راشد راہ راست پر چلنے والے اور ہمدی (ہدایت یافتہ) ہیں اس لیے ان کی جو بھی سنت ہوگی وہ اسلام میں رشد اور ہدایت ہی ہوگی۔

(۴) تمام اہل النہ والجماعت کا اس پر اتفاق ہے کہ حضرت ابو بکرؓ الصدیقؓ، حضرت عمرؓ الفاروقؓ، حضرت عثمانؓ ذو النورینؓ، حضرت علیؓ المرتضیٰؓ اور حضرت عثمانؓ بن عفانؓ رضی اللہ عنہم خلفاء راشدینؓ میں تھے۔ جن کا ارشاد اور ہمدی ہونا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ارشاد اور جمہور اہل اسلام کے مشاہدہ اور شہادت سے ثابت ہو چکا ہے۔

(۵) ان حضرات خلفاء راشدینؓ کے قول و فعل کے خلاف اور بعد کو جو چیز بھی ظاہر اور پیدا ہوگی اس کو دین اور مذہب سمجھنا نہی بدعت ہوگی۔ اور ہر بدعت ارشاد نبویؐ علیٰ صاحبہ الف الف تیۃ کے بموجب گمراہی ہی ہوگی۔ اب ان مذکورہ بالا امور کو ملحوظ خاطر رکھتے ہوئے ہمارا استدلال اور احتجاج ملاحظہ فرمائیے۔

ایک وقت میں خلیفہ راشد صرف ایک ہی ہو سکتا ہے۔ اور مسلمانوں پر اس ایک ہی کی اطاعت اور فرمانبرداری لازم اور ضروری ہوتی ہے۔ جس طرح دو تلواریں ایک نیام میں نہیں آسکتیں اسی طرح دو خلیفے بھی بیک وقت منتخب نہیں ہو سکتے۔

چنانچہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا صاف اور صریح ارشاد موجود ہے کہ

اذا بولع للخليفتين فاقتلوا الاخر  
منہما۔ (مسلم ص ۱۲۸) ۲۰  
جب دو خلیفوں کی بیعت کی جائے تو تم دوسرے  
کو قتل کر دو۔

حضرت عمرؓ فرماتے ہیں کہ میں نے خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سنا آپ نے فرمایا کہ  
من اناکم وامرکم جمع علی رجل  
واحد یرید ان یشق عصاکم  
او یضرق جماعتکم فاقتلوا  
(مسلم ص ۱۲۸، مشکوٰۃ ص ۱۲۰) ۲۱  
تمہارے پاس جو شخص اس حالت میں آیا کہ تمہارا ایک  
شخص پہ اتفاق ہو اور وہ تمہاری جماعت میں (ایک شخص  
پر اجتماعیت سے ہٹا کر) تفریق پیدا کرنا چاہتا ہو تو اسے قتل  
کر دو۔

ان حدیثوں سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ ایک خلیفہ کے ہوتے ہوئے دوسرے کی اسلام میں  
قطعاً کوئی گنجائش نہیں ہے۔ اور اگر دوسرا اپنی خلافت منوانے پر مقرر ہو تو اس کو قتل کر دینا ضروری ہے۔  
اور اسی پر تمام اہل اسلام کا اتفاق ہے۔ چنانچہ علامہ نوویؒ لکھتے ہیں۔

کہ ایک زمانہ میں دو خلیفوں کی بیعت کرنا تمام علماء کے نزدیک ناجائز ہے۔ چاہے دارالاسلام  
کا حلقہ وسیع ہو یا تنگ (شرح مسلم ص ۱۲۶) ۲۲

تو جس طرح ایک وقت میں صرف ایک ہی خلیفہ کی بیعت کرنا جائز ہے اور دوسرے کی بیعت  
جائز تو کیا ہوتی وہ تو مسلمانوں کے اتحاد اور اتفاق کے شیرازہ کو بکھیرنے کے جرم میں واجب القتل ہے۔

اسی طرح خلیفہ راشد بھی ایک وقت اور ایک زمانہ میں صرف ایک ہی ہو سکتا ہے۔ جس کے ہاتھ پر تمام  
مسلمانوں کو بیعت کرنا اور اس کے حکم کے سامنے گردن جھکا دینا اور اس کے ہر ارشاد پر چلنا اور دین و دنیا  
کے مسائل میں اس سے استہلال اور احتجاج کرنا ضروری اور لازمی ہے۔ الغرض خلافت صدیقیہ

میں تمام مسلمانوں کو صرف حضرت ابو بکرؓ الصدیقؓ کو اپنا امام۔ حاکم۔ پیشوا اور مقتدا بنانا ضروری تھا۔ اور  
دین و دنیا کے تمام معاملات میں مسلمانوں کو ان کی اطاعت اور اتباع کرنا لازمی تھی اسی طرح خلافت  
فاروقیؓ عثمانیؓ اور حیدریؓ کا حال سمجھیے، ان میں سے ہر ایک کے دور میں صرف ایک ایک کی تقلید کرنا ضروری  
تھا۔ اور تقلید شخصی کا یہی معنی ہے کہ ایک ہی ہستی اور ذات کو اپنے پیش نظر رکھ کر اس کی اطاعت اور  
فرمانبرداری کا دم بھرا جائے۔

یہی بات کہ خلیفہ وقت کے ہاتھ پر بیعت تو نظام عالم اور نظم و نسق کو برقرار رکھنے کے لیے یعنی سیاسی طور پر ہوتی ہے۔ اور حضرات ائمہ کرام کی تقلید محض امور دین میں ہوتی ہے جو حقیقتہً جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت اور گہمی ہے۔ تو اہم کی بیعت سے تقلید شخصی کیسے ثابت ہوئی؟ تو ہم اس کا جواب بخاری شریف کی حدیث اور مسامرہ اور شرح العقائد کے حوالہ سے پہلے عرض کر چکے ہیں کہ اہم وقت اور خلیفہ کے ہاتھ پر بیعت بھی دین ہی کے لیے ہوتی ہے۔ اور دنیا اس کے تابع ہے۔ مقصود بالذات خلافت سے اللہ تعالیٰ کے دین کی حفاظت ہوتی ہے اس لیے اہم وقت کی تقلید اور بیعت کو جائز کہنا اور اہم معین کی تقلید اور اتباع کو شرک کہنا بالکل نامناسب بلکہ ظلم عظیم ہے۔

جب پہلی چیز جائز ہے تو دوسری بھی جائز ہے۔ اور اگر دوسری شرک ہے تو پہلی اس سے بھی ڈبل شرک ہوگی۔ کیونکہ خلیفہ وقت کے ہاتھ پر بیعت سے دین اولاً اور دنیا ثانیاً (یعنی دین اور دنیا دونوں پہلو) ملحوظ ہوتے ہیں۔ اور اہم معین کی تقلید میں فقط دین کا لحاظ ہوتا ہے۔ اور جب دین اور دنیا دونوں پہلوؤں میں تقلید شرک نہیں بلکہ شریعت حقہ کی اس پر اشد تہین تاکید ہو تو دوسرے مسئلہ میں تقلید اور اتباع سے کیوں شرک لازم آتا ہے؟ غرضیکہ دین و دنیا مذہب اور سیاست میں فرق نکالنا یہ اہل یورپ کی پیداوار ہے۔ شریعتہً محمدیہ علی صاحبہا الف الف تحیۃ و سلام کا دامن اس تفریق سے بالکل پاک اور منترہ ہے۔ مسلمان کی دنیا بھی دین ہے۔ بلکہ مسلمان کا سونا جاگنا۔ اٹھنا۔ بیٹھنا۔ کھانا۔ پینا وغیرہ بلکہ زندگی کا ہر شعبہ اور ہر پہلو دین ہے۔ یہاں تو یہ نظریہ ہے۔ جیسا کہ حضرت معاذ نے فرمایا کہ

احتسب نومتی کما احتسب قومتی یعنی میں اپنی نیند کو بھی ایسا ہی ثواب سمجھتا ہوں جس طرح کہ اپنے کھڑے ہو کر نماز اور تہجد پڑھنے کو (بخاری ص ۶۲۲)

الحاصل اگر تقلید اور خصوصاً تقلید شخصی شرک ہوتی تو ان حضرات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ایک ایک خلیفہ اور اہم کی اتباع۔ تقلید اور بیعت پر اتنی تاکید شدید نہ فرماتے۔ جب آپ نے ایسا کرنے پر امت کو غموماً اور حضرات صحابہ کرامؓ کو خصوصاً ایک حد تک مجبور کر دیا ہے تو اب فرمائیے۔ کہ آپ تقلید شخصی کے اثبات پر اور کسی دلیل چاہتے ہیں؟ کیا آپ کے نزدیک العیاذ باللہ تعالیٰ یہ تمام حضرات صحابہ کرامؓ تقلید شخصی کے ارتکاب کی وجہ سے مشرک ہو گئے تھے؟ کیا ان حضرات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرات صحابہ کرامؓ کو شرک کرنے پر مجبور کیا؟ العیاذ باللہ تعالیٰ۔

جب فریق ثانی کے نزدیک بھی ایک خلیفہ اور امام کی بیعت۔ تقلید اور اتباع صرف جائز ہی نہیں بلکہ ضروری ہے تو امام معین کی تقلید اور اتباع کو بھی ایسا ہی سمجھئے۔ جس چیز کو آپ تسلیم کرتے ہیں ہم اسی کو تقلید شخصی سے تعبیر کرتے ہیں۔ آپ اس کا عنوان کچھ ہی اختیار کر لیجئے۔ مَعْنُونِ ایک ہی ہے۔ شرعی کوئی مقرر کر دیجئے۔ مطلوب اور مطلوب ایک اور صرف ایک ہی ہے۔

**اعترض** ممکن ہے کہ کسی صاحب کے دماغ اور خیال میں یہ وہم پیدا ہو کہ حضرات خلفاء راشدین کی اتباع اور اطاعت سے تقلید شخصی ثابت نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ خلیفہ راشد ایک ہی نہ تھا۔ بلکہ یکے بعد دیگرے چار (بلکہ زیادہ) تھے اور چار کی یکے بعد دیگرے تقلید کرنے سے تقلید شخصی نہ رہی۔ بلکہ غیر شخصی ہو گئی۔ اور ہم تقلید غیر شخصی کے قائل ہیں۔ جھگڑا تو تقلید شخصی کا ہے؟

**جواب** اگر غیر رسول کو مندر رسول پر بٹھانا شرک ہے تو اس میں شخصی اور غیر شخصی کا کیا سوال ہے؟ ایک کو بھی مندر نبوت پر بٹھانا شرک فی الرسائل ہے اور متعدد افراد اور اشخاص کو بھی۔ اور اگر کسی ایک کی تقلید سے کسی شرعی نص اور حکم پر زد پڑتی ہے تو غیر شخصی سے یہ زد کیوں نہیں پڑتی؟ اور یہ بڑی ہی عجیب منطق ہوگی کہ محدود شرک تو ناجائز ہے اور غیر محدود جائز ہے۔ بالفاظ دیگر حکم مقدس میں شرک تو ناجائز ہے مگر زیادہ مقدار میں درست ہے۔ نیز سوچئے اہل غور کرنے کی ایک بات اور بھی ہے اور وہ یہ ہے کہ ہم ایک منٹ کے لیے تسلیم کر لیتے ہیں کہ مثلاً وہ حضرات صحابہ کرام جنہوں نے حضرات خلفائے راشدین میں سے ہر ایک کی خلافت کا زمانہ دیکھا ہے وہ تو تقلید شخصی سے فی الجملہ بچ جائیں گے کہ انہوں نے کچھ عرصہ کے لیے حضرت ابوبکرؓ کی تقلید اور اتباع کی۔ اور پھر حضرت عمرؓ کی۔ پھر باری باری سے حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ کی تقلید اور اتباع کی۔ لیکن ذیل کے امور پر اچھی طرح نگاہ رکھیے۔

(۱) اگر رسول کے بغیر کسی دوسرے کی بیعت۔ اتباع اور تقلید شرک ہے تو لازم آئے گا کہ جب حضرات صحابہ کرامؓ نے حضرت ابوبکرؓ کی بیعت اور ان کی تقلید کی تو دو سال اور چار ماہ تک ایک ہی کی تقلید کی وجہ سے اعیانہ باللہ تعالیٰ وہ شرک کرتے رہے۔ پھر اس کے بعد ساڑھے دس سال تک حضرت عمرؓ کی، پھر تقریباً بارہ سال حضرت عثمانؓ کی اور پھر چار سال اور نو ماہ اور کچھ دن حضرت علیؓ کی خلافت رہی (ان سب کے لیے دیکھیے علی المرتبہ احوال ص ۵۸۴، ص ۶۰۲، ص ۶۰۳، ص ۶۰۴) اور یہ شرعاً محال ہے کہ حضرات صحابہ کرامؓ ہر ایک خلیفہ کے وقت اور زمانہ میں شرک کرتے رہے تھے۔ کیونکہ شرک تو ایک لمحہ

کے لیے بھی جائز نہیں اور خصوصاً حضرات صحابہ کرامؓ سے۔ مگر ہم دیکھتے ہیں کہ انہوں نے بحکم جناب رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام پینے پینے وقت میں ایک ایک کی تقلید کی۔ تو کہنا پڑے گا کہ تقلید شخصی شرک نہیں ورنہ لازم آئے گا کہ العیاذ باللہ تعالیٰ حضرات صحابہ کرامؓ شرک کرتے رہے بلکہ خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف اس کے جواز کی نسبت ہوگی کہ آپ نے اُس کی اجازت دی اور حضرات صحابہ کرامؓ نے ایسا کیا معاذ اللہ تعالیٰ۔

(۲) ایک ایسا صحابی آپ تسلیم کیجئے کہ انہوں نے حضرت ابو بکرؓ کے ہاتھ پر بیعت خلافت کی اور اُن کی تقلید اور اطاعت کا دم بھرتا رہا۔ پھر مان لیجئے کہ خلافت صدیقی ہی میں اس صحابی کا انتقال ہو گیا اب ارشاد فرمائیے کہ کیا وہ مسلمان رہا؟ یا العیاذ باللہ تعالیٰ کافر ہو گیا؟ کیونکہ ان کے حق میں تو محض تقلید شخصی ہی رہی ان کو تو دوسرے حضرات خلفاء کا زمانہ پانا نصیب ہی نہیں ہوا۔ آپ اس صحابی کے متعلق کیا ارشاد فرمائیں گے؟

یہ نرا احتمال ہی نہیں بلکہ آپ بخاری (۶۶۶) اور منہ طیبی (ص ۷) وغیرہ دیکھ لیجئے کہ جنگ یمامہ میں جو عہد صدیقی میں ہوئی کتنے صحابی جو حافظ اور قاری قرآن تھے شہید ہوئے اور اس کثرت سے شہید ہوئے کہ حضرت عمر فاروقؓ جیسے مدبر اور دور اندیش کو یہ کہنا پڑا کہ قرآن بکھنا اور جمع کرنا چاہیے۔ اگر حضرات صحابہ کرامؓ کی شہادت اسی زور پر رہی تو خطرہ ہے کہ کہیں دنیا سے قرآن ہی ختم نہ ہو جائے۔ اسی حدیث کی شرح میں شرح حدیث نے یہ لکھا ہے کہ گیارہ سوا دہر بھی کہا گیا ہے کہ چودہ سو مسلمان شہید ہوئے تھے اور علامہ طبریؒ فرماتے ہیں کہ بارہ سو مسلمان شہید ہوئے۔ جن میں سات سو حافظ قرآن اور قرأت تھے (حاشیہ بخاری ص ۶۶۶) آپ ان حضرات صحابہ کرامؓ کے متعلق کیا نظریہ قائم کریں گے؟ کیا واقعی یہ لوگ العیاذ باللہ تعالیٰ مشرک تھے؟ کیونکہ حضرت ابو بکرؓ کی خلافت کے علاوہ اور کسی خلیفہ کی خلافت تو انہوں نے پائی ہی نہیں تاکہ وہ تقلید شخصی سے نکل جاتے۔

(۳) وہ تابعی اور مسلمان جنہوں نے مثلاً صرف حضرت عمرؓ کے زمانہ اور عہد میں اسلام قبول کیا (کیونکہ انہیں کے دور میں مصر شام عراق ایران مکمل طور پر اور روم کا خاصا علاقہ فتح ہوا۔ اور لوگ جوق در جوق اسلام میں داخل ہوئے) اور پھر طبعی موت یا شہادت کی وجہ سے دنیا سے رخصت ہو گئے۔ انہوں نے نہ تو اس سے قبل کا زمانہ پایا اور نہ بعد کا۔ فقط مثلاً حضرت عمرؓ کی خلافت ہی میں حلقہ جوگوش اسلام ہوئے۔ اور پھر انہی کی خلافت اور عہد میں انتقال کر گئے یا شہید ہو گئے۔ کیا وہ لوگ بھی مسلمان تھے یا نہیں؟ کیونکہ انہوں

نے تو ایک سے زیادہ خلافت کا زمانہ پایا ہی نہیں۔ تاکہ وہ اکابر تعلقہ شخصی کے چکر سے نکل جاتے؛ اس قصہ کو کہاں تک بیان کیا جائے۔ ع

گھٹے تو ابتداء نہیں بڑھے تو انتہا نہیں

الغرض یہاں بھی اگر غور اور فکر سے کام لیں گے تو آپ کو تعلقہ شخصی ہی کا فرما نظر آئے گی اور بس قارئین کرام کو یہ بات معلوم ہوگی کہ جب عین تراویح پر حضرت عمرؓ سے اور حجۃ کے دن اذان زائد پر حضرت عثمانؓ کے حوالہ سے استدلال کیا جاتا ہے تو بعض غیر مقلد اس کاروائی کو بدعت عمری اور بدعت عثمانی سے یاد کیا کرتے ہیں۔ اور حضرت عمرؓ کا وہ مقولہ جو ایک امام اور ایک قاری پر سب نمازیوں کو اکٹھا کرنے کے بعد اس فعل کو عمدہ اور پسندیدہ خیال فرماتے ہوئے ارشاد فرمایا تھا کہ

فہم البدعة هذه (بخاری ص ۲۶۹)

یہ کیا ہی اچھی نوا یکا رہے

بعض غیر مقلدین اس کو بطور ہتھیار کے استعمال کیا کرتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے خود اپنی اس کاروائی کو بدعت کہا ہے۔ تو پھر یہ سنت کیسے ہوئی؟ ہم یہاں اس بحث کو چھیڑنا نہیں چاہتے کہ اصل نماز تراویح کا نیز جماعت کے ساتھ نماز تراویح کا ثبوت خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ہے یا نہیں؟ اور آپ نے کتنی راتیں نماز پڑھائی؟ اور پھر کتنی رکعات پڑھائیں؟ یہ بات انشاء اللہ العزیز؛ مسئلہ تراویح میں بیان ہوگی۔ اس کے علاوہ رسالہ السراویح صحیح ترجمۃ النبیامع پر بھی ایک نگاہ ڈال لی جائے جو طبع شدہ ہے البتہ ایک امام کی اقتدار میں اکٹھے ہو کر نماز تراویح کو اتفاق اور اتحاد سے ادا کرنا حضرت عمرؓ کے ارشاد کے مطابق تھا۔ یعنی حضرت عمرؓ نے نماز تراویح اور بیس رکعات کو بدعت نہیں کہا۔ بلکہ ایک امام کے پیچھے اجتماعی صورت میں نماز پڑھتے کو بدعت کہا ہے۔ جس کے خود غیر مقلدین بھی متکب ہیں۔ اور اس حدیث میں لفظ بدعت سے شرعی بدعت مراد نہیں بلکہ لغوی معنی مراد ہے۔ یعنی یہ اجتماعی شکل کیا ہی بہترین نوا یکا رہے۔ (نعمت البدعة ہج ۱۰) اور درحقیقت حضرت عمرؓ کی یہ کاروائی بھی سنت ہی تھی اور ہے اور انشاء اللہ العزیز تاقیامت رہے اور ہم حضرات خلفاء راشدینؓ کے فعل اور قول کو اس لیے سنت کہتے ہیں کہ جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرات خلفاء راشدینؓ کے قول اور فعل کو سنت کہا ہے۔ اب فریق ثانی کی مرضی کہ حضرت عمرؓ وغیرہ کے فعل اور قول کو بدعت کہیں یا خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ارشاد مبارک کی اقتدار کریں۔ کیونکہ آپ تو حضرات خلفاء راشدینؓ کے عمل کو سنت سے تعبیر کرتے ہیں۔ دیکھیے فریق ثانی

کیا ارشاد فرماتا ہے؟ گ۔ نبی اپنا اپنا اہم اپنا

یہ بات بھی دلچسپی سے خالی نہ ہوگی کہ ہم حضرات خلفاء راشدینؓ کے اقوال و افعال کے سنت ہونے کی علت علم اور اسکی حکمت اور فلسفہ بھی ہر یہ قارئین کر دیں۔ اس میں تو کسی کو بھی کلام نہیں ہو سکتا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد اور فرمان سنت ہی ہے۔ جب آپ کا ارشاد سنت ہے تو آپ نے اپنے حضرات خلفاء راشدینؓ کی پیروی اور اقتدار کا تاکید فرمان صادر فرمایا ہے۔ اس لیے حضرات خلفاء راشدینؓ کے اقوال اور افعال سنت ٹھہرے کہ آپ نے ان کی اقتدار کا حکم دیا ہے۔ اور آپ کا حکم اور ارشاد بہر حال سنت ہی ہے۔ لہذا بواسطہ آپ کے امر اور حکم کے حضرات خلفاء راشدینؓ کا ہر قول اور ہر فعل بھی سنت ہی ہوگی۔ ہاں اگر کسی معقول دلیل سے ان کی کسی بات میں غلطی ثابت ہو جائے تو معاملہ جدا ہے کیونکہ وہ محصور نہ تھے۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم اس کی تائید میں فریق ثانی کے رہبر اعظم جناب نواب صدیق حسن خان صاحبؒ کا ایک اقتباس بھی پیش کر دیں۔

صاحب موصوف ارشاد فرماتے ہیں۔

ان ماسئۃ الخلفاء الراشدون من  
بعده فالأخذ به ليس إلا أمره  
صلى الله تعالى عليه وسلم  
بالأخذ به والأقتدار بما  
فعله هو أمره صلى الله تعالى  
عليه وسلم لنا بالعمل بسنة  
الخلفاء الراشدين والأقتدار  
بأبي بكر وعمر (الدين الخالص ص ۳۵)

نواب صاحبؒ نے بھی اس حقیقت کو تسلیم کر لینے کے بغیر چارہ کار نہ دیکھا کہ حضرات خلفاء راشدینؓ کی سنت کی اقتدار محض حضرات خلفاء راشدینؓ کے قول و عمل کی وجہ سے نہیں بلکہ دراصل یہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اطاعت اور فرمانبرداری کی وجہ سے ہے۔ اور ان ماسئۃ الخلفاء کے الفاظ سے نواب صاحبؒ نے حضرات خلفاء راشدینؓ کے طور و طریق کو صریح الفاظ میں سنت

سے تعبیر کیا ہے۔ اور کیوں نہ ہو۔ مشور ہے کہ کلام الملوک۔ ملوک الکلام

## اعترض

افریق ثانی کیا غلام اور کیا خواص یہ اعتراض کیا کہ تاہم کہ حضرات خلفاء راشدینؓ کی سنت سے مراد صرف وہی چیز ہے جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت ہو۔ اور جو چیز آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت نہ ہوئی ہو اور حضرات خلفاء راشدینؓ میں سے اکثر یا بعض نے اس کو رائج کیا ہو تو ایسے امور خلفاء کے مجتہدات میں شامل ہوں گے۔ سنتہ خلفاء میں داخل نہ ہوں گے۔ حضرات خلفاء راشدینؓ کی سنت صرف وہی اشیاء ہو سکتی ہیں جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کے مطابق اور موافق ہوں اور جو چیز آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کے بظاہر مخالف نظر آئی تو وہ سنت نہ ہوگی۔ بلکہ حضرات خلفاء راشدینؓ کا اجتہاد ہوگا اور اگر ایسے امور میں کسی اقتداء نہ بھی کیا ہو کوئی صرح نہیں۔ اور نہ اس سے علیکم بسنتی وسنتہ الخلفاء الراشدینؓ کی خلافت و رزی لازم آتی ہے لہذا حضرت عمرؓ کا قول اور فعل بیس تس تداویج کے متعلق اور حضرت عثمانؓ کا ارشاد جمعہ کی اذان کے متعلق سنتہ میں داخل نہ ہوگا۔ کیونکہ یہ بظاہر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کے خلاف ہے۔ جو بدعت عمرؓ اور بدعت عثمانیؓ ٹھہری۔

افریق ثانی کے مابینہ ناز محدث مولانا مبارکپوری صاحب (المتوفی ۱۲۵۳ھ) مغر تحفۃ الاحوذی شرح ترمذی ص ۳۶۸ میں (جمعہ کی اذان زائد کے سنت نہ ہونے پر ایڑی چوٹی کا زور لگا دیا ہے۔ اور حضرت ابن عمرؓ کا ایک قول نقل کیا ہے کہ اذان زائد بدعت ہے اور پھر یہ لکھا ہے کہ اگر اذان زائد سنت ہو تو حضرت ابن عمرؓ کیوں اسے بدعت سے تعبیر کرتے؟ لہذا معلوم ہوا کہ حضرات خلفاء راشدینؓ کا ہر فعل اور قول سنت نہیں ہو سکتا۔ بلکہ وہی سنت ہوگا۔ جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قول و فعل کے موافق ہو۔

## جواب

اگر ہم فریق ثانی کے اس اعتراض کے جواب میں یہ کہ دیں تو بالکل بجا ہوگا کہ اگر حضرات خلفاء راشدینؓ العیاذ باللہ تعالیٰ بدعت رائج کیا کرتے تھے تو یہ بتلایا جائے کہ بدعتی کیسے عیضہ راشد اور بدعت یافتہ بن سکتا ہے جبکہ آپسے انیس خلفاء راشدینؓ المہدینؓ سے تعبیر فرمایا ہے۔ اس کا مطلب تو یہ ہوگا کہ بدعتی بھی راشد اور مہدی ہو سکتا ہے۔

عدوہ ازیں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنی سنت کے بعد سنتہ خلفاء الراشدینؓ کا ذکر دواۓ عطف سے کیا ہے اور سنت کو ظاہر اور صحت طور پر ذکر فرمایا ہے۔ اور کچھ کا مشورہ و معروف مسئلہ ہے کہ اصل عطف میں مغایرت ہے کہ معطوف علیہ کا غیر ہو جانا چاہیے۔ لہذا آپ کی سنت الگ اور حضرات خلفاء راشدینؓ کی سنت الگ ہوگی اگر حضرات خلفاء الراشدینؓ کی سنت جدا اور الگ نہ ہوتی بلکہ

وہی ہوتی جو آپ کی ہے تو حضرات خلفاء راشدینؓ اور ان کی سنت کے وارث عطف کے ساتھ الگ ذکر کرنے کا کوئی معنی نہیں تو ہمارے جواب بھی نا کافی نہیں ہوگا۔ لیکن ہم فریق ثانی کی تسلی کے لیے اور خصوصاً جناب مبارک پوری صاحب کے اطمینان کے لیے ایک ایسی چیز پیش کرنا چاہتے ہیں جس کے بعد ان کو لب کشائی کی جرأت ہی نہ ہو سکے۔ ملاحظہ کیجئے۔

حضرت علیؓ نے شراب کی حد کے بارے میں ارشاد فرمایا کہ

جلد النبی صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم اربعین والوبکی  
اربعین وعمر ثمانین وکل  
سنة (مسلم ص ۴۲)

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے شرابی کو چالیس  
کوڑے لگوائے۔ اور حضرات ابوبکرؓ نے بھی چالیس  
لگوائے اور حضرت عمرؓ نے اسی کوڑے لگوائے۔ اور  
ان میں سے ہر ایک سنت ہے۔

حضرات! ملاحظہ فرمائیے کہ یہ روایت صحیح مسلم کی ہے۔ اور سند کے ساتھ ہے جس کی سند اور رواد  
پر کلام نہیں ہو سکتا۔ اور حضرت عمرؓ کے اس عمل کو جو بظاہر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فعل کے مخالف  
ہے۔ حضرت علیؓ سنت سے تعبیر کرتے ہیں اور حضرت علیؓ بالاتفاق خود بھی خلیفہ راشد ہیں۔ لہذا ان کا حضرت  
عمرؓ کے فعل کو سنت کہنا ہمیں اس لیے بھی تسلیم کرنا پڑے گا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرات  
خلفاء راشدینؓ کے قول اور فعل کو سنت کہا ہے۔ اور ہمیں ان کی پیروی اور اقتداء کا حکم دیا ہے۔ اس سے ثابت  
ہوا کہ حضرت علیؓ حضرت عمرؓ کے ایسے فعل کو جو بظاہر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فعل کے خلاف ہے  
سنت سے تعبیر کرتے ہیں۔

اگر آپ مزید اضافہ کے طالب ہوں تو وہ بھی سن لیجئے۔ امام حاکمؒ اپنی سند کے ساتھ حضرت علیؓ کا یہ  
جملہ بھی نقل فرماتے ہیں۔

ثم اتمها عثمان ثمانین وکل سنة  
(معرفت علوم الحدیث ص ۱۱۱)

پھر حضرت عثمانؓ نے بھی اسی کوڑے لگوائے۔ اور ان  
میں سے ہر ایک سنت ہے۔

اور ایک روایت میں ہے کہ ثم جلد عثمان ثمانین واربعین (متدرک ص ۲۴۵) قال الحاکم والذہبی  
صحیح (پھر حضرت عثمانؓ نے اسی اور چالیس کوڑے لگوائے چونکہ حدیث میں زیادت ثقہ کا معتبر ہونا ایک  
اتفاقی چیز ہے لہذا حضرات محدثین کرامؒ کے اصول کے مطابق یہ زیادت بھی تسلیم کرنا پڑے گی۔

اب ہم فریق ثانی سے مؤدبانہ التجار کرتے ہیں کہ اگر حضرات غفار کی سنت صرف وہی ہو سکتی ہے جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت ہو تو ارشاد فرمائیے کہ حضرت علیؓ، حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کے اس فعل کو جو بظاہر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فعل ہے، بلکہ حضرت ابو بکرؓ کے فعل کے بھی مخالفت ہے، کیوں سنت سے تعبیر کرتے ہیں اور کیوں فرماتے ہیں، وکل سنتہ سنہ صحیح مسلم کی ہے۔ اور فرمانے والے حضرت علیؓ ہیں۔

اس کے ساتھ یہ بات بھی نظر سے اوجھل نہ ہو جائے کہ شرابی کے شعلق آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کوئی حتمی قطعی اور اٹل حد مقرر ہی نہیں کی تھی۔ بلکہ شرابی کو ہاتھوں سے، پاؤں سے اور چادروں سے (بٹھیر کر) مار پیٹ لیا کرتے تھے، جیسا کہ صحیح بخاری ص ۲۱۲ وغیرہ میں اسکی تصریح موجود اور اس کے ساتھ اس کو بھی ملا لیجئے کہ حضرت علیؓ فرماتے تھے کہ اگر کسی حد میں سترائیے کی وجہ سے مجرم کی جان تلف ہو جائے تو مجھے کوئی پروا نہیں مگر شرابی کی جان اگر تلف ہو جائے تو میں اس کی دیت اور خون بیا دینا پسند کرتا ہوں، کیونکہ

لان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لم یسنہ (بخاری ص ۲۱۲ و مسلم ص ۲۱۲)  
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کی کوئی (اٹل) سنہ اسنون قرار نہیں دی۔

لہٰذا یسنہ کے جملہ کو دیکھئے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے حضرت علیؓ کے نزدیک، شرابی کی (اٹل) سنہ اسرے سے ثابت ہی نہیں، مگر پھر بھی وہ چالیس اور انسی کوڑوں کی سنہ کو سنت سے تعبیر کرتے ہیں۔ اور فرماتے ہیں وکل سنتہ ان میں سے ہر ایک سنت ہے۔

اب ارشاد فرمائیے کہ اگر مقلدین حضرات اور خصوصاً احناف، حضرات غفار راشدین کے اس فعل کو جو بظاہر اور قطعی نظر سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قول اور فعل کے مخالفت ہو سنت کہتے ہیں تو آپ ان پر کیوں بدستے ہیں؟ اور ان کی اصلاح کی آپ کو کیا فکر پڑ گئی ہے؟ آپ اپنی اصلاح کیوں نہیں کرتے؟ عجب خویش را تاویل کن نے ذکر را

رہا مولانا مبارکپوری صاحب کا حضرت ابن عمرؓ سے جمعہ کی اذان اول کے بدعت ہونے کا قول نقل کرتا تو بلاشبہ یہ قول (مصنف ابن ابی شیبہ ص ۱۴۱ طبع حیدر آباد دکن میں) موجود ہے۔ اس قول کی تشریح کرتے ہوئے عاقل ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ احتمال ہے کہ ان کا بدعت کتا علی سبیل الانکار ہو۔ اور یہ بھی احتمال ہے کہ ان کی مراد یہ ہو کہ یہ کاروائی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ میں نہ تھی۔ اور جو چیز آپ کے زمانہ میں نہ تھی تو وہ (لغوی) بدعت کہلاتی ہے لیکن بدعت حسن بھی ہوتی ہے اور اس کے

خلافت بھی ہوتی ہے۔ (فتح الباری ص ۳۵) اور یہی مطلب بذل المجہول (ص ۱۸) میں بھی بیان کیا گیا ہے اگر بدعت لغوی مراد ہو تو اس پر تو کوئی قدغن نہیں۔ اور اگر ان کی مراد شرعی بدعت ہے تو ان کی اپنی رائے ہے۔ کیونکہ یہ ناممکن ہے کہ خلیفہ راشد حضرت عثمانؓ شرعی بدعت کی ترویج کریں اور حضرات صحابہ کرامؓ کی اکثریت شرعی بدعت پر اتفاق کرے۔ اور حضرات تابعینؓ تبع تابعینؓ اور تابعین سلف و خلف کا اس پر اتفاق اتحاد اور تعامل مستزاد ہو۔ اور خود اکثر غیر مقلدین حضرات کا بھی اس پر عمل ہے۔

دو تشریحی حدیث یہ حضرت عبداللہؓ سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں نہیں جانتا کہ میں کب تک نعم میں زندہ رہوں گا۔ لہذا

فاقدوا بالذین من بعدی ابی بکرؓ وعمرؓ تم میرے بعد ابوبکرؓ اور عمرؓ کی اقتدار کرنا  
(ترمذی ص ۲۲، ابن ماجہ ص ۲۵۷، مشکوٰۃ ص ۵۹ وغیرہ)

اس حدیث کی اہم ترمذی تحسین اور فن رجال میں صارت نامہ کہتے والے یعنی علامہ ذہبیؒ نے شخص متذکر ص ۴۰ میں تصحیح کرتے ہیں۔ اس حدیث سے بھی صاف ظاہر ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے تمام حضرات صحابہ کرامؓ کو حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ کی اقتدار کرنے کا حکم ارشاد فرمایا تھا۔ اور من بعدی سے مراد ان حضرات کی حالت خلافت ہے کیونکہ بدون امارت اور بلا خلافت تو دونوں حضرات آپ کے برابر رہتی موجود تھیں۔ تو پھر من بعدی کا کیا مطلب؟ اور ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ اسلام اس کو تسلیم نہیں کرتا کہ دو خلیفوں کی بیک وقت اطاعت اور اتباع کی جائے۔ لہذا مطلب بالکل صاف ہے کہ محمد ابوبکرؓ حضرت ابوبکرؓ کی اور عمرؓ میں حضرت عمرؓ کی تقلید اور اقتدار کی جائے۔ اور یہی تقلید شخصی ہے۔ گو ایک مصلح زمانہ کے لیے ہی سہی۔ رہا مذہب و سیاست یا دین و دنیا کا فرق لگانا تو یہ بالکل لچر پوچ بات ہے۔ جیسا کہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے۔

تیسری حدیث یہ ہم نقل تصحیح کے ساتھ یہ حدیث پہلے نقل کر چکے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ

رضیت لکم ما رضی لکم ابن ام عبد میں تمہارے لیے اس چیز پر راضی ہوں جس چیز کو تمہارے لیے عبداللہؓ ابن مسعودؓ پسند کریں۔  
(متذکر ص ۲۱۹)

اگر تقلید شخصی شرک ہوتی تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم صرف حضرت ابن مسعودؓ ہی کی تخصیص فرماتے اور

ان ہی کی پیروی پر آمادہ نہ کرتے ورنہ اس ارشاد کا کیا مطلب ہو گا کہ جو چیز بھی تمہارے لیے حضرت ابن مسعودؓ فرمائی تو میں بھی اس کو تمہارے لیے پسند کرتا ہوں۔ اور اس پر راضی اور خوش ہوں؟

حضرات! یہی وہ حضرت عبداللہ بن مسعود ہیں جن کے اقوال اور افعال پر فقہ حنفی کی عمارت قائم کی گئی ہے۔ اور حضرت عبداللہ بن مسعود جس چیز پر راضی ہوں اس پر حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بھی راضی ہیں اور آپ جس چیز پر راضی ہوں ناممکن ہے کہ پروردگار عالم اس پر راضی نہ ہو نتیجہ ظاہر ہے کہ خدا تعالیٰ اور اس کے رسول برحق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی رضا حضرت ابن مسعودؓ پر تھی۔ اور ان کے اقوال و افعال پر حنفی فقہ کا دار و مدار ہے۔ اب تو آپ حضرات کو مخزن فقہ نبوی حضرت ابن مسعودؓ اور اس فقہ کے معلم اور استاد حضرت ام ابیہ صلیہ کے سامنے سپردال کریں اپنی شکست کا اقرار کرنا چاہیے۔ گو

ضروری تو نہیں کہ دیں لبوں سے دانتاں اپنی زباں اک اور بھی ہوتی ہے اظہارِ تمنا کی  
چوتھی حدیث: بخاری وغیرہ کے حوالہ سے حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کا یہ ارشاد ہم نقل کر چکے ہیں کہ جب تکسیر عالم متحد یعنی حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے درمیان زندہ ہے تو مجھ سے مسائل نہ پوچھا کرو۔ انہیں سے پوچھو۔ اگر حضرات صحابہ کرامؓ کے نزدیک تقلید شخصی شرک ہوتی تو حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ فرماتے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بغیر ایک ہی آدمی کو اپنا امام نہ بنایا کرو بلکہ جس سے جی چاہے پوچھ لیا کرو۔ حالانکہ آپ خود صاف طور پر حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی ذات گرامی پر بھروسہ کرتے ہوئے لوگوں کو ان کی طرف مراجعت کرنے کا حکم دیتے ہیں۔ بلکہ یوں کہتے کہ آپ تقلید شخصی پر لوگوں کو آمادہ کرتے ہیں۔ اگر تقلید شخصی شرک ہوتی جیسا کہ فریق ثانی کا زعم ہے تو پہلے آپ نے اور پھر حضرت ابو موسیٰؓ نے اس پر لوگوں کو کیوں ابھارا؟  
پانچویں حدیث: حضرت اسود بن یزیدؓ فرماتے ہیں کہ

انا معاذ بن جبل بالین من معلماً  
اوامیراً فسالناہ عن رجل قوفی و  
ترك ابنته وانحتہ فاعطی الابنتہ  
النصف والاخت النصف  
حضرت معاذ بن جبل ہمارے پاس یمن میں معلم یا امیر  
منتخب ہو کر آئے۔ ہم نے ان سے دریافت کیا کہ ایک  
شخص کی وفات ہو چکی ہے اور اس کی ایک لڑکی اور  
ایک بہن موجود ہے اس کی وراثت کسی طرح تقسیم ہوگی؟  
تو حضرت معاذؓ نے اس میت کا ترکہ نصف لڑکی کو اور آدھا  
اس کی بہن کو دیا۔

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حجۃ الوداع سے قبل سلسلہ میں حضرت معاذ بن جحش کا گورنر بنا کر بھیجا تھا۔ (قطعاتی حاشیہ بخاری ص ۱۸۷) گویا یہ واقعہ آپ کی زندگی کا ہے۔ اس حدیث سے ذیل کے امور وضاحت کے ساتھ ثابت ہوتے ہیں

(۱) جس طرح امیر اور حاکم کی اطاعت ضروری ہے اسی طرح معلم کی اطاعت بھی ضروری ہے۔ اور معلم کا لفظ اس میں صراحت کے ساتھ موجود ہے۔ ورنہ حضرت اسود کو اس نقطہ کے نقل اور پیش کرنے کی کیا ضرورت تھی؟ چونکہ حضرت معاذ بن جحش کے گورنر تھے۔ جو امیر اور معلم بنا کر وہاں بھیجے گئے تھے۔ اس لیے وہاں کے سب باشندوں پر ان کی اطاعت لازم تھی۔

(۲) اگر اہل من کے لیے حضرت معاذ کی بات فیصلہ اور فتویٰ حجت نہ تھی تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے الحیاذ باللہ تعالیٰ ایک بے فائدہ اور عمل کام کیوں کیا کہ تنہا حضرت معاذ کو اہل من کی طرف بھیجا جبکہ انکا حکم ان پر لازم ہی تھا؟ حضرت امام بخاری کتاب اخبار الاحاد میں فرماتے ہیں

وکیف بعث النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم امراء واحدًا بعد واحدٍ  
یعنی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اپنے حکام و امراء کو یکے ایکے بھیجا کرتے تھے۔  
(بخاری ص ۱۸۷)

(۳) اگر سب اہل من کے لیے حضرت معاذ کی جو شخص معین اور فرد حقیقی تھے اطاعت ضروری تھی اور یقیناً ضروری تھی تو فریق ثانی پر لازم آئے گا کہ وہ تقلید شخصی کے جواز کو تسلیم کرے۔ یا صاف کہے کہ الحیاذ باللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے شرک کی اشاعت کے لیے حضرت معاذ کو روانہ کیا تھا اور وہ اس کی اشاعت بھی کرتے ہیں۔

(۴) اس حدیث سے یہ بھی معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی موجودگی میں بھی تقلید شخصی رائج تھی کیونکہ آپ کی زندگی میں ہی اہل من پر حضرت معاذ کی رائے اور بات حجت تھی۔ اور یہی تقلید شخصی ہے کہ غیر منصوص مسائل میں کسی ایک پر اعتماد کر لینا۔

(۵) اس حدیث سے یہ بھی ثابت ہوا کہ مسئلہ مذکورہ میں سائلین نے حضرت معاذ سے کوئی دلیل نہیں پوچھی اگرچہ اپنے مقام پر اس کی دلیل بھی موجود تھی۔ لیکن ان پر محض سن ظنی کرتے ہوئے انہوں نے حضرت معاذ کی بات کو حجت تسلیم کر لیا۔ اور یہی تقلید شخصی ہے۔

**چھٹی حدیث :** ہم باحوالہ پہلے عرض کر چکے ہیں کہ حضرت ابن عباسؓ نے فرمایا کہ اگر ہیں کوئی ثقہ آدمی حضرت علیؓ کا فتویٰ سنائے تو ہم ہر موہبی اس سے تجاوز نہیں کریں گے۔ اور حافظ ابن حجرؒ سے اس حدیث کی تصحیح بھی ہم نقل کر چکے ہیں۔

دیکھیے کہ حضرت ابن عباسؓ ایسے جلیل القدر اور مجتہد صحابی حضرت علیؓ کی کیسی تقلید کرتے ہیں۔ اور فرماتے ہیں کہ لہم تجاوزوا۔ ہم حضرت علیؓ کے فتویٰ سے ذرا بھی تجاوز نہ کریں گے۔ فریق ثانی ہی حضرت ابن عباسؓ سے دریافت کر سکتا ہے کہ آپؓ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہوتے ہوئے حضرت علیؓ کی تقلید کا ارتکاب کیوں کیا؟ اور جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شریعت قیامت تک ہے گی تو حضرت ابن عباسؓ سے پوچھ لیجئے کہ آپؓ نے یہ کیوں نہ کہا کہ ہم تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ہی تقلید کریں گے۔ یہیں حضرت علیؓ وغیرہ کی بات کی تقلید کب جائز ہے؟

**ساتویں حدیث :** ہم ازالۃ الخفاء کے حوالہ سے پہلے یہ نقل کر چکے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے ارشاد فرمایا کہ اگر تمام لوگ کسی ایک وادی اور گھاٹی میں چلنا شروع کر دیں اور حضرت عمر فاروقؓ کسی دوسری وادی اور گھاٹی میں جائیں تو میں۔

سلکت وادی عمر و شعبہ حضرت عمرؓ کی وادی اور گھاٹی میں ہی جاؤں گا۔

اگر تقلید شخصی شرک ہوتی تو حضرت ابن مسعودؓ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شریعت کے ہوتے ہوئے حضرت عمرؓ کی راہ و رسم کی پابندی کا کیوں اظہار فرماتے؟ بلکہ ان کو کہہ دینا چاہیے تھا کہ اگر تمام لوگ بھی کسی میدان اور گھاٹی میں جائیں، تو جائیں مگر میں تو بہر حال آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قدم بستم ہی چلوں گا۔ مجھے حضرت عمرؓ وغیرہ کے نقش قدم پر چلنے کی وجہ سے العیاذ باللہ تعالیٰ مشرک بننے کی کیا ضرورت ہے؟ اور ہم یہ حدیث بھی نقل کر چکے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ وہی کچھ کہتے تھے جو

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو پسند ہوتا تھا۔ اور آپؓ کسی چیز کو پسند نہ فرماتے تھے۔ تانہ گفتہ کردگار **اٹھویں حدیث :** حضرت جابر بن مطعمؓ سے روایت ہے کہ ایک عورت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئی۔ اور آپؓ سے کوئی چیز دریافت فرمائی۔ آپؓ نے ارشاد فرمایا کہ پھر کسی وقت آنا۔ (آپؓ اس وقت بیمار تھے) اس عورت نے عرض کیا کہ اگر میں پھر کسی وقت آؤں جبکہ آپؓ فرماتے ہیں اور آپؓ کو نہ پاؤں یعنی اگر آپؓ کی وفات ہو جائے تو پھر کیا کروں؟ آنحضرت صلی اللہ

تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کے جواب میں ارشاد فرمایا

فتاویٰ ابابکرؓ (بخاری ص ۵۱۶ و مسلم ص ۲۹۳ اور مشکوٰۃ ص ۵۵۵ وغیرہا)

کہ تو ابو بکرؓ کے پاس آنا

اس حدیث سے جہاں حضرت ابو بکرؓ کی خلافت ثابت ہوتی ہے۔ وہاں اس سے تقلید شخصی بھی آفتابِ نمرود کی طرح ثابت ہے۔ کیونکہ اس عورت نے تو آپ سے مسئلہ ہی پوچھا تھا۔ اس کے اس سوال پر کہ اگر آپ نہ ہوں تو میں کیا کروں آپ نے جواب ارشاد فرمایا کہ ابو بکرؓ کے پاس آنا۔ اگر تقلید شخصی شرک ہوتی تو آپ یوں ارشاد فرماتے کہ جس سے تمہارا جی چاہے پوچھ لینا۔ حضرت ابو بکرؓ ہی سے سوال کرنے اور پوچھنے کی آپ نے کیوں یقین کی؟ اس سے بھی معلوم ہوا کہ کسی ایک ہی آدمی سے مسئلہ پوچھنا نہ شرک فی الرسائل ہے اور نہ گناہ۔ بالفاظِ دیگر غیر منصوص مسائل میں تقلید شخصی نہ شرک ہے اور نہ گناہ۔

حضرات! ہم نے چند صحیح حدیثیں بطور نمونہ آپ کے سامنے عرض کی ہیں کہ تقلید شخصی اگر شرک ہوتی تو ناممکن اور محال تھا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اس کی اجازت دیتے؛ اور پھر آپ کے حضرات صحابہؓ اس کی تردید اور اشاعت کرتے؛ بلکہ وہ خود اس پر اس طور پر عمل پیرا تھے کہ حضرت ابن مسعودؓ اور حضرت ابن عباسؓ کے الفاظ میں وہ حضرت عمرؓ اور حضرت علیؓ کے قدم بقدم چلتے کہ ہر مو بھی تجاوز نہ کرتے؛ اور پھر حضرات صحابہ کرامؓ ایک ہی استاد کی خدمت میں رہنے کی وصیت بھی اپنے تلامذہ کو کرتے رہے۔ جیسا کہ ہم نقل کر چکے ہیں کہ حضرت معاذؓ نے اپنے شاگرد حضرت عمرو بن مہموںؓ کو وصیت کی تھی کہ تم میری وفات کے بعد حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی خدمت میں ہی رہنا۔ اور بعض حضرات تابعینؓ کے بعض اقوال بھی ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ مثلاً حضرت محمد بن سیرینؒ نے فرمایا کہ اہم شعبیؒ کے فتاویٰ پر ہی بھروسہ کرنا کیونکہ وہ حضرات صحابہ کرامؓ کی موجودگی میں فتویٰ دیا کرتے تھے۔ اسی طرح حضرت عتبہؓ کا حضرت ابو قلابہؓ کے متعلق اہل شام کو یہ کہنا کہ

اے اہل شام! جب تک تم میں حضرت ابو قلابہؓ یا ان جیسے مجدد موجود ہیں تو تم خیریت کے ساتھ ہی رہو گے۔

لن تزالوا بخیر یا اهل الشام مادام فیکم هذا او مثل هذا۔  
(بخاری ص ۶۶۳ و مسلم ص ۱۰۱۹ واللفظ لہ)

اور اس قسم کے دیگر ایسے اٹل دلائل اور براہین ہیں جن سے اغماض نہیں کیا جاسکتا۔ اور پھر  
حضرات ائمہ مجتہدین مثلاً حضرت امام شافعیؒ ایسے بزرگوں کا حضرت عطارؒ کی تقلید کرنا۔ یا حضرت امام احمد  
بن حنبلہؒ کا یہ فرمانا کہ حضرت امام شافعیؒ کا قول بھی ایک زبردست حجت ہے جب کہ ایسے موقع میں صحیح حدیث  
موجود نہ ہو جن کو ہم باحوالہ تفصیل کے ساتھ ہر یہ ناظرین کہ چکے ہیں اور اس قسم کے دیگر سینکڑوں اقوال اور  
بھی موجود ہیں جن سے صرف شہرہ چشم ہی اغماض کر سکتا ہے۔ ہم اس باب میں انہیں حوالوں پر اکتفا  
کر رہے ہیں جن سے بخوبی روشن ہو گیا ہے کہ غیر منصوص مسائل میں تقلید شخصی نہ تو کفر و شرک ہے اور  
نہ بدعت و مذہب بلکہ محمود و مقصود ہے ورنہ معاذ اللہ تعالیٰ اس غلط نظریہ کی نسبت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم حضرت صحابہ کرامؓ تابعین عظامؓ اور جمہور سلف و خلف کی طرف ہوگی ہم فریق ثانی سے نہایت  
ہی متاثر و بانہ التجار کرتے ہیں کہ وہ اس ولومی پڑخار میں اس کی تہ اکت کو دیکھتے ہوئے انصاف و عدل  
کا دامن ہاتھ سے نہ چھوڑے۔

خدا کا کہ خوف دل میں گلچیں لگا نہ بیل کے گھر میں آتش  
و بال سے اس کے لگ اٹھے گی ہر اک ٹھہر اور جہر میں آتش

# باب سوم

تقلید چوتھی صدی کے بعد کی پیداوار ہے

فریق ثانی کا یہ بھی ایک عام اعتراض ہے کہ تقلید اگر کوئی اچھی چیز ہوتی تو خیر و ن القرون میں اس کا ثبوت ہوتا حالانکہ چوتھی صدی سے قبل اس کا وجود نہ تھا اور یہ چوتھی صدی کے بعد کی بدعت ہے۔ چنانچہ بقول

ان کے امام النہد حضرت شاہ ولی اللہ صاحب فرماتے ہیں کہ۔

اعلم ان الناس كانوا قبل المائة  
الرابعة غيب حجتهم على  
التقليد الخالص لمذهب واحد

تم جان لو کہ بلاشبہ لوگ چوتھی صدی سے پہلے کسی  
ایک معین مذہب کی تقلید خالص پر مجتمع اور متفق  
نہ تھے۔

بھینہ اھ (حجۃ اللہ البالغہ ص ۱۲۲)

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ چوتھی صدی سے قبل تقلید شخصی کا رواج اور ثبوت نہ تھا اور جو دینی مسئلہ  
خیر القرون میں نہ ہوا اس کے مذہب اور بدعت ہونے میں کیا شک ہے؛ علاوہ ازیں حضرت امام البخاریؒ  
اور دیگر حضرات ائمہ کرامؒ چوتھی صدی سے پہلے ہی گزرے ہیں جب تین صدیوں میں ان کی تقلید  
نہیں ہوئی تو بعد کو آنے والوں کی تقلید کا کیا اعتبار ہے؛ اور اسی تقلید شخصی کی تردید اور مذمت حضرت  
شاہ ولی اللہ صاحبؒ کرتے ہیں جن کی شخصیت بین الفریقین مسلم ہے۔ مشہور غیر متقلد عالم مولانا محمد خاں گڑھی  
حضرت شاہ صاحبؒ کی اس عبارت کو نقل کر کے یوں لکھتے ہیں کہ۔

اس سے صاف ظاہر ہے کہ چاروں مذہب مالکی، حنفی، حنبلی، شافعی چار سو برس بعد کے مسلمانوں  
میں پھیلے چار سو برس تک کے مسلمان ان سے دور تھے الخ بلغفہ (طریق محمدی ص ۱)  
الجواب ۴ ہم نہایت ہی اختصار کے ساتھ کتب اسماء الرجال دیوگرافی سے اس پر کچھ

حوالے نقل کرتے ہیں کہ چوتھی صدی سے قبل بھی لوگوں میں اہم معین اور مذہب متعین کی تقلید رائج تھی اور جن کے حوالے درج کیے جائیں گے وہ صرف یہی نہیں کہ مقلد اور فقہیہ ہی تھے بلکہ بعض جلیل القدر محدث بھی تھے اور عالم اسباب میں علم حدیث کے اصول و ضوابط انہیں ہی کے ارشادات پر موقوف ہیں۔ اور وہ احادیث کے مرکزی راوی ہیں اور ان میں سے بعض حضرات حج اور قاضی بھی رہے ہیں اور ان میں کوئی کسی اہم کا اور کوئی کسی اہم کا مقلد تھا

(۱) قاضی اسماعیل بن النسفی الکندی (المتوفی بعد ۶۴۲ھ) فقہ میں حضرت امام ابو حنیفہؒ کے متبع تھے اور

ان سے پہلے امام ابو حنیفہؒ کے مذہب کا شائبہ تھا ۶۴۲ھ میں انہیں مصر کا قاضی مقرر کیا گیا تھا (الجمہر المصنف) (۲) امام لیث بن سعد (المتوفی ۱۷۵ھ) جو کثیر العلم و الحدیث اور ثقہ و ثبت تھے (تہذیب التہذیب ص ۶۱۱) اور اپنے زمانہ میں مصر کے سب سے بڑے مفتی ہی تھے (تہذیب الاسما و اللغات للہودی ص ۱۴۲) نواب صدیق خاں صاحب لکھتے ہیں کہ اُسے غنی مذہب بود و قصائے مصر داشت (انتخاف ص ۲۳۷)

(۳) امام عبد اللہ بن المبارک (المتوفی ۱۸۱ھ) جو الامام العلامة الحافظ اور شیخ الاسلام تھے (تذکرۃ الحفاظ ص ۳۵۲) فرماتے ہیں کہ میرے پاس جو فقہ ہے میں نے وہ امام ابو حنیفہؒ ہی سے سیکھی ہے (تاریخ بغداد ص ۲۵۵) مناقب موفقی ص ۱۲۶ علامہ ابو الولید الباجی المالکی (المتوفی ۴۹۴ھ) فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ کے اصحاب و مقلدین میں امام ابن المبارک بھی ہیں (شرح الموطا ص ۲ طبع مصر) اور امام صدر الامۃ المالکی (المتوفی ۵۶۸ھ) اور مولی احمد بن مصطفیٰ المعروف بطاش کبری زاوۃ (المتوفی ۹۶۲ھ) لکھتے ہیں کہ ائمہ حنفیہ میں سے ایک امام عبد اللہ بن المبارک بھی ہیں (مناقب موفقی ص ۱۳۳ و مفتاح السعادة ص ۱۱۲)

(۴) امام وکیع بن الجراح (المتوفی ۱۹۷ھ) جو الامام الحافظ اور الثبت تھے (تذکرہ ص ۲۸۴) کان یفتی میرالی ابی حنیفہ (جامع بیان العلم ص ۱۴۹) کان یفتی لبقول ابی حنیفہ (تذکرہ ص ۲۸۴) و تہذیب التہذیب ص ۱۱۴) کہ وہ حضرت امام ابو حنیفہؒ کی رائے اور ان کے قول پر فتویٰ دیا کرتے تھے مولانا مبارک پوری صاحب نے ازراہ تعصب امام وکیع بن الجراحؒ کے حقیقی ہونے کا انکار کیا ہے اور ٹھوس تاریخی حوالوں کو منہ کھرتے ہوئے اس کی یہ تاویل کی ہے کہ ان کا اجتہاد حضرت امام ابو حنیفہؒ کے اجتہاد کے مطابق ہو جائے یا کرتا تھا نہ یہ کہ وہ امام ابو حنیفہؒ کے قول اور رائے پر فتویٰ دیتے تھے (محصلا تحفۃ الاحوذی ص ۱۲۱) لیکن یہ تاویل سراسر باطل ہے اس لیے کہ اگر ان کا اجتہاد حضرت امام ابو حنیفہؒ کے اجتہاد کے مطابق ہوتا تو عبارت یوں ہوتی یفتی کردائی

ابی حنیفہ وکقول ابی حنیفہ لیکن الفاظ بواسطی ابی حنیفہ وکقول ابی حنیفہ  
ہیں جس کے معنی یہ ہیں کہ وہ امام صاحب کی رائے اور ان کے قول پر فتویٰ دیا کرتے تھے امام ابن عبد البر المالکی  
کے الفاظ یہ ہیں کہ ۔

کان یفتی بسوای ابی حنیفہ وکان یحفظ  
حدیثہ کله وکان قد سمع من ابی  
حنیفہ حدیثاً کثیراً ۔  
(جامع بیان العلم وفضلہ ص ۱۴۹ طبع مصر)  
حضرت امام وکیع بن الجراح حضرت امام ابو حنیفہ کی رائے  
پر فتویٰ دیا کرتے تھے اور ان کی سب حدیثیں ان کو یاد  
تھیں اور امام ابو حنیفہ سے بہت سی حدیثیں امام وکیع نے  
سنی تھیں ۔

الغرض امام وکیع بن الجراح حضرت امام ابو حنیفہ کے شاگرد بھی تھے اور انہیں کی رائے اور قول پر فتویٰ بھی دیتے تھے ۔  
(۵) امام یحییٰ بن سعید القطان (المتوفی ۱۹۸ھ) جو الامام العلم اور سید الحفاظ تھے (تذکرہ ص ۲۶۴) وہ بھی یفتی  
بقول ابی حنیفہ (تذکرہ ص ۲۸۲) تہذیب التہذیب ص ۴۵ والجوامع المصنوعہ ص ۲۰۹ حضرت امام ابو حنیفہ  
کے قول پر فتویٰ دیا کرتے تھے ۔ اور خود امام یحییٰ بن سعید القطان کا بیان ہے کہ ہم اللہ تعالیٰ کی نعمتوں کی  
تکذیب نہیں کرتے ہم نے حضرت امام ابو حنیفہ کی رائے سے بہتر رائے کسی کی نہیں دیکھی اور بے شک ہم نے ان  
کے اکثر اقوال کیے ہیں (تاریخ بغداد ص ۳۵۴) ۱۳۵

(۶) امام یحییٰ بن زکریا بن ابی زائدہ (المتوفی ۱۸۲ھ) جو الحافظ المتقن الثبت اور الفقیہ تھے (تذکرہ ص ۱۶۱)  
وہ بھی حضرت امام ابو حنیفہ کے مقلد اور پیرو تھے ۔ صاحب ابی حنیفہ (رافضی) اور من الائمة الحنفیہ ۔ ومن اصحاب  
ابی حنیفہ تھے (مفتاح السعادة ص ۱۱۹ و مناقب کھوری ص ۲) ۔

(۷) امام یحییٰ بن معین (المتوفی ۲۴۳ھ) امام الجرح والتعديل جو الثقة المأمون اور احد الائمة الثقات تھے ۔  
(تاریخ بغداد ص ۱۸۴) اور حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ امام الجرح والتعديل اور ایسے عالم تھے جن کی رائے کی احادیث  
میں اقتدار کی جاتی تھی اور وہ ایسے امام تھے جو علم حدیث میں مرجع خلافت تھے (تہذیب التہذیب ص ۲۸۸) علامہ  
ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ امام ابن معینؒ غالی حنفیوں میں شمار کیے جاتے ہیں مگر بائیں ہمہ وہ محدث بھی تھے (الروایات  
الثقات المتکلم فیہم بصلاً لا یوجب ردھم) طبع مصر ۱۳۲۲ھ اور خود امام ابن معینؒ  
کا بیان ہے کہ قرأت میرے نزدیک حضرت امام گمراہ کی اور فقہ کفر ہے امام ابو حنیفہؒ ہی کی معتبر ہے اسی  
پر میں نے لوگوں کو پایا ہے (تاریخ بغداد ص ۲۳۲) ان کا حنفی ہونا ایک واضح حقیقت ہے (فیض الباری ص ۱۶۹)  
(وقد مرّ نصیب الرأیہ ص ۴۲)

لطیفہ علمیہ ناقدین رجال جن کے بعد آج تک اسماء الرجال پر ایسا عبور رکھنے والا کوئی اور شخص پیدا نہیں ہوا علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ اپنے دور میں علم (حدیث) کا دار تین بزرگوں پر تھا حضرت امام یحییٰ بن سعید القطانؒ حضرت امام یحییٰ بن زکریا بن ابی زائدہؒ اور حضرت امام وکیع بن الجراحؒ (تذکرہ ص ۲۸) اور امام علی بن المدینیؒ فرماتے ہیں کہ اپنے دور میں علم یحییٰ بن ابی زائدہؒ پر ختم تھا (اجار ابی حنیفہ و اصحابہ ص ۱۵) بحمد اللہ تعالیٰ یہ تینوں بزرگ مقلد تھے اور مقلد بھی حضرت امام ابو حنیفہؒ کے اگر حضرت امام ابو حنیفہؒ علم حدیث و فقہ سے بے بہرہ ہوتے تو یہ حضرات کبھی ان کی تقلید نہ کرتے اور نہ ان کی رائے اور قول پر فتویٰ دیتے علامہ ذہبیؒ اور علامہ جزائریؒ فرماتے ہیں کہ روایت پر جرح و تعدیل سب سے پہلے حضرت امام یحییٰ بن سعید القطانؒ نے کی تھی ان کے بعد ان کے تلامذہ نے (میزان الاعتدال ص ۱۱۳) و توجیہ النظر ص ۱۱۳) گویا فن حدیث کی صحت و سقم کا عالم اسباب میں مدار حضرت امام یحییٰ بن سعید القطانؒ پر ہے جو مقلد اور حنفی تھے غیر مقلدین حضرات کا یہ شوشہ کہ اخاف کو حدیث سے کوئی لگاؤ اور تعلق نہ تھا بلکہ وہ صرف فقہ کے دلدادہ تھے سرسبز باطل ہے۔ اس لیے کہ اپنے دور میں علم حدیث کا مرکز بھی علماء اخاف ہی تھے اور حدیث کی تصحیح و تضعیف کے قائم کردہ اصول بھی انہیں حضرات کے کلمہ چلے آئے ہیں۔

(۷) خلیفہ جعفر بن معصوم الملقب بـ المتوکل علی اللہ (المتوفی ۲۴۶ھ) غفار میں سے پہلا شخص تھا جس نے حضرت امام شافعیؒ کی تقلید کی اور ان کا مذہب اختیار کیا (تاریخ الخلفاء سیوطی ص ۲۵۹)

(۸) امام عبد الغفار بن راؤد الحمرانیؒ (المتوفی ۲۰۴ھ) جو علم حدیث میں ثقہ اور ثبت تھے حنفی مسلک کے تھے (تہذیب التہذیب ص ۲۶۶)

(۹) امام عبد الملک بن حبیبؒ (المتوفی ۲۴۹ھ) جو الفقیہ البکیر تھے چوٹی کے مالکی تھے (تذکرہ ص ۲۶۱)

(۱۰) امام اسماعیل القاضيؒ (المتوفی ۲۸۲ھ) جو الحافظ الامام اور شیخ الاسلام تھے عراق میں مالکیوں کے سربراہ تھے (شیخ المالکینہ بالعراق تذکرہ ص ۱۸۰)

(۱۱) امام محمد بن عبد اللہ بن عبد الحکمؒ (المتوفی ۲۰۸ھ) جو الامام الحافظ تھے امام الامتہ ابن خزمیہؒ فرماتے ہیں کہ میں نے ابن عبد الحکمؒ سے بڑھ کر حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ کے اقوال کو جاننے والا اور کوئی نہیں دیکھا مگر وہ بھی۔ ائمہ فقہاء مصر میں اصحاب مالکؒ تھے (تذکرہ ص ۱۶۱) اور وہ ایسے سخت قسم کے مالکی تھے کہ انہوں نے فقہی مسائل میں حضرت امام شافعیؒ اور اخاف کے رد میں کتابیں بھی لکھی تھیں (السد یبایع المذہب ص ۲۳۲)

لابن فضولہ المتوفی ۹۹ھ و تذکرہ ص ۱۱۵)

- (۱۲) امام ابو بکر احمد بن محمد الاثرم (المتوفی ۲۹۰ھ) جو الحافظ البکیر اور العلامة تھے علامہ ذہبی ان کو صاحب الام احمد کہتے ہیں (تذکرہ ص ۱۳۵) یعنی حضرت امام احمد بن حنبل کے پیرو اور مقلد۔
- (۱۳) امام المیمونی (ابو الحسن عبد الملک بن عبد المجید المتوفی ۲۷۴ھ) جو الحافظ اور الفقیہ تھے۔ حضرت امام احمد بن حنبل کے بڑے پیروکاروں میں سے تھے کان من کبار اصحاب احمد (تذکرہ ص ۱۶۲)
- (۱۴) امام حرب بن اسماعیل الکرمانی (المتوفی ۲۸۰ھ) جو الفقیہ اور الحافظ تھے حضرت امام احمد بن حنبل کے پیروکار اور ان کے مقلد تھے (تذکرہ ص ۱۶۱)
- (۱۵) امام ابو بکر احمد بن محمد المروزی (المتوفی ۲۷۵ھ) جو القدوة اور الفقیہ تھے حضرت امام احمد بن حنبل کے بڑے مقلدین میں سے تھے اجل اصحاب احمد بن حنبل (تذکرہ ص ۱۸۵)
- (۱۶) امام ابو عبد اللہ محمد بن ابراہیم البوشخی (المتوفی ۲۹۰ھ) جو الام العلامة الحافظ اور الفقیہ تھے المالکی تھے (تذکرہ ص ۲۰۶) ان کی جلالت شان کا اندازہ اس سے کیجیے کہ جب وہ امام الحسین القبانی کے جنازہ سے فارغ ہو کر واپس ہونے لگے تو مشہور محدث الحافظ ابو عمر والنخاس (المتوفی ۲۹۹ھ) ان کی سواری کی نگام اور پینے دور میں الحافظ البکیر اور امام الائمہ ابن خزیمہ (المتوفی ۳۱۱ھ) اس کی رکاب تھامے ہوئے تھے۔
- (۱۷) حافظ ابن حجر علامہ ذہبی سے رس کشی کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ وہ من کبار الشافعیہ (تذکرہ ص ۲۰۶) و تہذیب التہذیب ص ۱۶۱) بڑے شوافع میں سے تھے۔ یہ بزرگ مالکی تھے یا شافعی کچھ بھی تھے مقلد تھے اور یہی ہمارا مدعی ہے۔
- (۱۷) امام موسیٰ بن اسحاق القاضی (المتوفی ۲۹۷ھ) جو الام الحافظ اور الفقیہ تھے۔ شافعی المذہب تھے (تذکرہ ص ۲۱۶) اور فرماتے تھے کہ میں نے محدث ابو کریب (جو الحافظ الشافعی محدث الکوفہ تھے) (المتوفی ۲۴۸ھ۔ تذکرہ ص ۲۱۶) سے تین لاکھ حدیث سنی ہے (تذکرہ ص ۲۱۶)
- (۱۸) امام محمد بن المنذر (المتوفی ۲۹۱ھ) جو الحافظ اور الفقیہ تھے حنفی تھے بلکہ و اهل بیتہ حنفیون (تذکرہ ص ۲۲۲) ان کا سارا خاندان ہی حنفی تھا۔
- (۱۹) حضرت امام محمد بن اسماعیل البخاری (المتوفی ۲۵۶ھ) امیر المؤمنین فی الحدیث جو شیخ الاسلام اور الام الحافظ تھے (تذکرہ ص ۱۲۲) ان کو شیخ الاسلام تاجدین ابو نصر عبد الوہاب السبی الشافعی (المتوفی ۲۷۷ھ)

طبقات الشافعیہ میں درج کرتے ہیں۔ (ملاحظہ ہو طبقات الشافعیۃ البخاری ص ۲ تا ص ۱۹) اور حضرت قشیریؒ صاحب النصاب مع ترجمہ اردو کثافت ص ۶۷ میں بھی حضرت امام بخاریؒ کو شافعیہ کے طبقہ میں شمار کرتے ہیں اور نواب صدیق حسن خان صاحب نے بھی ان کو شافعی المذہب کہا ہے۔ (ابجد العلوم ص ۸۱)

(۲۰) حضرت امام محمد بن شعیب النسائیؒ (المتوفی ۳۰۲ھ) جن کی کتاب سنن نسائی صحت مند کے لحاظ سے صحاح ستہ میں صحیح بخاری اور مسلم کے بعد تیسرے درجہ کی کتاب شمار ہوتی ہے۔ شافعی المذہب تھے چنانچہ علامہ الخطیب (شیخ ولی الدین ابو عبد اللہ محمد بن عبید اللہ سنن تالیف اکمال ۴۰۰ھ) لکھتے ہیں کان شافعی المذہب (اکمال ص ۶۲) کہ حضرت امام نسائیؒ شافعی المذہب تھے۔

(۲۱) امام و محدث ابو عوانہ (یعقوب بن اسحاق الاسفرائینیؒ المتوفی ۳۱۶ھ) جو حافظ الثقة البکیر تھے اور علم حدیث میں صحیح ابو عوانہ کے مصنف ہیں جو المند کے نام سے مطبوع ہے شافعی المذہب تھے۔ چنانچہ علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ

هو اول من ادخل كتب الشافعي ومذهبه  
الى السفرائين (تذکرہ ص ۳۱)  
اور ان کا مذہب ملک اسفرائین میں داخل کیا ہے۔

(۲۲) امام ابو بکر احمد بن محمد النخلالؒ (المتوفی ۳۱۱ھ) جو الفقیہ العلامة المحدث تھے منبلی تھے اور علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ وہ حضرت امام احمد بن حنبلؒ کے علم کے معلم جامع اور مرثب تھے (تذکرہ ص ۳۲)

(۲۳) امام طحاویؒ (ابو جعفر احمد بن محمدؒ المتوفی ۳۲۱ھ) جو الامام العلامة اور الحافظ تھے، حنفی تھے (تذکرہ ص ۲۸)

(۲۴) امام ابو العباس احمد بن عمرؒ (المتوفی ۳۰۶ھ) جو الامام العلامة شیخ الاسلام اور قدوة الشافعیہ تھے۔ (تذکرہ ص ۳۱) اور انہی کی وجہ سے حضرت امام شافعیؒ کا مذہب پھیلا (ایضاً ص ۳۱)۔

(۲۵) امام ابو بکر عبد اللہ بن محمد بن زیادؒ (المتوفی ۳۲۴ھ) جو الحافظ الحمود العلامة اور الفقیہ الشافعی تھے۔ امام حاکمؒ فرماتے ہیں کہ عراق میں اپنے دور کے اندر وہ شوافع کے امام تھے اور فقہی مسائل اور اختلاف صحابہؓ کو سب سے زیادہ جانتے تھے۔ (تذکرہ ص ۳۲، ص ۳۸)

(۲۶) محدث محمد بن یوسفؒ (المتوفی ۳۲۰ھ) جو الحافظ الثقة تھے شافعی المذہب تھے (تذکرہ ص ۵۴)

(۲۷) امام ابو القاسم عمرو بن الحسن البغدادی الخرقیؒ (المتوفی ۳۲۴ھ) شیخ الحنابلہ تھے (تذکرہ ص ۶۲)

(۲۸) امام ابو العباس بن القاصؒ (المتوفی ۳۲۵ھ) کبیر الشافعیہ تھے (تذکرہ ص ۶۳)

(۲۹) امام ابو بکر احمد بن حنبل (المتوفی ۲۴۱ھ) جو الامام الحافظ الفقیہ اور شیخ العلماء تھے جنہوں نے (تذکرہ ص ۸۱)  
(۳۰) محدث العراق امام ابو بکر محمد بن عبد اللہ الشافعی (المتوفی ۲۵۴ھ) جو الامام الحجة اور المفسر تھے (تذکرہ ص ۹۱)  
شافعی المذہب تھے۔

(۳۱) امام دہب بن میسر (المتوفی ۳۲۰ھ) جو الحافظ اور العلامة تھے مالکی تھے (تذکرہ ص ۱۰۱)  
(۳۲) امام ابو نصر محمد بن محمد (المتوفی ۳۲۴ھ) الامام الحافظ شیخ الاسلام اور شیخ الشافعیہ تھے (تذکرہ ص ۱۰۲)  
(۳۳) امام ابو بکر محمد بن احمد (المتوفی ۳۴۴ھ) جو العلامة الحافظ اور شیخ عصرہ تھے شافعی تھے (ایضاً ص ۱۰۸)  
(۳۴) امام ابو بکر احمد بن ابراہیم الکیمی (المتوفی ۳۴۱ھ) جو الامام الحافظ البیہقی اور شیخ الاسلام تھے۔ اپنے  
علاقہ نجران میں کبیر الشافعیہ تھے (تذکرہ ص ۱۰۹)

(۳۵) امام ابو القاسم عبد العزیز بن عبد اللہ (المتوفی ۳۴۵ھ) شیخ الشافعیہ تھے (ایضاً ص ۱۱۹)  
(۳۶) امام ابو بکر القاسمی محمد بن عبد اللہ (المتوفی ۳۴۵ھ) شیخ مالکیہ العراق تھے (ایضاً)  
(۳۷) امام عبدان بن محمد (المتوفی ۳۹۳ھ) جو الفقیہ الحافظ تھے امام خطیب بغدادی فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ  
حافظ صالح اور زاہد تھے امام ابن السمان (الحافظ البارع العلامة ابو سعد عبد الحکیم بن احمد المتوفی ۵۶۲ھ)  
فرماتے ہیں کہ

هو احد من اظهر مذهب الشافعي  
بخراسان (تذکرہ ص ۲۲۲)  
وہ ان علماء میں سے ایک تھے جنہوں نے حضرت  
امام شافعی کا مذہب ملک خراسان میں ظاہر کیا۔

(۳۸) امام ابو الغریب محمد بن احمد المغربی (المتوفی ۳۲۲ھ) جو الحافظ اور المؤرخ تھے۔ علامہ ذہبی قاضی عیاض  
ابو الفضل عیاض بن موسی المالکی (المتوفی ۵۴۴ھ) کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ وہ فقہار مالکیہ میں تھے اور حضرت  
امام مالک کے مذہب کے حافظ مہتمم اور عالم تھے (تذکرہ ص ۹۹)۔

(۳۹) امام ابو ابراہیم امیصل بن یحییٰ المزنی (المتوفی ۲۶۴ھ) جو بڑے فقیہ عالم اور جلیل القدر مناظر تھے امام ابن  
عبد البر فرماتے ہیں کہ کان مقدما فی مذهب الشافعی (الاستقار ص ۱۰۱ طبع مصر) کہ وہ حضرت امام شافعی  
کے مذہب میں پیش پیش اور سربراہ تھے۔

(۴۰) امام ابو یوسف یوسف بن یحییٰ البویطی (المتوفی ۲۳۱ھ) جو عالم اور فقیہ تھے اور حضرت امام شافعی  
کے مقلدین اور اصحاب شوافع میں تھے امام ابن ابی الیث الحنفی قاضی مصر کی ان سے حقیقت بھی ہوئی اور حمد

اور علوت کی وجہ سے مسئلہ خلق قرآن کو اڑ بنا کر انہیں انہوں نے مصر سے بغداد و بلاد وطن کو اور یا تھا اور وہاں قید خانہ میں  
 ڈال دیے گئے تھے اور قید خانہ ہی میں ان کی وفات ہوئی رالیضاً (الاستعاذۃ ص ۱۰۹ و ص ۱۱۰)  
 (۴۱) امام عبد الرحمن بن مہدی (المتوفی ۱۹۸ھ) جو الحافظ البکیر والامام العلم (تھے) (تذکرہ ص ۳۰۲) علامہ ابن  
 فرعون فرماتے ہیں کہ

قال ابن المديني كان ابن مهدى  
 امام ابن المديني فرماتے ہیں کہ امام ابن مہدی حضرت امام مالک  
 يذهب الى قول مالك والرياح المذهب (۱۲۸) کے قول کی طرف جاتے تھے۔

قارئین کرام کتب اسماء الرجال حضرات متکلمین کے ناموں سے بھری پڑی ہیں اگر سب کی چھان بین کی جائے  
 اور مزید نام درج کیے جائیں تو یقیناً آپ اکتا جائیں گے ہم نے ان واقعات میں امور ذیل کا پورا پورا لحاظ  
 رکھا ہے تاکہ کوئی بات مبالغہ آمیز نہ ہو اور حقیقت اپنی اصلی شکل میں بالکل عیاں ہو جائے۔

(۱) ہر نام کے ساتھ باحوالہ ضروری اوصاف اور سن وفات ہم نے درج کر دی ہے۔  
 (۲) ہم نے زیادہ تر علامہ ذہبی کے تذکرہ کے حوالے پیش کیے ہیں ایک تر اس لیے کہ ان کے الفاظ  
 نہایت ہی مختصر ہیں اور دوسرے اس لیے کہ ان کا ناقد فن رجال ہونا فریقین کو تو کیا حافظ ابن حجر جیسے ماہر  
 فن امام کو بھی مستلزم ہے۔ چنانچہ وہ دیکھتے ہیں کہ

الذهبي هو من اهل استقراء  
 علامہ ذہبی وہ بزرگ ہیں جنہیں اسماء الرجال کے  
 التام في نقد اسماء الرجال (شرح نخبة الفقہ) پر کھنے کی مہارت تامہ حاصل ہے۔

(۳) ہم نے حتی الوسع ہر نام کے ساتھ الحافظ۔ الامام اور شیخ الاسلام وغیرہ کے توصیفی القاب بھی نقل کر دیے  
 ہیں اگر تقلید اور پھر خصوصاً شخصی تقلید شرک ہے تو یہ حضرات الحافظ الامام اور شیخ الاسلام کیسے بن گئے؟ اور  
 بڑے بڑے نامی گرامی محدثین کرام نہ صرف یہ کہ ان کی توقیر و تعظیم کرتے رہے بلکہ ان کی سواری کی رکابیں بھی  
 تھامتے رہے۔

(۴) ہم نے یہ سب حوالے چوتھی صدی سے قبل ہی کے درج کیے ہیں تاکہ فریق ثانی اچھی طرح آنکھیں  
 کھول کر دیکھ سکے کہ کیا چوتھی صدی سے قبل تقلید رائج تھی یا نہ؟ اور پھر خصوصاً شخصی تقلید؟ جس کو  
 وہ شرک و بدعت کہتا ہے۔

(۵) ہم نے بعض ایسے حوالے بھی درج کیے ہیں کہ بعض متکلمین نے دوسرے حضرات کی تردید میں کتابیں

بھی لکھیں اور ایک دوسرے سے بحث و مباحثہ بھی ہوتا رہا۔ اور دوسرے نظریہ والوں کو جلاوطن بھی کیا گیا اگر تقلید اس وقت نہ تھی تو مقلدین کے ایک فرقہ کو دوسرے کی تردید کی کیا ضرورت پیش آئی تھی؟ اور اس کے خلاف کاروائی کی حاجت کیا تھی؟ الغرض یہ دعویٰ کہ چوتھی صدی سے قبل تقلید نہ تھی سراسر باطل اور یقیناً مردود ہے جس کی کوئی حیثیت نہیں ہے ایسے رکیک ثبوتات سے جائز تقلید پر تو کوئی زد نہیں پڑتی مگر غلط بات آخر غلط ہوتی ہے۔

کیا ہوا ہم کو اگر دو چار موجیں چھو گئیں ہم نے بدلہ نہ جانے کتنے طوفانوں کا رخ مشہور اور قدیم مؤرخ علامہ ابو الفرج محمد بن اسحاق بن ندیم (المتوفی ۳۸۵ھ) اپنی کتاب الفہرست طبع مصر میں از ص ۲۹۸ تا ص ۳۰۸ میں ان حضرات فقہار کرام کا تذکرہ کرتے ہیں جو فقہ میں حضرت امام ابو حنیفہ کے مقلد اور پیرو تھے اور ان کی تعداد انہوں نے تقریباً تین سلس بیان کی ہے جن میں حضرت امام ابو یوسف امام محمد بن الحسن امام ابو الولید بشر بن الولید امام زفر بن المنذیل امام محمد بن سماعہ امام ابوسلمان الجوزجانی امام احمد بن عمر الخشاف امام طحاوی امام ابوالحسن عبید اللہ بن الحسن الکوفی اور امام ابوبکر احمد بن علی الرازی وغیرہم شامل ہیں۔ اور پھر از ص ۳۰۸ تا ص ۳۱۴ میں حضرت امام شافعی کے مقلدین کا ذکر کرتے ہیں اور تقریباً چونتیس حضرات کا نام ذکر کرتے ہیں جن میں خصوصیت سے امام الرزق بن سلیمان المرادی امام ابو ثور ابراہیم بن خالد امام یوسف بن یحییٰ البوطی امام ابو ابراہیم اسماعیل بن ابراہیم الحرانی امام ابو اسحاق ابراہیم بن احمد المرزنی امام ابو العباس احمد بن عمر بن سرج اور امام ابوسعید الاصطخری وغیرہم قابل ذکر ہیں اور ص ۲۶۴ تا ص ۲۹۸ میں حضرت امام مالک کے مقلدین کا ذکر ہے جو تقریباً پچیس ہیں جن میں امام عبداللہ بن وہب امام عبداللہ بن عبدالحکم المصری امام معین بن عیسیٰ القزازی امام اسماعیل بن اسحاق القاضی امام ابو الفرج عمر بن محمد المالکی اور امام ابوبکر محمد بن عبداللہ لاہری وغیرہم زیادہ مشہور ہیں۔ اور ص ۳۲۴ میں حضرت امام احمد بن حنبل کا اور ان کی کتابوں کا تذکرہ کرنے کے بعد امام الاثرم احمد بن محمد امام احمد بن محمد بن الحجاج اور امام اسحاق بن راہویہ کا ذکر کرتے ہیں اور فرماتے کہ یہ سب حنبلی تھے (ص ۳۲۵) اور یہ تمام حضرات چوتھی صدی سے قبل کے مقلد ہیں اس لیے کہ مصنف کی وفات ۳۸۵ھ میں ہوئی اور تصنیف کا سن ۳۷۷ھ ہے امام ابن عبدالبر المالکی نے اپنی کتاب الاستقرار میں چوتھی صدی سے قبل کے مالکیوں شافعیوں کی خاصی اور بعض حنفیوں کی نام بنام فہرست دی ہے۔ شوق ہو تو ملاحظہ کر لیں۔ اہل مصر کی تقلید وہ مقتدا سے اہل السنۃ والجماعت حضرت امام شافعی کی وفات ۲۰۴ھ میں ہوئی ہے۔

اور نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں کہ

اهل مصر كانوا مالکین فلما

قدم الشافعی مصر تحولوا الشافعیة

(النجدة فی الاسرة الحسنة بالنسبة ۴۵)

اہل مصر پہلے حضرت امام مالکؒ کے مقلد تھے اور پھر جب  
حضرت امام شافعیؒ مصر گئے تو وہ لوگ شافعی المذہب ہو گئے۔

اگرچہ چوتھی صدی سے قبل تقلید رائج نہ تھی تو مصر میں یہ مانگی کہاں سے پیدا ہو گئے تھے؟ اور پھر حضرت  
امام شافعیؒ کے مصر تشریف لے جانے کے بعد یہ لوگ شافعی کیسے بن گئے تھے؟ اور حیرت ہے کہ بات  
بھی صرف ایک دو افراد کی نہیں ہو رہی بلکہ عام اہل مصر کی ہو رہی ہے فرق ثانی کو کچھ تو غور و انصاف کرنا  
چاہیے کہ وہ کیا کہتا ہے۔

جہاں میں عام ہے میرے اہل کی ذاتیں لیکن وہ مجھ سے سنی نہیں سکتے ہیں ان سے کہہ نہیں سکتا

زبردست زبردستوں پر ظلم بھی کرتے تھے

امام خطیب بغدادیؒ اور علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ۔ امام محمدؒ  
بن جریر الطبریؒ (المتوفی ۳۲۰ھ) جو الامام العلم الفرد

الحافظ تھے۔ پہلے چند سال بغداد میں حضرت امام شافعیؒ کے مذہب کے مبلغ ہے اس کے بعد انہوں نے  
اجتہاد مطلق کا درجہ حاصل کر لیا۔

وكانت الحنابلة تمنع من الدخول  
عليه (الى قوله) وقد ظلمته الحنابلة  
اور حنبلی مسلک والے عام لوگوں کو ان کے پاس جانے سے  
منع کرتے تھے۔ اور حنبلیوں نے ان پر ظلم کیا ہے۔

(تاریخ بغداد ص ۱۶۳ تا ذکرہ ص ۲۵۴)

اگرچہ چوتھی صدی سے قبل تقلید رائج نہ تھی تو امام ابن جریرؒ کو پہلے بغداد میں حضرت امام شافعیؒ کے مذہب  
پھیلانے کی کیا ضرورت پیش آئی؟ اور پھر یہ حنبلی کہاں سے آگئے تھے جنہوں نے امام ابن جریرؒ پر  
ظلم کیا اور لوگوں کو ان کے پاس آنے جانے سے روکا؟

امام عزالدین ابوالحسن علیؒ ابن اثیرؒ (المتوفی ۶۳۰ھ) لکھتے ہیں کہ ۳۲۳ھ میں حنابلہ نے خلافت  
شرع باتوں پر احتساب شروع کر دیا جہاں بنیہ نظر آتی اُسے بہادیتے گانے والی عورتوں کو مارتے  
آلات برسیعی کر توڑ ڈالتے مردوں کو عورتوں کے ساتھ چلنے سے روکتے حکومت کی طرف سے  
ان پر دفعہ ۱۴۴ نافذ کر دیا گیا کہ شارع عام پر ایک ساتھ دو حنبلی جمع نہیں ہو سکتے اس سے حنابلہ کا جوش

بڑھ گیا جو شافعی نظر آتا ہے پڑھتے اس سے بہت شوافع کی جانیں ضائع ہوئیں (ابن اثیر ص ۹۸ بحوالہ تاریخ اسلام ص ۴۱۵) اگرچہ چوتھی صدی سے پہلے تقلید نہ تھی تو یہ غنوی اور شافعی ایک دوسرے کے خلاف انتقامی جذبہ سے پیش آنے والے کہاں سے نازل ہو گئے تھے؟ اور ایک دوسرے کو دیکھ کر کیوں قابو ہو کر مٹہ بول بیٹھے تھے مگر۔

حضورِ یار بھی آنسو نکل ہی آتے ہیں کچھ اختلاف کے پہلو نکل ہی آتے ہیں

۲۲۸ھ میں جب خلیفہ واثق باللہ العباسی نے سدکنذری کا حال دریافت کئے

**گھر کی وزنی شہادت** کے لیے کچھ لوگ بھیجے تو انہوں نے وہاں کے لوگوں کو حنفی المذہب پایا چنانچہ

نواب صدیق حسن خان صاحب بحوالہ مساکن الممالک لکھتے ہیں کہ

محققان سد کہ دریاں جا بودند ہمہ دین اسلام

داشتند و مذہب حنفی و زبان عربی و فارس

یگفتند اما از سلطنت عباسیہ بے خبر بودند

سدکنذری کے محافظ (باشندے) بھی مسلمان اور

حنفی المذہب تھے اور عربی و فارسی زبان بولتے تھے مگر

سلطنت عباسیہ سے بے خبر تھے۔

(ریاض المراض ص ۲۱۶ - بحوالہ خیر التفتیہ ص ۲۳)

اگرچہ چوتھی صدی سے قبل تقلید شخصی کا وجود نہ تھا تو شمالی علاقہ میں سدکنذری کے پاس بسنے والے

یہ حنفی المملک کہاں سے آگئے تھے؟ اور بڑی حیرانی کی بات ہے کہ اُس دور میں تمام اسلامی علاقوں میں

ایک ہی خلیفہ ہوتا تھا۔ جو اس وقت عباسی تھا اور سدکنذری کے پاس بسنے والے لوگ اسلام اور مذہب

حنفی کے تہ و دار وہ تھے لیکن سلطنت عباسیہ سے شناسا نہ تھے۔

فاریں کریم خود فیصلہ کریں کہ چوتھی صدی سے قبل تقلید تھی یا نہ اور یہ غلط رائے قائم کرنے میں قصور کس

کا ہے؟

شوکرے ہمارے سارے غلط بھی سہی مگر

نواب صاحب انصاف کے حوالہ سے رقمطراز ہیں کہ

نشأ ابن شریح فأسس قواعد التقليد

والی ان قال، ولذا لم یجد من المجددین

امام ابن شریح نے ہمت کی اور قواعد تقلید کی بنیاد

رکھی (پھر فرمایا کہ) اسی لیے وہ دوسری صدی کے مجددین

میں شمار ہوتے ہیں۔

علی رأس الماتین (الجنتہ ص ۳۹)

اگر چوتھی صدی سے پہلے تقلید تھی تو دوسری صدی کے مجدد کو قواعد اور ضوابط تقلید مرتب کرنے کی کیا مصیبت پڑی تھی؟ اور پھر وہ یہ کارروائی کرنے کی وجہ سے مجدد کیسے بن گئے؟ جب کہ تقلید ہی ہے نادر و اسے کیا شرک اور بدعت اور نادر و اکام کہنے والا بھی اسلام میں مجدد کہلا سکتا ہے؟ شاید کہ ع

رکھ لیا ہے نام اس کا آسمان تحریریں

یہ بات سابق بحث سے بالکل عیاں ہو گئی کہ چوتھی صدی سے قبل نہ صرف یہ کہ تقلید ہوتی تھی بلکہ کثرت رائج تھی لہذا حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی حجتہ اللہ البالغہ کی عبارت کو چوتھی صدی سے قبل تقلید کی نفی کے سلسلہ میں

حجتہ اللہ البالغہ کا مطلب  
غیر مقلدین کے غلط سمجھا ہے

پیش کرنا قطعاً غلط اور سرسرا باطل ہے۔ اور خود ان کی اپنی عبارت کے خلاف ہے۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ

و بعد الماتین ظهر فیہم المذہب  
للمجتہدین باعیا فیہم و قل من کان  
لا یعتمد علی مذہب مجتہد فیہ  
و کان ہذا هو الواجب فی ذلک الزمان

دوسری صدی کے بعد لوگوں میں معین مجتہدین کا مذہب  
اختیار کرنا ظاہر ہوا اور اس وقت ایسے لوگ بہت ہی کم  
تھے جو معین مجتہد کے مذہب پر اعتماد نہ کرتے ہوں اور  
اس وقت مذہب معین کی پابندی ہی واجب تھی۔

(انصاف مع ترجمہ اردو کثافت ص ۵۹)

حضرت شاہ صاحب کی اس عبارت میں یہ امور بالکل واضح ہیں۔

(۱) دوسری صدی کے بعد معین مذہب کی تقلید (مخصوص) رائج ہو چکی تھی۔

(۲) اس دور میں ایسے آدمی بہت ہی کم تھے جو معین مذہب پر اعتماد نہ کرتے ہوں۔

(۳) اور یہ معین اور شخصی تقلید اس وقت نہ صرف یہ کہ رائج اور چالوسی تھی بلکہ واجب بھی تھی۔

اندریں حالات حجتہ اللہ البالغہ کا وہ سرسری مطلب مراد لینا جو فریق ثانی پیش کرتا ہے ایک بہت بڑے فقیہ محدث اور متکلم کے کلام میں کھلا تعارض اور تضاد ثابت کرتا ہے مگر یہ ڈر بھی ہے کہ فریق ثانی کہیں حضرت شاہ صاحب ہی پر نہ برس پڑے کہ تقلید شخصی کو واجب کہہ کر (معاذ اللہ تعالیٰ) وہ بھی مشرکین کے زمرہ میں شامل ہو گئے ہیں۔ لیکن ۔

ڈیسے کیوں میرا نال کیا ہے گا اسکی گردن پر وہ خوں جو چشم تر سے عمر بھر یوں دم دم نکلتے

حجتہ اللہ البالغہ کی عبارت کا مطلب | حجتہ اللہ البالغہ کی عبارت پر غور کرنا قارئین کرام کا کام ہے۔

حضرت شاہ صاحب کی عبارت میں تین جملے قابل غور ہیں (۱) غیر مجتہدین (۲) تقلید خالص (۳) مذہب واحد بعینہ اور اس کے ساتھ مزید یہ کڑی بھی ملا لیں کہ حضرت شاہ صاحب ہی فرماتے ہیں کہ

واعلم ان الناس كانوا في الصالة الاولى  
والثانية غير مجتہدين على التقليد  
لمذهب واحد بعینہ (انصاف ص ۵۸)

اس عبارت میں پہلی اور دوسری صدی کا عصر ذکر ہے اور اس کا ذکر بھی ہے کہ ان صدیوں میں مذہب خاص کی تقلید پر اجتماعیت نہ تھی یعنی گو تقلید ہوتی تھی لیکن متفرق تھی اور متعدد حضرات ائمہ کرام کی ہوتی تھی اور اس وقت ان میں علمی قابلیت بھی عروج پر تھی اور ان میں ایسے لوگ بھی تھے کہ وہ تقلید بھی کرتے تھے اور خود بھی مسائل کو دلائل سے اخذ کرنے کی استطاعت رکھتے تھے اور بعد کے لوگوں میں علمی کمزوری پیدا ہو گئی اور تقلید خالص ضرورں پر ہو گئی اور تقلید کا عام رجحان ہو گیا یہ نہیں کہ پہلے تقلید نہ تھی۔ چنانچہ مشہور غیر مقلد عالم مولانا محمد اسماعیل صاحب سلفی لکھتے ہیں کہ۔ چوتھی صدی کے بعد تقلید کا رجحان عام ہو گیا ائمہ کرام کی علمی اور اجتہادی کوششیں اپنے اپنے حلقوں میں محدود ہو کر رہ گئیں (پیش فقط معیار الحق ص ۱)

مطلب بالکل واضح ہے کہ چوتھی صدی سے قبل پہلی اور دوسری صدی میں بھی فی الجملہ تقلید رائج تھی۔ لیکن تقلید خاص کا رجحان اور اجتماعیت نہ تھی کیف من اتفق کوئی کسی اہم کی تقلید کرتا اور کوئی کسی کی اور کوئی نہ بھی کرتا۔ اور چوتھی صدی سے قبل حضرات ائمہ اربعہ کے علاوہ اور حضرات ائمہ کرام کی تقلید بھی ہوتی رہی لیکن بعد کو ان کی تقلید متروک ہو گئی اور اکثر امت کا اتفاق حضرات ائمہ اربعہ کی تقلید پر ہو گیا اور انہیں کی تقلید متبادل اعتبار ہوئی الحاصل کتب اسماء الرجال کے صریح اور محکم حوالوں کی روشنی میں اور خود حضرت شاہ صاحب کی انصاف کی عبارت کی روشنی میں حجۃ اللہ البالغہ کی عبارت کا مطلب واضح ہے کہ چوتھی صدی سے قبل بھی تقلید تھی مگر اس میں اجتماعیت نہ تھی حضرات ائمہ اربعہ کے علاوہ اور حضرات ائمہ کرام کی تقلید بھی باقاعدہ ہوتی تھی اور تقلید بجھری ہوئی تھی اور چوتھی صدی کے بعد تشکیک رفع ہو گیا اور اجتماعیت پیدا ہو گئی اور تاریخی ٹھوس حوالے اس کا واضح ثبوت ہے۔

انداز بیان گہرے بہت شوخ نہیں ہے شاید کہ اُترے جائے تیرے دل میں میری بات

دوسرے حضرات ائمہ کرام کی تقلید | چوتھی صدی سے قبل حضرات ائمہ اربعہ کے علاوہ اور حضرات ائمہ کرام

کی تقلید بھی ہوتی تھی مگر بعد کو بند ہو گئی کیونکہ ان کی کُتب اور فقہ کی ترویج نہ ہو سکی۔ ملاحظہ کریں۔

(۱) امام حمیم بن عبد الرحمن المتوفی ۲۴۵ھ (جن کو علامہ ذہبیؒ الحافظ الفقیہ البکیر لکھتے ہیں حضرت امام اوزاعیؒ المتوفی ۱۵۷ھ جو شیخ الاسلام اور الحافظ تھے کے مقلد تھے (تذکرہ ص ۵۸)۔

(۲) امام داود بن احمد (المتوفی ۲۵۱ھ) جو الامام اور الفقیہ تھے حضرت امام ابن خزمیرہ (ابو جعفر محمد بن اسحاق جو الحافظ البکیر امام الائمہ شیخ الاسلام تھے المتوفی ۳۱۱ھ تذکرہ ص ۲۵۹) کے مقلد تھے (تذکرہ ص ۹۲)۔

(۳) امام صفی بن زکریا (المتوفی ۳۹۰ھ) جو الحافظ العلامة تھے امام ابن جریر طبریؒ کے مقلد تھے (تذکرہ ص ۲۳۲)۔

(۴) امام الحسن بن سفیان (المتوفی ۳۰۳ھ) جو الحافظ الامام اور شیخ خراسان تھے حضرت امام ابو ثور (ابراہیم بن

خالد المتوفی ۲۴۰ھ جو الامام المجتہد الحافظ تھے تذکرہ ص ۲۴۶) کے مقلد تھے (ایضاً ص ۲۴۶) یہ سائیں موجود ہیں کہ چوتھی صدی

قبل بعض دیگر حضرات ائمہ کرامؒ کی تقلید بھی ہوتی رہی تھی لیکن بعد کو ترک ہو گئی علامہ شمس الدین ابو عبد اللہ الذہبیؒ (المتوفی

۵۷۴ھ) فرماتے ہیں کہ۔ اہل اندلس اور اہل شام عرصہ دراز تک امام اوزاعیؒ کے مقلد تھے۔

ثم فني العارفون منه وبقي منه ما  
يوجد في كتب الخلفاء - (تذکرہ ص ۱۴۲)  
پھر ان کے جاننے والے مٹ گئے اور کُتب خلافت میں  
صرف ان کا نام ہی باقی رہ گیا۔

ظاہرات ہے کہ جب مذہب کو ماننے والے ہی نہ رہیں تو مذہب کیسے باقی رہ سکتا ہے؟ امام  
برہان الدین ابراہیم بن علی المالکیؒ (المتوفی ۴۹۹ھ) حضرات ائمہ اربعہؒ اور دیگر ائمہ کرامؒ کا اور ان کے مقلدین  
کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

وطلب مذهب الاوزاعي رحمه الله تعالى  
على الشام وعلى جزيرة الاندلس الى ان  
غلب عليها مذهب مالك بعد المائتين  
فانقطع واما مذهب الحسن والثوري  
فلم يكثر اتباعهما ولم يطل تقليدهما  
وانقطع مذهبهما عن قريب الى ان قال  
واما اصحاب الطبري والي ثور فلم  
يكثر ولا طالت مدتهم وانقطع  
کہ شام اور جزیرہ اندلس میں حضرت امام اوزاعیؒ کا مذہب  
غالب تھا اور دو صدیوں کے بعد ان کا مذہب ختم ہو گیا۔  
اور وہاں حضرت امام مالکؒ کا مذہب غالب ہو گیا اور امام  
حسن بصریؒ اور امام سفیان ثوریؒ کے پیروکار زیادہ نہ تھے  
اور نہ ان کی تقلید کا زمانہ لمبا تھا بلکہ جلد ہی ان کا مذہب  
ختم ہو گیا (پھر آگے فرمایا) باقی ہے امام طبریؒ اور امام  
ابو ثورؒ کے مقلد تو یہ بھی زیادہ نہ تھے اور نہ ان کی تقلید  
کا زمانہ لمبا تھا اور امام ابو ثورؒ کے مقلد تیسری صدی کے

اتباع الی ثور بعد ثلاثاً واتباع  
الطبری بعد اربعاً واما داؤد  
فکثر اتباعه وانتشر ببلاد  
بغداد وبلاد فارس مذهبہ  
وقال بہ قوم قليل باقریۃ  
والاندلس وضعف الآن فہؤلاء الذین  
وقع اجماع الناس علی تقلیدہم مع  
الاختلاف فی اعیانہم واتفاق  
العلماء علی اتباعہم واقتدارہم  
ودرس کتبہم والتفقہ علی ماخذہم  
والبناء علی ماخذہم والنباء علی  
قواعدہم والتفریع علی اصولہم  
دون غیرہم لمن تقدمہم  
او عاصرہم للعلل الی ذکرناھا  
وصار الناس الیوم فی اقطار الارض  
علی خمسۃ مذاہب مالکیۃ  
وحنبلیۃ وشافعیۃ وحنفیۃ  
وداؤدیۃ وھم المعروفون بالظاہرۃ

(الدریاج المذہب ص ۱۳)

بعد اور امام طبری کے پیروکار چوتھی صدی کے بعد ختم  
ہو گئے اور امام داؤد ظاہری کے اتباع تیار نہ تھے اور  
بغداد اور فارس کے شہروں میں ان کا مذہب پھیلا اور  
افریقہ اور اندلس میں کچھ تھوڑے سے لوگ بھی ان کے  
مسکب پر تھے اور اب وہاں بھی یہ مذہب کمزور ہو گیا ہے  
پس یہ وہ حضرات ائمہ کرام ہیں کہ باوجود ان کی شخصیتوں  
میں اختلاف کے لوگوں کا ان کی تقلید پر اب اجماع ہے  
اور سب علماء کا اتفاق ہے کہ ان کی پیروی اور ان کے  
مذہب کی اقتدار کی جائے اور ان کی کتابیں پڑھی پڑھائی  
جائیں اور ان کے دلائل پر فقہ کی بنیاد رکھی جائے اور ان  
کے قواعد کو مبنی قرار دیا جائے اور صرف انہیں کے اصول  
پر تقریبات کی جائیں نہ کہ دوسروں کے اصول پر دوسرے  
خواہ ان سے پہلے ہوں یا ان کے معاصر ہوں۔ ان اباب  
کی وجہ سے جن کا ذکر ہم نے کر دیا ہے اور اب تو تمام  
اطراف عالم میں پانچ ہی مذہب ہیں مالکی حنبلی شافعی  
حنفی اور داؤدی جو ظاہری مشہور ہیں۔

اس عبارت سے بھی واضح ہوا کہ باقی حضرات ائمہ کرام کی نہ تو کتب باقی رہیں نہ متعلقہ ہے اس لیے  
ان کی تقلید کو فروغ حاصل نہ ہو سکا بخلاف ان پانچ مذہب کے جن کا تذکرہ ہوا کہ دنیا کے بیشتر علاقوں  
میں یہی پائے جاتے ہیں اور لوگ انہیں کے پیرو ہیں اور جن جن ملکوں اور علاقوں میں وہ پائے جاتے  
ہیں ان کا بھی انہوں نے قدرے تفصیل سے ذکر کیا ہے (ملاحظہ ہو الدریاج المذہب ص ۱۳ و ص ۱۴) گوانچی

تحقیق میں اہل الظاہر موجود تھے لیکن علامہ ابن خلدون کی تحقیق سے وہ بھی مٹ گئے چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ  
ثم درس مذهب اهل الظاهر اليوم  
اب اہل الظاہر کا مذہب باقی نہیں رہا اس لیے کہ  
بدروس المذہب (مقدمہ ص ۴۹)  
اس مذہب کے ائمہ مٹ گئے۔

علامہ ابو عبد اللہ محمد بن ابی بکر الوزیر البیہقی (المتوفی ۷۰۰ھ) مقلدین کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ  
لان الاحاطة باعمال المقلدين متعذرة  
مع انتشارهم في اقطار الاسلام  
شرقاً وغرباً وشاماً وميناً  
لأن الاحاطة باعمال المقلدين متعذرة  
مع انتشارهم في اقطار الاسلام  
شرقاً وغرباً وشاماً وميناً  
کہ وہ تمام اسلامی ممالک میں مشرق و مغرب اور شمال و جنوب میں پھیلے ہوئے ہیں۔

(الروض الباسم في الذب عن شئنا ابی القاسم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ص ۱۱۱)

اس عبارت سے مقلدین کی کثرت اور کل جہاں میں پھیلاؤ روز روشن کی طرح واضح ہے۔  
غیر مقلدین حضرات قیاس کو روکنے کے لیے وہی حربہ استعمال اور اختیار کرتے ہیں جو امام داؤد  
بن علی الظاہری (المتوفی ۲۴۰ھ) جو الحافظ الفقیہ المجتہد اور فضیہ اہل الظاہر تھے تذکرہ ص ۱۲۶ نے اختیار کیا ہے  
اور وہی پہلے شخص ہیں جنہوں نے قیاس کو روک دیا ہے۔ (الدریاج المذہب ص ۱۲) اور امام بکری جمہور کا یہ قول  
نقل کرتے ہیں کہ۔

نفاة القياس لا يبلغون رتبة  
الاجتهاد ولا يجوز تقليدهم  
القياس لا يبلغون رتبة  
الاجتهاد ولا يجوز تقليدهم  
قیاس کی نفی کرنے والے اجتہاد کے درجہ کو نہیں پہنچ  
سکتے اور قضا کا عہدہ بھی ان کے سپرد نہ کیا جائے نہیں  
القيضاء الخ (طبقات الشافعية الكبرى ص ۴۵)

اور نیز فرماتے ہیں کہ ہم نے اصولی اور فروعی احکام میں متعدد مقامات میں یہ بات دہرائی ہے کہ  
اہل الظاہر علماء شریعت میں سے نہیں ہیں ہاں صرف ناقل ہیں اگر ثقہ ہوں (ایضاً) غیر مقلدین حضرات ان کی  
تقلید کی حامی نہیں بھرتے اور نہ ان کی تقلید کا اقرار کرتے ہیں اس لیے مقلدین کے صرف چار ہی طبقے باقی رہ جاتے  
جو غیر مخصوص احکام میں تقلید کا کچھ لفظوں میں اقرار کرتے ہیں۔

ناگواری  
ممکن ہے بعض حضرات کو امام سبکی کا یہ قول ناگوار گذرے کہ اہل الظاہر علماء شریعت میں سے نہیں  
ہیں لیکن ان کی بات بالکل صحیح ہے اولاً اس لیے کہ جمہور اہل اسلام کا ساتھ چھوڑ کر اور ان کی  
مخالفت کر کے کوئی شخص علماء شریعت کا فرد کیسے بن سکتا ہے؟ وثانیاً اگر ایسا شخص قاضی بن جائے، تو

پیش آمدہ غیر منصوص مسائل میں اسلام اور شریعت کا عالمگیر ہونا کیسے ثابت کر سکے گا؛ کیونکہ ظاہر اس ہے کہ تمام پیش آمدہ مسائل اور سب جہزیات قرآن و حدیث میں صراحتہ تو مذکور نہیں ہیں پھر قیاس سے مخلص ہی کیا ہے؛ وراثت مسائل اور احکام کے اثبات کے لیے شریعت میں چار ذیلیں اور اصول ہیں کتاب، سنت، اجماع اور قیاس کو قیاس در حقیقت منظر ہے مثبت نہیں لیکن اصول شریعت میں سے ایک اصل ہے تو اس اصل من اصول الشریعت کو نہ جانتے اور نہ مانتے والا علماء شریعت میں سے کیسے ہو سکتا ہے؟

نواب صدیق حسن خان صاحبؒ لکھتے ہیں کہ

وذهب الجمهور من الصحابة والتابعين  
والفقهاء والمتكلمين الى ان القياس الشرعي  
اصل من اصول الشريعة يستدل  
بہ علی الاحکام التي یعود بہا  
السمع ویس فیہا نص ولا اجماع  
قال ابن عبد البر لا خلاف بین  
فقهاء الامصار وسائر اهل السنة  
فی نفی القیاس فی التوحید واشباتہ  
فی الاحکام الا داود فانه نفاه  
فیہما جمیعاً انتہی (المنہج ص ۱۱۱)

اور نواب صاحبؒ ہی لکھتے ہیں کہ

وخلاف در قیاس شرعی است جمہور از  
صحابہ و تابعین و فقہاء و متکلمین با آن رفتہ  
کہ اصلی از اصول شریعت است استدلال بر  
بدان بر احکام واروہ بسبع وظاہرہ انکارش کردہ  
اندھ (انفاد الشیوخ ص ۱۱۱)

قیاس شرعی میں اختلاف ہے جمہور حضرات صحابہ کرامؓ و  
تابعینؓ، فقہاءؓ اور متکلمینؓ اس طرف گئے ہیں کہ قیاس  
شرعی کے اصول میں سے ایک اصل ہے احکام سمیعہ  
میں اس سے استدلال کیا جاسکتا ہے اور اہل ظاہر نے  
قیاس کی حیثیت کا انکار کیا ہے۔

ظاہر بات ہے کہ جب قیاس اصول شریعت میں سے ایک اصل ہے تو اس کو نہ جانتے اور

نہ ماننے والا علمائے شریعت میں شامل نہیں ہو سکتا اور اُدھر سے عالم کو عہدہ قضا سپرد کرنا خطرہ ایمان سے خالی نہیں ہے کمالا یحقی ایسے لوگوں کے لیے تو بس یہی کہا جاسکتا ہے ۔

وہا یہ ہے رہ منزل سے آتش نکلیں یہ رہنا جو ابھی کارواں میں آئے ہیں

اس وقت دنیا میں تقریباً ایک ارب کے زیادہ مسلمان بیان کیے جاتے ہیں اور ان میں اکثریت مقلدین کی ہے اور ان میں بھی

## اسلامی ممالک اور باقی ملکوں میں مقلدین

علی الخصوص خفیوں کی اکثریت ہے اور پہلے بھی تھی۔ چنانچہ علامہ ابن خلدون فرماتے ہیں کہ حضرت امام ابو حنیفہؒ کے مقلد اس وقت عراق، ہندوستان، چین، ماوراء النہر و بلاد النعم کلہا (عجم کے سب شہروں) میں پھیلے ہوئے ہیں (مقدمہ ص ۳۳۸) اور مورخ دوران۔ امیر البیان علامہ شکیب ارسلانؒ (المتوفی ۱۳۶۶ھ) فرماتے ہیں کہ مسلمانوں کی اکثریت حضرت امام ابو حنیفہؒ کی پیرو اور مقلد ہے یعنی سائے ترک اور بلقان کے مسلمان روس اور افغانستان کے مسلمان چین کے مسلمان ہندوستان اور عرب کے اکثر مسلمان شام و عراق کے اکثر مسلمان فقہ میں حنفی مسلک رکھتے ہیں۔ اور سورہ (شام) کے بعض اور حجاز، یمن، حبشہ، حبشہ، اندونیشیا اور کرہ دستان کے مسلمان حضرت امام شافعیؒ کے مقلد ہیں اور مغرب کے مسلمان مغربی اور وسط افریقہ کے مسلمان اور مصر کے کچھ لوگ حضرت امام مالکؒ کے مقلد ہیں اور عرب کے بعض مسلمان اور شام کے بعض باشندے جیسے نابلس اور دومہ کے رہنے والے حضرت امام احمد بن حنبلؒ کے مقلد ہیں (حاشیہ حسن المسائی ص ۶۹)

اور بفضلہ تعالیٰ تفصیل سے یہ بات بیان ہو چکی ہے کہ چوتھی صدی کے بعد حضرات ائمہ اربعہؒ کے مذاہب اور ان کی کتابوں کی ہی تعلیم و تدریس اور نشر و اشاعت ہوتی رہی اور لوگوں کی نظریں صرف انہیں کی طرف اٹھنے لگیں اور پیش آمدہ مسائل میں ضرورتیں بھی انہیں سے اور ان میں سے بھی علی الخصوص فقہ حنفی سے پوری ہوئے لگیں بقیہ مذاہب یا تو سرسبز سے مٹ گئے اور یا گھیب اور مرجوح ہو کر رہ گئے اب بقول امام النہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ

فی اتخاذ ہذہ المذاہب الاربعۃ  
مصلحتہ عظیمۃ و فی الاعتراض عنہا  
مفسدہ کبیرۃ (عقۃ البیہ ص ۳۶)

ان چاروں مذاہب کو لینے میں بڑی مصلحت اور ان سے اعتراض کرنے میں بڑا فائدہ اور ضرر ہے۔

اور ہندوستان وغیرہ ان علاقوں میں جہاں دیگر حضرات ائمہ کرامؒ کی فقہ اور کتابیں رائج نہیں ہیں

اور ان کی تعلیم و تدریس نہیں ہوتی تو بقول حضرت شاہ صاحبؒ کے ان علاقوں میں جاہل انان کے لیے حضرت امام ابو حنیفہؒ کی تقلید واجب اور اس سے نکلنا حرام ہے۔

فان كان انسان جاهلاً في بلاد الهند الى قوله وجب عليه ان يقتل بمذهب ابي حنيفة ويحرم عليه الخروج من مذهب الخ (انصاف ص ۶)

جب کوئی انسان ہندوستان (وغیرہ علاقوں) میں جاہل ہو (آگے فرمایا) تو اس کے لیے واجب ہے کہ حضرت امام ابو حنیفہؒ کے مذہب کی تقلید کرے اور اس کے لیے اس سے نکلنا حرام ہے۔

الحاصل حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کی حجتہ اللہ الباقیہ کی عبارت سے چوتھی صدی سے قبل تقلید کی نفی پر اور اسی طرح ان کی کسی اور عبارت سے یا ان کے ابناء کرام کی کسی عبارت سے غیر مخصوص احکام میں مشروع تقلید کی نفی اور تردید پر استدلال کرنا قطعاً باطل اور سرسری مردود ہے۔ یہ حضرات خود بھی مقتد تھے اور تقلید کے داعی بھی لہذا ترک تقلید پر ان سے استدلال و احتجاج کرنا بالکل بے سود ہے۔

بچھڑنا تھا تو کوئی شگوفے جا کرتے

بسم اللہ تعالیٰ ہم صریح اور عظیم حوالوں سے یہ بات بیان کر آئے ہیں کہ چوتھی صدی سے قبل تقلید کا تسلسل پیدے بھی تقلید رائج تھی اور پہلی اور دوسری صدی میں تقلید کے ثبوت کا اقرار ہم حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کے حوالہ سے عرض کر چکے ہیں۔ اب یہ عرض کرنا ہے کہ حضرات صحابہ کرامؓ کے زمانہ سے لے کر چوتھی صدی تک متواتر اور مسلسل تقلید ہوتی رہی اور کسی نے اس کا انکار نہیں کیا چنانچہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ فرماتے ہیں۔

لان الناس لم يزلوا من زمن الصحابة الى ان ظهرت المذاهب الاربعة يقلدون من اتفق من العلماء من غير تكير يعتبر انكاره ولو كان ذلك باطلاً لانكره الخ (مختار الحجة ص ۲۹)

حضرت صحابہ کرامؓ کے زمانہ سے لے کر مذہب اربعہ کے ظہور تک لوگ علماء کرام میں سے جس کا بھی اتفاق ہوتا برابر تقلید کرتے رہے اور بغیر کسی قابل اعتبار انکار کے یہ کاروائی ہوتی رہی اگر تقلید باطل ہوتی تو وہ حضرات ضرور اس کا انکار کرتے۔

غور فرمائیے کہ حضرت شاہ صاحبؒ حضرات صحابہ کرامؓ کے بابرکت دور سے لے کر مذہب اربعہ کے ظہور تک کس طرح تسلسل اور تواتر کے ساتھ (لم يزلوا کے الفاظ سے) تقلید کا ثبوت پیش کر رہے ہیں اس



کا دعویٰ اجتہاد مطلق کا ہے اور اپنے استدلال میں جو حوالہ انہوں نے فاضل قزہ حارثی کا پیش کیا ہے اس میں صرف اجتہاد کا ذکر ہے مطلق کا کوئی لفظ اس میں موجود نہیں ہے لہذا تقریب نام نہاں اور فی الجملہ اجتہاد کا نہیں انکار نہیں جیسا کہ عرض کیا جا چکا ہے۔ الغرض وہ مجتہد مطلق نہ تھے۔ اپنی مذاہب اربعہ کو شرف قبولیت حاصل ہوا اور صرف انہی کی پذیرائی ہوئی اور رد و قبول مدار انہی پر رہا اور اختلاف کا دروازہ بند کرنے کے لیے علماء نے بہتری اور کامیابی اپنی مذاہب اربعہ میں سمجھی اور باقی حضرات کی تقلید متروک ہو گئی اور اب تقلید اپنی مذاہب اربعہ میں بند ہو گئی اور یہ وجہ ترجیح ان کے ہاں واضح ہے۔ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب فرماتے ہیں کہ بے شک امت کا اس بات پر اجماع ہے کہ شریعت کی معرفت میں حضرات سلف پر اعتماد ضروری ہے حضرات تابعین نے حضرات صحابہ کرام پر اعتماد کیا اور حضرات تبع تابعین نے حضرات تابعین پر اعتماد کیا اور اسی طرح ہر دور کے علماء نے اپنے زمانہ سے ماقبل دور کے علماء پر اعتماد کیا اور عقل بھی اس کی خوبی پر دلالت کرتی ہے اس لیے کہ شریعت صرف نقل اور استنباط سے ہی معلوم کی جا سکتی ہے اور نقل اس وقت تک درست نہیں ہو سکتی جب تک کہ بعد کو آنے والا ہر طبقہ ماقبل کے حضرات سے اتصال کے ساتھ شریعت حاصل نہ کرے۔ اور جب حضرات سلف کے اقوال پر اعتماد کرنا متعین ہو گیا تو ضروری ہے کہ ان کے وہ اقوال جن پر اعتماد کیا گیا ہو صحیح اسانید سے مروی ہوں اور حدیثہ فی المکتب المشہورہ ہوں۔ یا اگر ان کی اسانید متصل نہ ہوں تو ان کے اقوال مشہور کتابوں میں مدون اور درج ہوں۔ اگے ارشاد فرماتے ہیں کہ

ولیس مذهب فی ہذہ الا زمانہ  
المتأخرة بہذہ الصفة الا ہذہ  
المذاهب الاربعۃ الخ (عقد الحجۃ ۳۱ و ۳۲)

اور نیز فرماتے ہیں کہ

ولما اندرست المذاهب الحقہ الا  
ہذہ الاربعۃ کان اتباعها اتباعاً للسواد  
الاعظم وانخرج عنها خروجا  
عن السواد الاعظم (عقد الحجۃ ۳۸)

اور ان آخری زمانوں میں بحر ان مذاہب اربعہ کے  
اور کوئی مذہب اس صفت پر نہیں ہے۔

جب ان چار مذاہب کے علاوہ دیگر مذاہب حقہ  
مٹ گئے تو انہی کی اتباع سواد اعظم کی اتباع ہو گئی اور  
ان سے خروج سواد اعظم سے خروج ہو گا۔

یعنی ایسا مذہب جس میں حضرات سلف کے اقوال صحیح اسانید سے منقول ہوں یا اگر صحیح اسانید موجود نہ ہوں تو حضرات سلف کے اقوال مشہور اور معتبر کتابوں میں درج ہوں اب ان چار مذاہب کے علاوہ اور کوئی نہیں ہے لیکن حق اور اہل حق اور فرقہ ناجیہ کا ان مذاہب اربعہ میں نہر ہو تا حصر عادی اور اکثری ہے نہ کہ حصر شرعی اور عقلی اور نہ اہل علم میں اس کا کوئی مدعی ہے اور یہ حصر عادی و اکثری فریق ثانی کے شیخ اہل کو بھی علم ہے چنانچہ وہ تحریر فرماتے ہیں۔ اگر اس حصر کو عادی اور اکثری کہیں تو مسلم الثبوت ہے (معیار الحق ص ۱۶) نیز تحریر فرماتے ہیں کہ اور معنی عادی اکثری کے یہ ہیں کہ فی الواقع تو بموجب حکم خدا و رسول کے سب اہل سنت کے مقتدرائے صحابہؓ اور تابعینؓ اور مجتہدین ائمہ اربعہؓ اور سوائے ان کے اور متقدمین ان کے فرقہ ناجیہ میں داخل تھے۔ لاکھ آج کے دن عادت ایسی ہو گئی ہے کہ سوائے اہل مذاہب اربعہ کے کوئی نہیں رہا اور روایت بھی کسی مذہب کی سوائے مذاہب اربعہ کے اکثر کو نہیں ملتی تو اس طرح سے حصر کرنا شرعی تنزیہاً نہ ہوا بلکہ عادی اور اکثری بہ سبب وجوہ مانع کے ہوا اور ارتفاع اس مانع کی سے یہ حصر نہ ہے گالیعی جب کہ کوئی روایت صحیحہ بنقل متصل ثابت کسی مجتہد سے سوائے ائمہ اربعہ کے ہم کو ملیگی تو اس وقت ائمہ اربعہؓ اور وہ مجتہد آخر یکاں ہوں گے (معیار الحق ص ۲۵) اس صریح عبارت میں فریق ثانی کے شیخ اہل نے واضح الفاظ میں یہ تسلیم کیا ہے کہ حصر عادی و اکثری کے تحت فرقہ ناجیہ اب مذاہب اربعہ ہی میں منحصر ہے۔

حافظ ابن تیمیہؒ اور علامہ بدر الدین بعلیؒ (المتوفی ۷۵۰ھ) جنہوں نے فتاویٰ ابن تیمیہؒ کو ملخص کیا ہے (فرماتے ہیں قائل کا یہ قول کہ میں حضرات ائمہ اربعہؓ میں سے کسی کی پابندی نہیں کرتا اگر اس کی مراد یہ ہے کہ میں دوسروں کو چھوڑ کر صرف ایک کی پابندی نہیں کرتا تو اس نے اچھا کہا اور وہ قولوں میں یہی درست ہے۔

وان اراد انی لا اتقید بہا کلہا بیل  
اخالفہا فہو محطی فی الغالب قطعاً  
اذ الحق لا ینخرج عن ہذہ الاربعۃ  
فی عامۃ الشریعۃ الخ  
اور اگر اس کی یہ مراد ہے کہ میں ان سب کی پابندی نہیں کرتا بلکہ ان سب کی مخالفت کرتا ہوں تو وہ اکثر مسائل میں قطعاً خطا کا رہے کیونکہ اکثر مسائل شرعیہ میں حق ان چاروں مذاہب سے خارج نہیں ہے۔

(فتاویٰ ابن تیمیہؒ ص ۱۶۱ و مختصر الفتاویٰ المصریہ ص ۱۶)

اور حافظ ابن تیمیہؒ ہی دوسرے مقام میں لکھتے ہیں کہ

اگرچہ حضرات ائمہ اربعہؓ کے علاوہ اور امام بھی ہوئے ہیں مثلاً سفیان بن عیینہؒ وغیرہ لیکن اولاً تو انہوں نے

اپنے اختیار کیے ہوئے احکام پر کتابیں نہیں لکھیں۔

ثم اندرجت هذا المذهب تحت

مذاهب الاثمة المعتبرة الخ

(نقص المنطق ص ۱۲ طبع قاہرہ ۱۳۵۷ھ)

اور نیز فرماتے ہیں کہ۔ بلاشبہ حق ان مذاہب سے خارج نہیں کیونکہ یہی حضرات راہنما ہیں اور اس امت کے ارباب مذاہب ہیں اور بلند مرتبہ سردار اور قیادت کرنے والے علماء دین دیانتدار سچے اور امانت دار وافر علم اور واضح اجتہاد والے ہیں اور اسی وجہ سے لوگوں نے فروع میں ان کی اقتدار کی ہے اور ان کو اپنے اور اللہ تعالیٰ کے درمیان وسیلہ بنایا ہے حتیٰ کہ یہی حضرات مشرق و مغرب میں ارباب مذاہب ہیں۔ (نقص المنطق ص ۱۲) علامہ ابن خلدون فرماتے ہیں۔

ولم يبق الا مذهب اهل الراي اور باقی نہ رہا مگر مذاہب اہل الراي (فہمہ اخاف) من العراق واهل الحديث من الحجاز (۱۲۵۷ھ) کا جو عراقی ہیں اور محدثین کا جو حجازی ہیں۔ یعنی جن حضرات پر باوجود محدث ہونے کے فقہ کا غلبہ تھا وہ اہل الراي کہلائے اور جن پر باوجود فقہ ہونے کے فن حدیث کا غلبہ تھا وہ محدثین کہلائے پہلے گروہ کام کو عراق تھا اور دوسرے کا حجاز تھا اور ان ہی کے حوالہ سے پہلے گزر چکا ہے کہ ان کے دور میں نہ تو اہل الظاہر کا بالعموم مذاہب رہا اور نہ ان کے ائمہ تھے۔ علامہ تاج الدین البکی الشافعی (المتوفی ۷۷۷ھ) فرماتے ہیں کہ

وهذه المذاهب الاربعة والله تعالى الحمد في العقائد واحدة الله من لحق منها يا اهل الاعتزال او التجسر والا فجمہورہا علی الحق یقررون عقیدة ابی جعفر الطحاوی التي تلتها العلماء سلفاً وخلفاً بالقبول لا رعیہ النعم ونبیہ النعم (طبع مصر)

اللہ تعالیٰ ہی کے لیے تعریف ہے یہ چاروں مذاہب عقائد میں ایک ہی ہیں ہاں مگر ان میں سے جو معتزلہ یا مجسمہ سے جاڑے ورنہ ان کی اکثریت حق پر ہے اور یہ سب اس عقیدہ کا اقرار کرتے ہیں جو امام ابو جعفر الطحاوی الحنفی نے (عقیدۃ الطحاوی کے نام سے) لکھا ہے۔ جس کو سلفاً اور خلفاً علمائے حق نے قبول کیا ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ یہ مذاہب اربعہ اصول میں متفق ہیں ان میں جو بھی اختلافات ہیں وہ صرف

فروعی ہیں۔ اس کی مزید تشریح انہوں نے اپنی کتاب طبقات الشافعیۃ الجبرئ ص ۲۶۱ طبع مصر میں کی ہے۔

**الزام تراشی** | جملہ مقلدین حضرات غیر مخصوص مسائل میں تقلید کرتے ہیں مگر اپنے ائمہ کرام کو صرف مجتہد جان اور مان کر نہ کہ ان کو معصوم عن الخطا تسلیم کر کے کیونکہ المجتہد بخلاف ویصیب اور عقیدہ حقیقہ اس پختہ یقین و اذعان کا نام ہے جس میں شک و شبہ کی گنجائش نہ ہو اور نہ شک ڈالنے والے کے شک سے زایل ہو مگر مشہور منکر حدیث جو غیر مقلدیت کے کھلے دروازہ سے ترقی کر کے اس مقام پر پہنچے ہیں جناب عظیم الشان صاحب جیرا چوری لکھتے ہیں کہ ان مقلدین کا اختلاف بظاہر فروعی کہا جاتا ہے لیکن حقیقت میں اصولی ہے کیونکہ ان میں سے ہر ایک فرقہ اپنے مخصوص اہم کی تقلید کا عقیدہ بھی رکھتا ہے بلفظہ دطورع اسلام ص ۱۲ میری طالب علمی اگست ۱۹۵۰ء مقلدین کا آپس میں اختلاف فروعی ہے اصولی نہیں اور اپنے مخصوص اہم کے متعلق ان کا غیر متزلزل عقیدہ نہیں بلکہ صرف مجتہد ہونے کی وجہ سے حسن ظنی ہے کہ مجتہد ہونے کی وجہ سے صواب و خطا دونوں پہلو ان سے ممکن ہیں گو اغلب صواب ہے۔

# باب چہارم

ہم باب سوم میں چوتھی صدی تک کے بہت سے اکابر حضرات محدثین کرام اور فقہاء کرام کا مقلد ہونا باحوال نقل کر چکے ہیں۔ اب ہم چوتھی صدی کے بعد کے بعض حوالے پر یہ قارئین کرام کو ناچاہتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے۔

(۱) امام ابو عبد اللہ الحسین بن الحسن الحلیمی (المتوفی ۴۰۳ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ علامۃ الباریؒ اور رئیس اہل قندھار لکھتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۱۹)

(۲) امام ابو بکر احمد بن محمد البرقانیؒ (المتوفی ۴۲۵ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الامام الحافظ اور شیخ الفقہاء والمحدثین لکھتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۵۹)

(۳) امام ابو القاسم حبیب اللہ بن الحسن اللاکانیؒ (المتوفی ۴۱۸ھ) جو الامام الحافظ اور الفقیہ تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۶۷)

(۴) امام ابو عمرو عثمان بن سعید الدانیؒ (المتوفی ۴۳۰ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الامام اور شیخ الاسلام لکھتے ہیں۔ مالکی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۹۹)

(۵) امام ابو عمر یوسف بن عبد اللہ بن عبد البرؒ (المتوفی ۴۶۳ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الامام اور حافظ المغرب لکھتے ہیں۔ پہلے ظاہری تھے۔ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ صار مالکیا پھر مالکی المذہب ہو گئے تھے اور حضرت امام شافعیؒ کی فقہ کی طرف بھی بکثرت میلان رکھتے تھے۔ (تذکرہ ص ۳۰۸)

(۶) امام ابو بکر احمد بن الحسین البیہقیؒ (المتوفی ۴۵۸ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الامام الحافظ علامۃ اور شیخ خراسان لکھتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ حضرت امام الحرمینؒ نے تو یہاں تک کہد یا ہے کہ جتنے بھی شوافع ہیں ان کی گردن میں حضرت امام شافعیؒ کا احسان لٹکا ہوا ہے۔ مگر امام بیہقیؒ کا حضرت امام شافعیؒ پر احسان ہے لتصانیفہ فی نصرة مذهبہ۔ کیونکہ حضرت امام بیہقیؒ نے حضرت امام شافعیؒ کے مذہب کی تائید میں بہت سی

کتابیں لکھی ہیں۔ (تذکرہ ص ۳۱۰)

حضرت امام بیہقیؒ کی سنن الکبریٰ وغیرہ کتابیں دائرۃ المعارف حیدرآباد دکن میں طبع ہو چکی ہیں جن کی روایات سے فریق ثانی استدلال کیا کرتا ہے۔ اور ان کی دوسری کتاب کتاب القراءۃ کی اکثر روایات پر قراءۃ غلط الام کے سلسلہ میں تو اس کی گاڑی چلتی ہے۔ اگر حضرت امام بیہقیؒ فریق ثانی کے نزدیک تطبیق شخصی کے ارتکاب کی وجہ سے مشرک ہیں تو مشرک کی تصنیف پر کیا اعتماد ہو سکتا ہے؟ (معاذ اللہ تعالیٰ)

(۸) امام ابو محمد الحسین بن سعود بغویؒ (المتوفی ۵۱۶ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الام اور الحافظ لکھتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۵۲)

یہ وہی امام بغویؒ ہیں جن کی قرآن کریم میں تفسیر معالم التنزیل اور حدیث میں شرح السنۃ اور مصابیح وغیرہ کتابیں آج بھی موجود ہیں اور اہل علم ان سے استفادہ کرتے ہیں۔

(۹) امام ابن عساکرؒ۔ ابوالقاسم علی بن الحسنؒ (المتوفی ۵۴۱ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الام۔ الحافظ البیہقیؒ محدث الشام فخر اللامۃ اور ثقتہ الدین لکھتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۱۸)

جن کی تاریخ ابن عساکرؒ طبع ہو کر منصفہ شہود پر آچکی ہے۔

(۱۰) امام زبیدیؒ۔ ابوالحسن علی بن احمدؒ (المتوفی ۵۴۷ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الام الحافظ العابد المحدث اور احد اللامۃ لکھتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۵۱)

(۱۱) امام الحارمیؒ۔ ابوبکر محمد بن موسیٰؒ (المتوفی ۵۸۴ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الام الحافظ اور الباریؒ لکھتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۵۲)

جن کی کتاب الاعتبار فی النسخ والمسنوخ من الآثار حیدرآباد دکن میں طبع ہوئی ہے اور اصول حدیث میں شروط اللامۃ الختمہ وغیرہ متعدد کتابیں ان کی یادگار ہیں۔

(۱۲) امام عبد الغنی بن عبد الواحدؒ (المتوفی ۶۰۰ھ) جو الحافظ الام اور محدث الاسلام تھے۔ حنبلی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۶۰)

(۱۳) امام ابن الحصریؒ ابوالفتح نصر بن ابی الفرجؒ (المتوفی ۶۱۹ھ) جو الام اور الحافظ اور المفید تھے۔ حنبلی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۶۱)

(۱۴) امام عبد الرزاق بن ابی محمد الشیخ عبد القادر جیلانیؒ (المتوفی ۶۴۰ھ) جو سیدنا شیخ عبد القادر جیلانیؒ

(المتوفی ۵۶۱ھ) کے صاحبزادے تھے۔ جن کو علامہ ذہبیؒ الامام المحدث اور الحافظ لکھتے ہیں۔ یہ بھی اپنے باپ کی طرح حنبلی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۴۲)۔

- (۱۵) امام عبد القادر بن عبد اللہ (المتوفی ۶۱۲ھ) جو الامام اور الحافظ تھے۔ حنبلی المذہب تھے (تذکرہ ص ۱۴۱)۔
- (۱۶) امام علی بن الفضل (المتوفی ۶۱۱ھ) جو الحافظ۔ العلامہ اور المفتی تھے۔ مالکی المذہب تھے (تذکرہ ص ۱۴۱)۔
- (۱۷) امام ریحان بن الحسن (المتوفی ۶۰۹ھ) جو الحافظ اور المحدث تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۴۱)۔
- (۱۸) امام عز الدین ابو الفتح (المتوفی ۶۱۳ھ) جو الحافظ الامام المحدث المفید تھے۔ حنبلی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۸۶)۔
- (۱۹) امام تقی الدین۔ ابو الطاہر اسماعیل بن عبد اللہ بن الانماطی (المتوفی ۶۱۹ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الامام البلیغ الحافظ اور مفید الثم لکھتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے (تذکرہ ص ۱۹)۔
- (۲۰) امام ضیاء المقدسی۔ ابو عبد اللہ محمد بن عبد الواحد (المتوفی ۶۴۲ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الامام العالم الحافظ المجتہد اور محدث شام لکھتے ہیں۔ حنبلی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۹)۔
- (۲۱) امام ابو یوسف۔ جمال الدین عبد اللہ بن حافظ عبد الغنی (المتوفی ۶۲۹ھ) جو الحافظ الفقیہ تھے۔ حنبلی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۹۳)۔
- (۲۲) امام ابن نسط۔ ابو یحییٰ محمد بن عبد الغنی (المتوفی ۶۲۹ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الحافظ الامام المتقن اور المحدث لکھتے ہیں۔ حنبلی المذہب تھے (تذکرہ ص ۱۹۷)۔
- (۲۳) امام الدبشی ابو عبد اللہ محمد بن ابی المعالی (المتوفی ۶۲۷ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الامام الحافظ الشہ لکھتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۹۹)۔
- (۲۴) امام ابن الصلاح۔ ابو عمر عثمان (المتوفی ۶۴۳ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الامام الحافظ المفتی اور شیخ الاسلام لکھتے ہیں۔ علامہ ذہبیؒ ان کو شافعی لکھتے ہیں۔ (تذکرہ ص ۲۱۴)۔
- یہ وہی حافظ ابن صلاح ہیں جن کا اصول حدیث میں ایک بہترین رسالہ علوم الحدیث کے نام سے مصر اور المدینۃ المنورۃ میں طبع ہوا ہے۔

(۲۵) امام الصریضی ابوالاسحاق ابراہیم بن محمد۔ (المتوفی ۶۴۱ھ) جو الحافظ المتقن اور العالم تھے۔ حنبلی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۱۸)۔

(۲۶) امام یوسف بن۔ ابو عبد اللہ محمد بن ابی الحسین (المتوفی ۶۵۸ھ) جو الفقیہ الحافظ الامام اور القدوة تھے۔

حنبلۃ المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۲۳)

(۲۷) امام ابوشامہ۔ ابوالقاسم عبدالرحمن بن اسماعیل۔ (المتوفی ۶۵۵ھ) جو الحافظ العلامة تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۲۳)

(۲۸) امام رشید الدین ابوالحسن یحییٰ بن علی (المتوفی ۶۶۲ھ) جو الحافظ۔ الامام الشافعی اور المجتہد تھے۔ مالکی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۲۶)

(۲۹) امام شرف الدین النابلسی ابوالمنظر یوسف بن الحسن (المتوفی ۶۷۰ھ) جو الامام اور الحافظ تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۱۴)

(۳۰) امام ابن العاصم۔ ابوالمنظر منصور بن سلیم (المتوفی ۶۷۷ھ) جو الامام الحافظ اور المفید تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۴۸)

(۳۱) امام نووی۔ ابوزکریا یحییٰ بن شرف (المتوفی ۶۷۵ھ) جن کو علامہ ذہبی الامام الحافظ الاوحد القدوة شیخ الاسلام اور علم الاولیاء کہتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۵۰)

یہ وہی امام نووی ہیں جن کی "شرح منہب" "شرح صحیح مسلم" اور اسرار واللغات وغیرہ ایسی عظیم النفع کتابیں موجود ہیں۔ مگر خدا تعالیٰ کی قدرت دیکھیے کہ وہ بھی مقلد ہی۔

(۳۲) امام محب الدین الطبری۔ ابوالعباس احمد بن عبداللہ (المتوفی ۶۷۴ھ) جو الامام المحدث المفتی اور فقیہ الحرم تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۵۵)

(۳۳) امام زین الدین الابنوری۔ ابوالفتح محمد بن احمد (المتوفی ۶۷۷ھ) جو الامام المحدث الحافظ المفید تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۵۶)

(۳۴) امام ابن دقین العبد ابوالفتح محمد بن علی (المتوفی ۷۰۲ھ) جو الامام الفقیہ المحدث العلامة اور شیخ الاسلام تھے۔ علامہ ذہبی ان کو شافعی المالکی کہتے ہیں۔ (تذکرہ ص ۲۶۲)

(۳۵) امام شرف الدین الدمیاطی (المتوفی ۷۰۵ھ) جو الامام۔ العلامة الحافظ الحجة اور الفقیہ تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۳۵۸)

(۳۶) امام شباب الدین ابن الصریح (المتوفی ۶۹۹ھ) جو الامام العالم الحافظ اور شیخ المحدثین تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۶۶)

(۳۷) امام علی بن عبد الکافیؑ (المتوفی ۶۷۲ھ) جو الفقیہ اور الحافظ تھے۔ شافعی المذہب تھے (تذکرہ ص ۲۶۲) انہوں نے حافظ ابن تیمیہ کی تردید میں ایک کتاب بھی لکھی ہے جس کا نام "شفا السقام" ہے جو دکن میں طبع ہو چکی ہے۔

(۳۸) امام شمس الدین ابن حبانؑ (المتوفی ۶۸۲ھ) جو الامام الحافظ اور المتقن تھے۔ شافعی المذہب تھے (تذکرہ ص ۲۶۳) (۳۹) امام سعد الدین الحارثیؑ (المتوفی ۷۱۱ھ) جو الشیخ الامام الفقیہ الحافظ اور المتقن تھے۔ حنبلی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۶۴)

(۴۰) امام جمال الدین المہرئیؑ (المتوفی ۶۴۲ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ العالم الجبر الحافظ المادہ اور محدث شام لکھتے ہیں۔ اور لکھتے ہیں کہ انہوں نے دو سو جلدوں میں تہذیب الکمال تھی۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۸۱) یہ وہی تہذیب الکمال ہے جس کو چھانٹ کر حافظ ابن حجر عسقلانیؒ (المتوفی ۸۵۲ھ) شافعی المذہب نے "تہذیب التہذیب" کی شکل میں اسماء الرجال (بیوگرافی) میں اپنی عمدہ یادگار چھوڑ دی ہے۔

(۴۱) حافظ ابن تیمیہؒ ابو العباس احمد بن عبد العظیمؒ (المتوفی ۷۲۸ھ) جو الحافظ المحدث المفسر العلامة المجتہد تھے۔ حنبلی المذہب تھے۔ ناب صدیق حسن خانؒ ان کو شیخ الخابزہ لکھتے ہیں۔ (الجنۃ ص ۳۸)

قاریین کرام! اس بحر بے کراں کا کوئی ساحل ہی نہیں۔ اگر آپ کتب اسماء الرجال۔ طبقات المحدثین۔ طبقات الفقہاء، طبقات المورخین۔ طبقات المفسرین اور طبقات النحاة وغیرہ ملاحظہ کریں تو آپ کو جمہور اہل اسلام میں حضرات محدثین کرامؒ، فقہاء عظامؒ، مفسرین نیک انجامؒ، مورخین ذوالافہامؒ اور مصنفین کتب الرجال کے الاعلام سے کم از کم اٹھانوے فی صدی متقدم ہی نظر آئیں گے۔ ذرا آپ طبقات الشافعیہ الکبریٰ علامہ بیہقیؒ، طبقات الخابزہ قاضی ابویعلیؒ اور طبقات مالکیہ میں الیاباج المذہب لابن فرحونؒ اور طبقات حنفیہ میں ابوالہر المصنف اور "الفوائد البیہیہ" وغیرہ کا مطالعہ تو کیجئے۔ اور پھر آپ تقلید شخصی کو شرک اور متقدمین کو مشرک قرار دیجئے۔ کیا آپ کی جمہور اہل اسلام کو مشرک کہنے ہی سے خوشی ہو سکتی ہے؟ ہم علی وجہ البصیرت کہتے ہیں کہ حضرات سلف و خلف میں تقلید شخصی نہ صرف یہ کہ رائج ہی تھی بلکہ بعض اس کی اشاعت اور وصیت بھی کیا کرتے تھے۔ چنانچہ علامہ بیہقیؒ امام ابواسحاقؒ، عبد اللہ بن محمد المہرئیؒ (المتوفی ۴۸۱ھ) کے ترجمہ میں ان الفاظ سے ان کی توصیف کرتے ہیں الامام الزاہ الحافظ شیخ الاسلام اور لکھتے ہیں کہ وہ علم لغت کے ماہر امام اور حافظ حدیث تھے اور کثر حنبلی تھے اور ان کا یہ قول بھی علامہ ذہبیؒ نے نقل کیا ہے۔

انما حنبلی صاحبیت وان امت  
فوصیتی للناس ان یتجنبوا  
(تذکرہ ص ۲۵۲)

میں جب تک زندہ رہا تو حنبلی ہی رہوں گا۔ اور اگر میں  
مر جاؤں تو لوگوں کو میری یہی وصیت ہے کہ وہ حنبلی  
مذہب اختیار کریں۔

کیا ہم فریق ثانی سے یہ پوچھ سکتے ہیں کہ جب تقلید شخصی کفر شرک اور بدعت ہے اور اس کی ترویج خدا  
اور اس کے رسول برحق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نافرمانی ہے تو اہل اسلام کے نزدیک تقلید شخصی کرنے والا اور  
اس کی وصیت کرنے والا الام الزام الحافظ اور شیخ الاسلام کیسے بن گیا؟ کیا کوئی مشرک اور بدعتی بھی شیخ الاسلام  
بن سکتا ہے؟ ذرا ہمت کر کے ابو جہل اور ابولہب وغیرہ کو شیخ الاسلام کہہ دیجئے پھر دیکھئے کہ مسلمان آپ کی کیا تواضع  
اور آپ سے کیا سلوک کرتے ہیں؟

نواب صدیق حسن خان صاحبؒ لکھتے ہیں کہ

حافظ ابن عبدالسلامؒ اور ان کے تلمیذ حافظ ابن قیمؒ العبد اور ان کے شاگرد علامہ ابن سید الناسؒ  
اور ان کے شاگرد حافظ زین الدین العراقيؒ اور ان کے شاگرد حافظ ابن حجر عسقلانیؒ اور ان کے شاگرد امام جلال الدین  
سیوطیؒ تمام اکابر شافعی المذہب تھے۔ (المنجۃ ص ۲۳)

فریق ثانی سے متبادانہ گزارش ہے کہ وہ حافظ ابن قیمؒ کی امام اور عمدۃ الاحکام وغیرہ اور علامہ  
ابن سید الناسؒ کی شرح الترمذی اور امام عراقیؒ کا الفیۃ الحدیث اور حافظ ابن حجرؒ کی فتح الباری۔ بلوغ المرام۔  
شرح منجۃ الفکر۔ تقریب التہذیب۔ تہذیب التہذیب اور لسان المیزان وغیرہ بے شمار کتابوں اور امام سیوطیؒ  
کی (نصف) تفسیر جلالین۔ تفسیر القان اور تدریب الراوی وغیرہ لاتعداد کتابوں کو ہاتھ بھی نہ لگائیں۔ کیونکہ یہ تمام  
اکابر امام شافعیؒ کے مقلد تھے اور فریق ثانی تقلید شخصی کو شرک و بدعت کہتا ہے تو پھر مشرکین اور متبعین کی کتابوں پر  
کیا اعتماد اور پھر دوسرے ہو سکتے ہیں؟ اور یہ بات بالکل عجیب ہے کہ علوم اسلامیہ اور فنون متداولہ کی اکثر و بیشتر کتابیں  
مقلدین ہی کی تالیف کردہ ہیں۔ تو پھر اگر غیر مسلم یا ملحد قسم کے لوگ اسلامی کتب کے ذخیرہ پر اعتراض کریں، اور  
انہیں ناقابل اعتبار ٹھہرائیں تو ان پر کیا لگہ ہو سکتا ہے؟

دوستوں سے ہم نے وہ حدیث اٹھائے جان پر دشمنوں سے دشمنی کا سبب لگھ جاتا رہا

حضرت امام بخاریؒ حضرت امام مسلمؒ حضرت امام نائیؒ حضرت امام داؤدؒ  
حضرت امام ترمذیؒ اور حضرت امام ابن ماجہؒ کے بارے کتابوں میں مختلف

حضرت مصنفین صحاح ستہ

قسم کے اقوال ملتے ہیں بعض حوالوں سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ وہ غیر مقلد تھے اور اپنی حوالوں سے مخالطہ  
 کھا کر غیر مقلدین کے وکیل عظیم نے انہیں غیر مقلد لکھا ہے۔ (ملاحظہ ہونا تاج التقدیر ص ۱۳۲۸) میں  
 علامہ طاہر بن صالح الجزائریؒ اپنی محقق کتاب توجیہ النظر الی اصول الاثر (المطبوع فی ۱۳۲۸ھ) میں  
 لکھتے ہیں کہ

اما البخاری والبوداؤد فامان  
 فی الفقہ وکنا من اهل الاجتهاد  
 وامام سلم والترمذی والنسائی  
 وابن ماجہ وابن خزیمہ والبیہقی  
 والبنار ونحوهم فہم علی مذهب  
 اهل الحدیث یسوا عقلدین لولحد  
 بعینہ من العلماء ولاہم من الاثمة  
 المجتہدین علی الاطلاق بل یمیلون  
 الی قول ائمة الحدیث کالشافعی واجد  
 واسحاق والبی عبید وامثالہم  
 وہم الی مذاہب اهل الحجاز  
 امیل منہم الی مذاہب اهل  
 العراق۔ (توجیہ النظر ص ۱۸۵)

باقی حضرات کا مجتہد منتسب ہونا تو اس عبارت میں واضح ہے کہ وہ مطلق مجتہد نہ تھے بلکہ منتسب  
 تھے البتہ حضرت امام بخاریؒ اور حضرت امام البوداؤدؒ کے بارے فرماتے ہیں کہ وہ دونوں من اهل الاجتہاد تھے  
 اگر مراد یہ ہو کہ یہ حضرات مجتہد منتسب ہیں جیسا کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ حضرت امام البوداؤدؒ اور  
 حضرت امام ترمذیؒ کے بارے فرماتے ہیں کہ

اما البوداؤد والترمذی فہما مجتہدان  
 منتسبان الی احمد واسحاق والانتصاف  
 حضرت امام البوداؤدؒ اور حضرت امام ترمذیؒ حضرت امام احمدؒ  
 اور حضرت امام اسحاقؒ کی طرف مجتہد منتسب ہیں۔

یہ بات بالکل واضح ہے کہ مجتہد تو تھے لیکن مجتہد مطلق نہ تھے بلکہ مجتہد منتسب تھے اور اگر مگر وہ یہ ہو کہ وہ مجتہد مطلق تھے تو درست نہیں کیونکہ اگر حضرت امام بخاریؒ اور حضرت امام ابو داؤدؒ مجتہد مطلق ہوتے تو کتب فقہ میں جہاں دیگر حضرات ائمہ مجتہدین کے فقہی اقوال نقل ہیں ان کے اقوال بھی نقل ہوتے۔ حالانکہ کتب فقہ ان کے فقہی اقوال سے بالکل خالی ہیں حضرت امام ترمذیؒ اپنے استاد امیر المؤمنین فی الحدیث حضرت امام بخاریؒ سے حدیث کی تصحیح و تضعیف اور روایات کی توثیق و تضعیف تو نقل کرتے ہیں لیکن کہیں بھی انہوں نے فقہی مذہب اور مسلک کے طور پر ان کا قول ترمذی شریف میں نقل نہیں کیا جب کہ حضرات ائمہ مجتہدین کے علاوہ دیگر مجتہد درجہ کے حضرات فقہاء کرام کے اقوال اور مذاہب بھی انہوں نے نقل کیے ہیں یہ اس بات کی واضح دلیل اور کھلا قرینہ ہے کہ حضرت امام بخاریؒ اور حضرت امام ابو داؤدؒ مجتہد مطلق نہ تھے بلکہ مجتہد منتسب تھے رہا ان کا مجتہد اور فقیہ ہونا تو اس کا کوئی منکر نہیں حضرات علماء کرام کے ہاں یہ مقولہ شہرت کا درجہ رکھتا ہے۔ فقہ البخاری فی الابواب والترجم کہ حضرت امام بخاریؒ کی فقہ بخاری شریف کے ابواب و تراجم میں ہے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ

ومن هذا القبيل محمد بن اسماعيل البخاري فانه معدود في طبقات الشافعية وممن ذكره في طبقات الشافعية الشيخ تاج الدين السبكي (الى ان قال) وكلام السنوي الذي ذكرناه شاهد له (النص مكرر)

اور اسی طرح حضرت امام محمد بن اسماعیل البخاریؒ طبقات شافعیہ میں شمار ہوتے ہیں اور جن حضرات نے انہیں طبقات شافعیہ میں شمار کیا ہے ان میں امام تاج الدین سبکیؒ بھی ہیں (پھر فرمایا کہ) حضرت امام نوویؒ کا کلام جو ہم نے ذکر کیا ہے اس امر کا شاہد ہے۔

امام سبکیؒ نے طبقات الشافعیۃ الکبریٰ ص ۱۹۱ میں حضرت امام بخاریؒ کے تفصیلی حالات بیان کیے ہیں اور نواب صدیق حسن خان صاحب بھی حضرت امام بخاریؒ، حضرت امام نسائیؒ حضرت امام ابو داؤدؒ کو شوافع کی فہرست میں داخل کرتے ہیں (ابجد العلوم قسم ثالث ص ۲۸۱) حضرت امام بخاریؒ وہ بزرگ ہیں جن کے دو رسالوں جہز رفع الیدین اور جزا القرآۃ پر فرق ثانی کی دو اختلافی مسائل میں گاڑی چلتی ہے مگر اللہ تعالیٰ کی قدرت کا کہ شہرہ چمکے کہ حضرت امام بخاریؒ بھی متکلم ہی ثابت ہو گئے۔

جادو وہ جو سر پہ چڑھ کر بولے

حضرت امام نسائیؒ کو علامہ سبکیؒ طبقات شافعیہ میں درج کرتے ہیں (ملاحظہ ہو طبقات ص ۸۲)  
اور حضرت امام ابو داؤدؒ کے بارے فرماتے ہیں کہ

قال شيخنا الذهبي رحمه الله تعالى  
تفقه ابو داؤد باحمد بن حنبل  
ولزمه مدة (طبقات ص ۹۹)  
ہمارے شیخ علامہ ذہبیؒ نے فرمایا کہ حضرت امام ابو داؤدؒ  
نے حضرت امام احمد بن حنبلؒ سے فقہ حاصل کی اور مدت  
تک ان کی خدمت میں رہے۔

حافظ ابن القیمؒ بھی حضرت امام ابو داؤدؒ کو حنبلی سمجھتے ہیں (اعلام الموقعین ص ۲۳۶ طبع ہند) اور علامہ اسماعیل  
پاشا بغدادیؒ بھی حضرت امام ابو داؤدؒ کو حنبلی سمجھتے ہیں (مہیۃ العارفین ص ۳۹۵) حضرت مولانا سید محمد انور شاہ صاحب  
فرماتے ہیں کہ حافظ ابن تیمیہؒ نے حضرت امام نسائیؒ اور حضرت امام ابو داؤدؒ کے حنبلی ہونے کی تصریح کی ہے۔  
(مقدمہ فیض الباری ص ۵۸) اور فرماتے ہیں کہ حق بھی یہی ہے (العرفۃ الشذی ص ۱) یہ حضرات شافعی ہوں  
یا حنبلی بہر حال ہیں تو مقلد ہی۔ امام اسحاق بن ابراہیم بن ربیعہ (المتوفی ۵۲۲ھ) کو امام سبکیؒ نے طبقات الشافعیہ  
میں ذکر کیا ہے (طبقات ص ۲۳۲) اور مقدمہ فیض الباری ص ۵۸ میں حنفی بتایا ہے۔ حضرت امام دارقطنیؒ (ابو الحسن  
علی بن عمر المتوفی ۲۸۵ھ) بھی شافعی المذہب تھے (طبقات ص ۲۴) اسی طرح حضرت امام بیہقیؒ صاحب  
مشکوٰۃ الشیخ ولی الدین ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ الخطیبؒ (سال اختتام تالیف ۷۳۷ھ) اور مولف بلوغ  
المرام حافظ ابن حجرؒ سب شافعی المذہب تھے کماثر

کثیر اور متداول کتب تفسیر بھی مقلدین ہی کی ہیں مثلاً تفسیر بیضاویؒ البحر المحیط معالم التنزیل خازن  
ابن کثیرؒ تفسیر کبیر وغیرہ شوافع کی ہیں تفسیر احکام القرآن للجبصاصؒ تفسیر دارک۔ ابو السعود ،  
روح المعانی اور مظہری وغیرہ احناف کی ہیں وعلیٰ ہذا القیاس تفسیر وغیرہ دیگر اسلامی علوم و فنون میں اکثر تصانیف  
مقلدین کی ہیں اگر تقلید شخصی کے مرتکب مشرک اور مبتدع ہیں تو ان کی تالیف کردہ کتابوں سے کلیتہً دست برداری  
کرنا پڑے گی۔ کیونکہ مشرک و مبتدع کی ذمہ تو شرعاً نقل اور بات معتبر ہے اور نہ جرح و تعدیل۔ غیر مقلدین حضرات کو  
پھر تو صرف داؤد بن علیؒ ابن بربانؒ۔ ابن حزمؒ وزیر یمنیؒ امیر یمنیؒ اور قاضی شوکانیؒ وغیرہ کی کتابوں پر ہی اکتفا  
کرنا پڑے گی۔ مگر مقلدین حضرات کی کتابوں پر بے اعتمادی کے اظہار کے باوجود بھی ان سے چھٹکارا نہیں ہو  
سکے گا۔

اگر تم طیش میں آکر میرا خط پھاڑ ڈالو گے  
تہا سے پاؤں چومیں گے میری تحریر کے ٹکڑے

# باب پنجم

## حضرات ائمہ اربعہ کی تقلید پر اعتراض

فریق ثانی کا بزعم خویش دینی اور مشہور اعتراض یہ بھی ہے کہ حضرات صحابہ کرامؓ اور علی الخصوص حضرات خلفاء راشدینؓ کا علم یقیناً حضرات ائمہ اربعہ سے زیادہ تھا تو پھر کیا وجہ ہے کہ حضرات ابو یوسف اور حضرت عمرؓ وغیرہ کی تقلید نہیں کی جاتی؟ اور لوگ ابو یوسف اور عمرؓ وغیرہ کیوں نہیں کھاتے؟ اور حنفی اور شافعی وغیرہ کیوں بن گئے؟ جب یہ چاروں حضرات ائمہ کرامؓ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مبارک زمانہ میں نہ تھے تو کیوں نہ ہو کہ وہی چیز لی جائے جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور آپ کے حضرات صحابہ کرامؓ کے دور میں تھی اور ان کی تقلید کیوں نہ کی جائے جب کہ حدیث علیکم بسنتی و سنتی و سنتہ الخلفاء الراشدینؓ (الحديث) اور حدیث ما انا علیہ و اصحابی اسکی واضح مؤید ہے پھر کیا وجہ ہے کہ ان کی تقلید نہیں کی جاتی اور حضرات ائمہ اربعہ کی تقلید ضروری ٹھہرائی جاتی ہے؟

**الجواب:** یہ اعتراض آج کی پیداوار نہیں بلکہ یہ بہت پرانا ہے اور یہ ایک رافضی کی پٹاری سے سرور کیا گیا ہے۔ حافظ ابن تیمیہؒ اس کو یوں نقل کرتے ہیں۔

قال الرافضی ذہب الجميع منهم الى القول بالقياس والتخذ بالرأی فادخلوا فی دین اللہ تعالیٰ ما یس منه وحرفوا احکام الشریعة واتخذوا مذاهب اربعة لم تکن فی زمن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ولا زمن الصحابةؓ واهلوا اقاویل الصحابةؓ مع انهم

رافضی نے کہا کہ تمام مقلدین قیاس کے قائل ہیں اور رائے کو لیتے ہیں اور انہوں نے اللہ تعالیٰ کے دین میں وہ کچھ داخل کر دیا جو دین میں سے نہیں اور انہوں نے شریعت کے احکام بدل ڈالے اور چار مذاہب بنائے جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرات صحابہ کرامؓ کے زمانہ میں نہ تھے اور حضرات صحابہ کرامؓ کے اقوال ان مقلدین نے ترک کر دیے حالانکہ حضرات صحابہ کرامؓ نے ترک قیاس کی تصریح کی ہے اور یہ کہا

نصوا علی ترک القیاس و قالوا اول  
 ہے کہ سب سے پہلے جس نے قیاس کیا وہ ابلیس تھا  
 من قاس ابلیس الخ (منہج السنۃ ص ۹۹ طبع بولاق)

ہم نے حافظ ابن تیمیہ کے الفاظ میں اس سوال اور اعتراض کے موجب کی نشاندہی کی ہے اور یہ ایک  
 طویل اعتراض ہے جس میں رافضی کے اعتراض کی یہ شق بھی ہے کہ تم ابو بکرؓ اور عمرؓ وغیرہ کیوں نہیں کہلاتے  
 حنفی اور شافعی وغیرہ کیوں بنتے ہو (ابی آخر مقال) اس طویل اعتراض کو نقل کر کے حافظ ابن تیمیہ نے اس کے  
 نیچے اوجھڑے ہیں اور فضلاء آسمانی میں اس کی دھجیاں بکھیری ہیں کہ معتزین کا سا کتبہ جمع ہو کر بھی رفو نہ کر کے  
 ہم نہایت ہی اختصار سے ان کے جواب کا خلاصہ عرض کرتے ہیں۔

(۱) حضرات ائمہ اربعہؓ کے مسائل وہی ہیں جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرات صحابہ کرامؓ سے نقل در  
 نقل ہوتے چلے آئے ہیں۔

(۲) مذاہب اربعہ کی کتابوں کو دیکھئے کہ وہ حضرات صحابہ کرامؓ کے اقوال سے باقاعدہ استدلال کرتے  
 ہیں اور ان کو وہ اپنے لیے حجت سمجھتے ہیں اور ان پر عمل کرتے ہیں۔

(۳) باقی ابو بکرؓ و عمرؓ وغیرہ اس لیے نہیں کہتے کہ حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ وغیرہ نے اپنی مسائل  
 کتب کی شکل میں جمع نہیں کیے بخلاف حضرات ائمہ اربعہؓ کے کہ خود انہوں نے یا ان کے لائق اور معتبر علماء  
 نے ان کے بیان کردہ مسائل جمع کیے ہیں اس لیے مسائل کی نسبت حضرات ائمہ اربعہؓ کی طرف ہوئی اور ان  
 مسائل میں لوگوں نے ان کی پیروی اور تقلید کی اور حنفی و شافعی وغیرہ کہلائے۔

(۴) جس طرح صحیح بخاری، مسلم، ابو داؤد وغیرہ کتب حدیث حضرت امام بخاریؒ حضرت امام مسلمؒ اور حضرت  
 امام ابو داؤدؒ وغیرہ نے مرتب اور مدقن کی ہیں اور کمال فراست اور پوری دیانت کے ساتھ ان میں انہوں نے آنحضرت  
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیثیں جمع کی ہیں اس لیے ان کتب کی نسبت ان کی طرف ہوتی ہے نہ اس لیے کہ یہ  
 ان کی اپنی ایجاد کردہ اور اختراع کردہ باتیں ہیں جیسے صحیح بخاری کو حضرت امام بخاریؒ کی طرف نسبت کرتے سے  
 یہ لازم نہیں آتا کہ اس میں درج کردہ حدیثیں حضرت امام بخاریؒ کے اپنے اقوال بن جابیں حدیثیں نہ رہیں اسی  
 طرح حضرات ائمہ اربعہؓ کی طرف مسائل کی نسبت سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
 کی احادیث اور حضرات صحابہ کرامؓ کے آثار نہ رہیں اور حقیقت بدل کہ کوئی اور چیز بن جائے تو جس طرح صحیح بخاری  
 کی نسبت حضرت امام بخاریؒ کی طرف اس لیے کی جاتی ہے کہ اس میں حدیثیں جمع کرنے میں ان کو (سوا کے) ہاتھوں

کی محنت نشانہ کرنا پڑی ہے اسی طرح فقہ کی جمع و تدوین میں چونکہ حضرات ائمہ اربعہ (وغیرہم) نے بے حد کاوش اور  
 بڑی کوشش کی ہے اس وجہ سے نسبت ان کی طرف ہوئی نہ اس لیے کہ یہ ان کی اپنی ایجاد و اختراع ہے اور  
 معاذ اللہ تعالیٰ یہ قرآن و حدیث سے متصادم ہے۔

(۵) یا جیسے حضرت امام حفصؒ کی قرأت (جو ہندوستان میں رائج ہے) یا ابن کثیرؒ اور امام نافعؒ وغیرہ حضرات  
 حضرات کی قرأت ان کی اپنی ایجاد نہیں بلکہ ان (سات مشہور قاریوں) کی قرأت خود صحیح حدیث (انسڈل  
 القرآن علی سبعة احرف) اور حضرات صحابہ کرامؓ سے نقل ہوتی چلی آتی ہے ان حضرات قرأت  
 کی طرف قرأت کی نسبت سے یہ لازم نہیں آتا کہ یہ ان کی اپنی ایجاد ہو اسی طرح فقہ کی نسبت بھی یہ لازم نہیں  
 آتا کہ یہ حضرات ائمہ اربعہ کی ایجاد ہو اور پہلوں سے منقول اور ماخوذ نہ ہو۔

(۶) رافضی کی مراد حضرات ائمہ اربعہ کے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ میں موجود نہ ہونے سے  
 اگر یہ ہے کہ ان کے مسائل وہ نہیں جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرات صحابہ کرامؓ کے بیان کردہ  
 مسائل تھے تو یہ رافضی کا خالص افتراء اور سفید جھوٹ ہے کیونکہ حضرات ائمہ اربعہ اور مذاہب اربعہ کی کتابیں  
 احادیث اور اقوال حضرات صحابہ کرامؓ سے پڑھیں اور اگر رافضی کی مراد یہ ہے کہ یہ حضرات بنفس نفیس ائیس  
 مبارک زمانہ میں نہ تھے تو بجائے اس میں کیا مضائقہ ہے؟ آخر دنیا گزشتی اور گزشتی ہے۔ جیسے حضرت  
 امام بخاریؒ حضرت امام مسلمؒ حضرت امام ابو داؤدؒ حضرت امام حفصؒ حضرت امام نافعؒ اور حضرت امام ابن کثیرؒ وغیرہ  
 بھی تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ کے زمانہ میں نہ تھے ان کے تاخیر زمانی کی وجہ سے تو حدیث جناب رسول اللہ  
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں کوئی خرابی واقع ہو سکتی ہے اور نہ قرآن کریم کی قرأت میں کوئی خلل پیدا ہو سکتا ہے۔

(۷) جیسے مثلاً قرأت امام حفصؒ کہنے سے قرآن کریم نہیں بدل جاتا یا مثلاً احادیث صحیح بخاریؒ کو حضرت  
 امام بخاریؒ کی طرف نسبت کرنے سے حدیث کا وجود تیسری صدی کی پیداوار نہیں ہو جاتا تو اسی طرح فقہ کا  
 معاملہ بھی سمجھیں کہ کسی فقیہ اور مجتہد کی طرف نسبت سے وہ اس کی ذاتی اختراع نہیں بن جاتی۔

(۸) جس طرح حضرت امام بخاریؒ وغیرہ حضرات محدثین کرامؓ نے اپنی خداداد قابلیت اور فراست سے بعض  
 احادیث کی تصحیح (یا تضعیف) کی جن کی صحت (یا ضعف) صراحۃً نہ تو انہوں نے اپنے اساتذہ کرامؓ سے  
 سنی اور نہ دیگر اہل علم سے۔ اسی طرح حضرات فقہاء کرامؓ نے بھی اللہ تعالیٰ کی بخشی ہوئی قوت سے مسائل  
 اشتباہ کئے جن میں ان سے پہلے کسی نے بھی لب کثافی نہیں کی تو جس طرح حضرت امام بخاریؒ وغیرہ

محدثین کرام تصحیح (یا تضعیف) حدیث میں قابل مذمت نہیں اسی طرح حضرات فقہاء کرام بھی فقہی جزییات کے استخراج و استنباط میں قابل ملامت نہیں ہیں (محصلہ منہاج السنۃ ص ۹۱۹ طبع بولاق مصر)

قاریین کرام! حافظ ابن تیمیہؒ کا اصولی جواب آپ نے سن لیا اگرچہ تعبیر اور قدسے تشریح کے ساتھ الفاظ ان کے نہیں لیکن مفہوم سب انہی کا ہے جس سے رافضی اور اس کے چلیوں کے لائینی اعتراض کی تمام شقیوں کی غوب قلعی کھلتی ہے۔ فاسداتیہ بیان دل لیا تم گی۔ گویا کسی نے رکھ دیا سینہ پر اگے ہاتھ

رافضی قول اول بن قاس ابلیس کے جملہ کو حضرات صحابہ کرامؓ کی طرف منسوب کیا ہے۔ اور بعض غیر مقلدین حضرات بھی اس سے تقلید کی

## اول بن قاس ابلیس کی حقیقت

تردید میں استدلال کیا کرتے ہیں حالانکہ نہ تو یہ حدیث ہے اور نہ کسی صحابی کا قول ہے۔ یہ حضرت امام تھرمذیؒ (المتوفی ۱۲۸ھ) کا قول ہے دراست البیہبؒ طبع قدیم) اور منذ دارمی ص ۲۶ طبع ہند میں حضرت محمد بن

سیرینؒ اور مطرؒ کے بھی منقول ہے تو ایسے اہم مسئلہ یعنی مقلدین کے مشرک بدعتی اور گمراہ کئے کے سلسلہ میں آثار تابعین سے استدلال کیونکہ درست ہو سکتا ہے؟ اور ان کا اس میں کیا اعتبار ہے؟ اور اگر یہ قول درست

بھی ثابت ہو جائے تب بھی مقلدین پر اس کی کوئی زد نہیں پڑتی اس لیے کہ اس قیاس سے نص کے مقابلہ میں قیاس مراد ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کا حکم فرشتوں کے ساتھ ابلیس لعین کو بھی اِذَا مَرُتُكَ کے الفاظ

سے سجدہ کرنے کا تھا اور اُس نے اللہ تعالیٰ کے اس صریح حکم کے مقابلہ میں اَنَا خَيْرٌ مِنْهُ خَلَقْتَنِي مِنْ نَّارٍ وَخَلَقْتَهُ مِنْ طِينٍ سے قیاس فاسد کر کے خود کو حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے

سے بہتر سمجھا اور ایسے قیاس کے باطل۔ فاسد اور مردود ہونے میں کیا شک اور شبہ ہو سکتا ہے جو نص کے مقابلہ میں ہو؟ بلکہ اگر فریق ثانی کے ذہن کو مستعار لے کر یوں استدلال کیا جائے کہ پہلا غیر مقلد ہی ابلیس

لعین تھا تو زیادہ قرین قیاس ہے وہ اس طرح کہ جب اللہ تعالیٰ نے فرشتوں کو بھی اور ابلیس لعین کو بھی حکم دیا کہ حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو سجدہ کریں تو فرشتوں نے بلا قیل و قال اور بلا طلب دلیل اللہ تعالیٰ

کے حکم پر یقین اور اعتماد کرتے ہوئے کہ حکم کا فعل حکمت سے خالی نہیں فوراً سجدہ کیا اور وہ مطیع و فرمانبردار اور مقلد ٹھہرے مگر ابلیس لعین اللہ تعالیٰ کے حکم پر یقین اور اعتماد کو ترک کر کے طالب دلیل ہوا اور یوں گویا ہوا۔

أَرَيْتَكَ هَذَا الَّذِي كَرِهْتَ عَلَىٰ آيَاتِ (پ ۱۵۰ بنی اسرائیل۔ ۷) بھلا کچھ تو یہ شخص ہے جس کو تو نے مجھ سے بڑھا دیا؟ اور اسی پیش نظر کتاب میں باحوالہ یہ بحث موجود ہے کہ تقلید و اتباع

کا ایک ہی معنی ہے اور ابلیس لعین مخلوق میں پہلا فرد ہے جس نے اللہ تعالیٰ کے حق حکم پر اعتماد نہ کیا اور اتیل و تقلید امرے گریز کیا اور پھر نص کے مقابلہ میں قیاس کی ٹھان لی اور ترک تقلید کی وجہ سے راندہ درگاہ ہوا کیا خوب سے الجھا ہے پاؤں یار کا زلف دراز میں لو خود ہی اپنے دامن میں صبیحہ آگیا

**محمود مذموم رائے** | یہ بات بالکل واضح ہے کہ نہ تو ہر رائے مقبول و محمود ہے اور نہ ہر رائے مردود و مذموم ہے جو رائے نصوص کے موافق اور ان سے ماخوذ ہے وہ محمود و مقبول ہے اور جو رائے نصوص کے خلاف ہو اور نصوص اس کے ابطال پر شاہد ہوں تو وہ رائے مذموم و مردود ہے۔

حضرت امام بخاریؒ نے بھی محمود رائے اور قیاس صحیح کے سلسلہ میں یوں ارشاد فرمایا ہے۔

باب من شَبَّهَ اصلاً معلوماً باصلٍ مبينٍ الا (بخاری مشیلہ) باب اس شخص کے بارے میں جس نے اصل معلوم دینی مقیس کو اصل مبین (یعنی مقیس علیہ) کے ساتھ تشبیہ دی۔

یعنی یہ باب اس لیے قائم کیا گیا ہے کہ قیاس کی دو قسمیں ہیں ایک قیاس صحیح ہے جو ان شرائط پر مشتمل ہو جو اصول فقہ میں مذکور ہیں اور دوسرا قیاس فاسد ہے جو اس کے خلاف ہو اور وہی مذموم ہے باقی قیاس میں کوئی مذمت نہیں بلکہ وہ مامور بہ ہے (فتح الباری ص ۵۹ و عمدة القاری ص ۵) اور مذموم کے بارے میں کہتے ہیں باب ما یذکر من ذم الرائی و تکلف القیاس الا (ص ۵۹) یعنی وہ رائے جو کتاب و سنت اور اجماع کے اصل پر مبنی نہ ہو تو وہ مذموم ہے رہی وہ رائے جو ان تینوں اصول پر مبنی ہو تو وہ محمود ہے اور اور اسی کا نام اجتہاد ہے (فتح الباری ص ۵۹ و عمدة القاری ص ۵۷)

اور حافظ ابن قیمؒ لکھتے ہیں کہ

فان الرائی رایان رای یوافق النصوص و تشهد له بالصحة والاعتبار وهو الذی اعتبره السلف وعلو له ورائی یخالف النصوص و تشهد له بالابطال والاهدار فهو الذی ذمّوه وانکروه (اغاشة اللہقان ص ۳۳۹ طبع مصر)

رائے کی دو قسمیں ہیں ایک وہ رائے ہے جو نصوص کے موافق ہو اور نصوص اس کی صحت اور معتبر ہونے کی شہادت دیں تو وہ رائے حضرات سلف کے ہاں معتبر اور معمول ہے اور دوسری وہ رائے ہے جو نصوص کے مخالف ہو اور نصوص اس کے باطل اور لغو و ساقط ہونے کی شہادت دیں تو اس رائے کی حضرات سلف نے مذمت اور انکار کیا ہے۔

## عالم اسباب میں دین کے بارے دونوں طبقوں کی اشد ضرورت ہے

دین سے متعلق رکھنے والا کوئی شخص بھی عالم اسباب میں حضرات  
محمد شین کرام اور حضرات فقہاء عظام سے متغنی نہیں ہو سکتا ایک  
طبقہ نے اگر مغز کی حفاظت کے لیے چھلکے کی حفاظت کی ہے

تو دوسرے نے مغز کی نگرانی کی ہے اور اگر ایک طبقہ نے راستہ کی چوکیداری کی ہے تو دوسرا طبقہ منزل کا  
پہرہ دار ہے اگر ایک طبقہ نے مکان کی رکھوالی کی ہے تو دوسرے نے اس کے اندر قیامی خزانہ کو محفوظ  
رکھا ہے غرضیکہ سند اور متن روایت اور درایت اور لفظ و معنی کا چولی دامن کا ساتھ ہے اور عالم اسباب میں ان  
حضرات کا امت مرحوم پر بڑا احسان ہے حافظ ابن تیمیہ فرماتے ہیں کہ: آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے  
اقوال و افعال نیز توحید (و رسالت) اور امر و نہی وغیرہ احکام کے لیے اللہ تعالیٰ نے آپ کی امت میں سے کچھ  
ایسے افراد منتخب کیے ہیں جو امت کے لیے ان احکام کی حفاظت کرتے ہیں اور بعد کو آنے والے ان  
کے تابع اور مقلد ہیں اسی طرح (فقہی) احکام میں بھی اللہ تعالیٰ نے کچھ ایسے مجتہدین لیے ہیں جو امت کے  
لیے اجتہاد کے ذریعہ احکام پہنچاتے ہیں اور بعد کو آنے والے لوگ ان کے تابع اور مقلد ہیں۔

(منہاج السنۃ ج ۱۱ طبع بولاق)

اور نیز موصوفہ انہیں دو گروہوں کا ذکر یوں کرتے ہیں کہ: اہل اسلام کے حضرات ائمہ کرام عام  
مسلمانوں اور حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے درمیان وسائل ہیں اور یہ بزرگ چراغ راہ کا کام  
دیتے ہیں جن کے ذریعہ سے دین کے سمجھنے میں سہولت اور آسانی ہوتی ہے آگے حضرات فقہاء کرام کی تعریف  
ان الفاظ میں کرتے ہیں کہ

و یفہم فیہم ہرادہ بحسب اجتہادہم  
واستطاعتہم (الرفقاوی ابن تیمیہ ج ۲ طبع بولاق)

وہ عام مسلمانوں کو اپنے اجتہاد اور طاقت کے مطابق آنحضرت  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی (حدیث کی) مراد بتلاتے ہیں۔  
ہم عالم اسباب میں دونوں طبقوں کے محتاج ہیں وہ ہمارے مخدوم اور ہم ان کے خوشہ چین اور خادم ہیں  
اور ان کی تقلید اور اتباع ہی کی بدولت قرآن و حدیث اور دین کی ترسک رسانی ہو سکتی ہے جو صحیح معنی میں ان کا  
محب ہے وہ اللہ تعالیٰ اور حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا بھی محبوب ہے اور جو ان کا مخالف ہے وہ  
درحقیقت اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول برحق کا بھی مخالف ہے۔

عدو ہوں اس کے دشمن کا موافق اس کے اپنوں کا  
بٹھائے جس کو اپنے پاس لیلی اس کا شیدا ہوں

# باب ششم

**خود کو پچانیے** | غیر مقلدین حضرات۔ مقلدین کو تو زور دار الفاظ میں کوستے اور یہ طعن دیتے ہیں کہ وہ تقلید کر کے چوتھی صدی سے بعد کی ایجاد کردہ بدعت کے مرتکب ہیں لیکن اپنا تانا بانا بنانے کی اور ظاہر کرینی مطلقاً زحمت ہی گوارا نہیں کرتے کہ انکے وجود یا وجود کا درود کب ہوا ہے؟ ہم یہاں تفصیل میں نہیں پڑتے کیونکہ بفضلہ تعالیٰ ہم نے اپنی کتاب طائفۂ منصورہ میں اس پر باحوالہ سیر حاصل بحث کر دی ہے وہیں ملاحظہ کریں یہاں صرف مختصر سا خلاصہ عرض کرتے ہیں ملاحظہ فرمائیں۔

علماء کلکتہ نے غیر مقلدین کے خلاف ایک سالہ ترتیب دیا جس کا نام جناب حاجی عبداللہ صاحب تفسیر الضالین رکھا اس میں ص ۶۸ میں حضرت مولانا عبدالحق صاحب کے فتویٰ کا ذکر بھی ہے اور یہ مولانا عبدالحق صاحب المتوفی ۱۲۶۲ھ در دہلی۔ ملاحظہ ہو، الحیات بعد الممات ص ۳۱۔ حضرت الاناسید نذیر حسین صاحب کے استاد تھے تاج الثقلید ص ۱۴، والحیات بعد الممات ص ۳۲ وحاشیہ مذہب اہل السنۃ والجماعت ص ۲ از مولانا کاندھلوی صدیقی۔ اس میں تصریح ہے کہ:-

سوالی مبنی اس فرقہ نو احداث کا عقیدہ الحق ہے جو چند روز سے بنا رکس میں رہتا ہے اور حضرت امیر المؤمنین (شیخ احمد صاحب بریلوی الحنفی المتوفی ۱۲۴۶ھ شیعہ) نے ایسی ہی حرکات ناشائستہ کے باعث اپنی جماعت سے اس کو نکالی دیا اور علماء حرمین نے اس کے قتل کا فتویٰ لکھا مگر کسی طرح بھاگ کر وہاں سے بچ نکلا (الی قولہ) اپنے تئیں خلیفہ امیر المؤمنین کے مشورہ کر کے لوگوں کو اپنے عقائد سے بتدریج مطلع کیا اھ۔ (تنبیہ الضالین ص ۲ بحاشیہ نظام الاسلام طبع خورشید عالم لاہور)

اور پھر آگے لکھا ہے کہ

اور ان کا مذہب اکثر باتوں میں روافض کے مذہب سے ملتا ہے جیسا روافض پہلے رفع یدین اور آمین بالجہر اور قرأت خلف الامام کے مسئلے اہم شافعی کی دسیلوں سے ثابت اور ترجیح دے کر غوام کو خصوصاً حنفی مذہب والے کو شبہ میں ڈالتے ہیں پھر جب یہ بات خوب اپنے معتقدوں کے ذہن نشین کر چکے تب آگے اور

مسکوں میں تشکی اور مترقّد بناتے ہیں (ص ۵)  
اور پھر لکھا ہے کہ

اور وہ لوگ آپ کو محمدی اور دوسرے مذہب والوں کو ناقص محمدی اور بدعتی کہتے ہیں (ص ۲۲)

اسی کتاب میں مذکور ہے کہ محدث ابن شاہینؒ نے اپنے کو محمدی المذہب کہا تھا انکی تقلید اور پیروی کرتے ہوئے اس دور میں اس فرقہ کے بانی نے محمدی نام تجویز کیا۔

اور پھر لکھا ہے کہ

اور چاروں مذہب کے حق ہونے پر انکار رکھتا ہے اور علماء کے اجماع کو خلاف جانتا ہے اور چاروں اماموں کی تقلید کو بدعت کہتا ہے۔ (ص ۳۳)

اور مزید لکھا ہے کہ

لوگوں سے کہتے ہیں کہ ہم محمدی ہیں اور حقیقت میں محمدیوں کے خلاف ہیں (ص ۱۳)

اور مولانا وجیہ الدین کلکتویؒ فرماتے ہیں کہ :

فرقہ گمراہ کہ جو منکر تقلید ائمہ کے ہیں اور نیا طریقہ انہوں نے اختیار کیا ہے اور کہتے ہیں کہ ہم محمدی ہیں (نظام اسلام) ۱۲۹  
حضرت شاہ محمد اسحاق صاحب دہلویؒ کے شاگرد قاری عبدالرحمن صاحب پانی پتیؒ لکھتے ہیں کہ مولوی عبدالحق بندہ ربانی فتنہ غیر مقلدیت نے بربلا کا کہ عائشہؓ علیؓ سے لڑی اگر تو بدعت کی مرتد مری اور یہ بھی دوسری مجلس میں کہا کہ صحابہ کا علم ہم سے کم تھا ان کو پانچ پانچ حدیثیں یاد تھیں ہم کو ان سب کی حدیثیں یاد ہیں۔

(کشف الحجاب ص ۲۲۔ بحوالہ ترک تقلید ص ۲۸۱ مولانا بشیر احمد صاحب قادری)

۱۲۵۴ھ میں اس گمراہ فرقہ کے خلاف متعدد علماء حق نے بڑے سخت فتوے دیے (ملاحظہ ہو فتاویٰ الضالین

ص ۳۱ وغیرہ) جن میں خصوصیت سے حضرت شاہ محمد اسحاق صاحب اور مولانا مفتی صدر الدین خان بہادر دہلویؒ (استاد ذاب صدیق حسن خان صاحب۔ دیکھئے المحظہ ص ۲۲) اور مولانا عبدالحق صاحب۔ قابل ذکر ہیں۔

مشور غیر مقلد عالم مرزا حیرت دہلویؒ کافی بخت کے بعد لکھتے ہیں کہ اب میں مفصلہ ذیل یورپینس کی کتابوں سے مولانا شبیرؒ اور سید صاحبؒ اور محمدی مذہب جسے غلطی سے دہابیر سے پکارا گیا اس کی نسبت کچھ طویل آرائے کا خلاصہ کرتا ہوں (حیات طیبہ ص ۲۲۹)

اور پھر اسی صفحہ میں لکھا کہ۔ اور خواہ مخواہ بیچائے محمدیوں کو خوفناک صورت میں دکھایا ہے الخ

جناب حافظ اکرم صاحب جبراج پوری جو پہلے غیر متعلقہ تھے پھر منکر حدیث ہو گئے (چنانچہ وہ خود لکھتے ہیں کہ والد مولانا سلامت اللہ صاحب اگرچہ خالص ائمہ حدیث تھے مگر ان میں تعصب مطلق نہ تھا۔ نوادرات ص ۲۷۱۔ اور مزید لکھتے ہیں کہ ہمارا گھر مقامی اور بیرونی علماء ائمہ حدیث کا مرجع تھا۔ نوادرات ص ۲۷۲۔ اور لکھتے ہیں کہ اہل حدیث کے نزدیک فقہ کی دینی اہمیت نہیں ہے اس کی تعلیم محض تمام نصاب کے لیے دی جاتی ہے اور حقیقت یہ ہے کہ اس کے اکثر مسائل سے ہماری روح بغاوت کرتی تھی۔ نوادرات ص ۲۵۲، لکھتے ہیں کہ پہلے اس جماعت نے اپنا کوئی خاص نام نہیں رکھا تھا۔ مولانا شہید کے بعد جب مخالفوں نے ان کو بدنام کرنے کے لیے دہابی کہنا شروع کیا تو وہ اپنے آپ کو محمدی کہنے لگے پھر اس کو چھوڑ کر ائمہ حدیث کا لقب اختیار کیا جو آج تک پلا جاتا ہے (نوادرات ص ۲۷۳) ان سب ٹھوس حوالوں سے ثابت ہوا کہ یہ فرقہ ۱۲۴۶ھ کے بعد کی پیدائش اور بالکل نئی جماعت ہے پہلے یہ لوگ اپنے آپ کو محمدی کہلاتے تھے اور لوگ ان کو دہابی کہتے تھے لیکن بعد کو کمال ہوشیاری اور سرکاری نوازش سے ائمہ حدیث بن گئے۔

مولانا محمد علی صاحب الصدیقی لکھتے ہیں کہ

نواب (صدیق حسن خان) صاحب نے عبدالحق بناری سے ۱۲۸۵ھ میں جب مکہ میں حج کو گئے اجازت لی اجازت نامہ میں اپنے نام کے ساتھ محمدی لکھا یہی پہلا نام تھا ائمہ حدیث مولانا السید ندیم حسین (صاحب) کارکھا ہوا ہے (حاشیہ ندیم اہل سنت والجماعت ص ۳۶) علامہ سید سلیمان ندوی (المتوفی ۱۳۷۳ھ) لکھتے ہیں۔

ہندوستان میں ائمہ حدیث کے نام سے تحریک یہ ندیم حسین صاحب دہلوی اور ان کے شاگردوں کے ذریعہ سے شروع ہوئی (الذی حیات شبلی حاشیہ جلد اول ص ۳۸)

جناب محقق ڈاکٹر پروفیسر محمد الیوب صاحب قادری (المتوفی ۱۹ صفر ۱۴۰۴ھ) لکھتے ہیں کہ۔

مولوی محمد حسین (دف ۱۳۳۸ھ) نے سرکاری تحریکات میں دہابی کے بجائے ائمہ حدیث لکھے جانے کے باقاعدہ احکام جاری کر دیے۔ مولوی محمد حسین بٹالوی نے سرکار برطانیہ کی وفاداری میں جہاد کی فسوخی پر ایک مستقل رسالہ الاقتصاد فی مسائل الجہاد ۱۲۹۲ھ میں لکھا انگریزی اور عربی میں اس کے ترجمے ہوئے ۱۹

(حاشیہ جنگ آزادی ص ۶۷)

مولانا مسعود عالم ندوی لکھتے ہیں کہ۔

اس کتاب پر (مولوی محمد حسین بٹالوی) انعام سے بھی سرفراز ہوئے جماعت اہلحدیث کو فرقے کی شکل  
 دینے میں ان کا خاص حصہ ہے اور (ہندوستان میں پہلی اسلامی تحریک ص ۲۱۲)  
 غیر مقلد علم مولانا عبد المجید صاحب خادم سوہدروی لکھتے ہیں کہ  
 (مولوی محمد حسین بٹالوی نے) اشاعت السنۃ کے ذریعہ اہلحدیث کی بہت خدمت کی لفظ دہابی آپ ہی کی  
 کوشش سے سرکاری دفاتر اور کاغذات سے منسوخ ہوا اور جماعت کو اہل حدیث کے نام سے موسوم  
 کیا گیا... (آپ نے) حکومت کی خدمت بھی کی اور انعام میں جاگیر پائی۔

(سیرت شانی از مولانا عبد المجید خادم سوہدروی گوہر الفوائد ۱۹۵۲ء)

اور حافظ اسلم صاحب لکھتے ہیں کہ

نواب صدیق حسن خان نے بھوپال سے اس تحریک کی مالی اور علمی امداد کی جس سے اس کو عظیم الشان  
 تقویت پہنچی بلقظہ (نوادرات ص ۲۴۳)

یہ ہے ہندوستان میں غیر مقلدین اور نام نہاد اہلحدیث کی مختصر سی کہانی کہ اس فرقہ کا بانی حضرت  
 سید احمد بریلویؒ کی مبارک اور مجاہدانہ مجلس سے راندہ ہوا عبدالحق بناری تھا لوگوں میں یہ فرقہ دہابی کے لفظ سے  
 موسوم تھا لیکن وہ اپنے کو محمدی کہلاتا رہا پھر سعی تبلیغ کر کے یہ فرقہ اہلحدیث بنا اور جہاد کی منسوخت کی  
 کتاب لکھ کر سرکار برطانیہ سے انعام اور جاگیر بھی پائی اور اس کے صلہ میں سرکاری کاغذات اور دفاتر  
 سے لفظ دہابی منسوخ کر کے اہلحدیث کا حکم صادر کر لیا مگر صد حیرت یہ ہے کہ یہ فرقہ مقلدین حضرات کو  
 چوتھی صدی کے بعد کی بدعت کا طعنہ دیتا ہے اور اپنے گمراہان میں منہ ڈال کر جھانکنے کی ذرہ بھر تکلیف  
 نہیں کرتا۔

غیر کی آنکھوں کا تنکھ تجھ کو آتا ہے نظر دیکھ اپنی آنکھ کا غافل ذرا شہتیر بھی

کُتب حدیث، فقہ، اصول حدیث، اصول فقہ، شروح حدیث، تاریخ اور اسکا احوال  
 وغیرہ میں صدیوں سے اہلحدیث اور اصحاب الحدیث کا جملہ نقل درنقل ہوتا چلا  
 آ رہا ہے جو علم حدیث کی سندا و متنا خدمت کرنے والوں پر اور بالفاظ دیگر حضرات  
 محدثین کرام پر پورا جاتا ہے۔ عام اس سے وہ جھنپی ہوں یا مالکی شافعی ہوں یا حنبلی وغیرہ مگر زمانہ حال کے  
 کے غیر مقلدین حضرات نے عظیم اہلحدیث صرف اپنے ہی لیے سرکار برطانیہ سے الاٹ کر لیا ہے، اور عوام کو یہ دھوکہ

لفظ اہلحدیث پر  
 غاصبانہ قبضہ

جیتے ہیں کہ ہم وہی اہل حدیث اور اصحاب الحدیث ہیں جن کا ذکر کتابوں میں نقل ہوتا چلا آرہا ہے۔ مگر چہ نسبت خاک کے  
 باطن پاک۔ کہاں صحیح معنی میں اہل حدیث اور کہاں نام نہاد اہل حدیث؟ اس کو آپ اسی طرح سمجھیے جس طرح  
 کہ اسرائیل فلسطینیوں کو ان کے جدی نشی گھروں سے بے دخل کر کے ان کے گھروں پر قابض ہے اور لاکھوں  
 کی تعداد میں فلسطینی کیمپوں میں رہتے اور درپردہ ٹھوکریں کھاتا ہے ہیں اور اسرائیل دغا نانا پھرتا ہے کہ فلسطین  
 ہمارا ہے اور اصل باشندوں کو قریب بھی نہیں آنے دیتا یہی حال نام نہاد اہل حدیث کا ہے بلفصلہ تعالیٰ  
 ہم نے ٹھوس حوالوں سے اہل حدیث اور اصحاب الحدیث کا مطلب اور مفہوم طائفہ منصورہ میں طبری حجت  
 سے عرض کر دیا ہے اس کی طرف ضرور مراجعت کریں۔ تاکہ حقیقت حال بالکل نمایاں ہو جائے اور فریق ثانی  
 کی سینہ زوری بھی عیاں ہو جائے کہ وہ کیا کہتا اور کرتا ہے؟

فزع بھی کرتا ہے اور کہتا ہے فریاد نہ کر جبر اتنا تو میرے حال پر صیبت نہ کر

ہندوستان میں علماء احناف اور علوم قرآن اور فقہ کی خدمت کی ہے اسی طرح انہوں نے ہر دور  
 اور ہر ملک میں بڑھ چڑھ کر حدیث کی بھی خدمت کی ہے نسخ اور کتب  
 اسماء الرجال سے اونٹنی واقفیت رکھتے والا کوئی بھی ان کی اس خوبی کا انکار نہیں کر سکتا باقی ضدی اور تعصب  
 کا اس جہان میں کوئی علاج نہیں ہے چونکہ فریق ثانی کے بعض دوست اس غلط فہمی کا شکار ہیں کہ ہندوستان  
 میں علم حدیث ان کے ذریعے ہی پھیلا ہے جب کہ علماء احناف صرف فقہ کے ناشر ہے ہیں۔ اس لیے مناسب  
 معلوم ہوتا ہے کہ خود ان کے اپنے گھر کا حوالہ عرض کر دیا جائے تاکہ اتمام حجت ہو جائے۔ کیونکہ مشورہ ہے کہ  
 گھر کا بھییدی لٹکا ڈھائے۔

مولانا محمد ابراہیم سیریا کوٹلی (المتوفی ۱۳۷۵ھ) اپنی مشہور کتاب تاریخ اہل حدیث حصہ سوم میں یہ عنوان  
 قائم کرتے ہیں۔ ہندوستان میں علم و عمل بالحدیث اور اس کے تحت یہ نام درج کرتے ہیں۔

(۱) شیخ رضی الدین صفائی لاہوریؒ (المتوفی ۶۵۰ھ)

(۲) علی متقی جہنپوریؒ (المتوفی ۹۷۵ھ)

(۳) محمد طاہر گجراتیؒ (گجرات کاٹھیوار) (المتوفی ۹۸۶ھ)

(۴) عبدالحق محدث دہلویؒ (المتوفی ۱۰۵۲ھ)

(۵) شیخ احمد سرہندی مجدد الف ثانیؒ (المتوفی ۱۰۳۴ھ)

(۶) " نور الحق " ( ۱۰۷۳ھ )

(۷) سید مبارک محدث بگرامیؒ ( ۱۱۱۵ھ )

(۸) شیخ نور الدین احمد آبادیؒ ( ۱۱۵۵ھ )

(۹) میر عبد الجلیل بگرامیؒ ( ۱۱۲۸ھ )

(۱۰) حاجی محمد افضل سیالکوٹیؒ ( ۱۱۴۶ھ )

(۱۱) حضرت مرزا مظہر جانجانا شہیدؒ ( ۱۱۹۵ھ )

(۱۲) امام النہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ ( ۱۱۷۶ھ )

(۱۳) حضرت شاہ عبد العزیز صاحب دہلویؒ ( ۱۲۳۹ھ )

(۱۴) " رفیع الدین صاحب دہلویؒ ( ۱۲۳۰ھ )

(۱۵) " عبد القادر صاحب دہلویؒ ( ۱۲۳۰ھ )

(۱۶) " محمد اسماعیل شہیدؒ ( ۱۲۴۶ھ )

(۱۷) اتاد الآفاق حضرت شاہ محمد اسحاق صاحبؒ ( ۱۲۶۲ھ )

(تاریخ المحدثین ص ۲۸۷ تا ص ۲۹۲ طحطا)

اور یہ سب کے سب حضرات حنفی تھے جن کی بدولت بقول مولانا میر صاحب ہندوستان میں حدیث کا علم اور عمل پھیل گیا اور لوگوں نے ان کی خوشہ چینی کہتے ہوئے حدیث و سنت کو اپنا یا بقیہ جملہ حضرات کے حنفی اور متقدم ہونے میں تو کسی اہل علم کو کوئی تردد اور شک و شبہ نہیں ہو سکتا اگر کچھ شبہ ہو سکتا ہے تو حضرت شاہ ولی اللہ صاحب اور حضرت شاہ محمد اسماعیل صاحب کی بعض آزاد عبارتوں سے ہو سکتا ہے لیکن ان کا حنفی ہونا بھی ایک ثابت اور واضح حقیقت ہے۔ فریق ثانی بھی تسلیم کرتا ہے چنانچہ نواب صدیق حسن خان صاحب۔

۱۔ حاجی محمد افضل صاحب سیالکوٹیؒ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کے اتاد تھے چنانچہ شاہ صاحبؒ خود بقول الجلیل (ص ۱۶۴ طبع کاپور) میں فرماتے ہیں واجازنی مشکوٰۃ المصابیح و صحیح البخاری وغیرہ من الصحاح الست الثقتہ الثبتہ حاجی محمد افضلؒ یعنی مشکوٰۃ اور بخاری وغیرہ صحاح ستہ کی کتابوں کی اجازت مجھے ثقہ اور ثبت حاجی محمد افضل صاحبؒ نے دی ہے۔

حضرت شاہ ولی اللہ صاحب اور حضرت شاہ محمد اسماعیل شہید کے بارے تصریح کرتے ہیں کہ وہ حنفی تھے۔  
 (الخطۃ فی ذکر الصحاح الستۃ ص ۱) نیز لکھتے ہیں کہ شاہ ولی اللہ صاحب جو بڑے عالم حنفیوں میں اور بڑے مُتَّبِعِ  
 کتاب و سنت تھے (ترجمان و مابہ ص ۱) اور مولانا محمد اسماعیل صاحب سلفی گوہر الزواہی لکھتے ہیں کہ حضرت مجدد  
 رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے شاہ ولی اللہ کے اہل خانہ کے تمام مصلحین عظام ظاہری اعمال میں عموماً فقہ حنفی  
 کے پابند تھے (حیات النبی ص ۱)

حضرت شاہ اسماعیل شہید پہلے رفیع یدین کرتے تھے اور اسی دور میں انہوں نے تنویر العینین فی رفع الیدین  
 لکھی تھی آخر میں رفیع یدین ترک کر دیا تھا۔ بعد اللہ تعالیٰ طائفہ منصورہ میں ہم نے اس پر باحوالہ بحث کر دی ہے  
 اور حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہیؒ حضرت مولانا شہید کے متعلق فرماتے ہیں کہ۔ اور وہ یہ فرماتے  
 تھے کہ جب تک حدیث صحیح غیر منسوخ نہ اُس پر عامل ہوں ورنہ ابوحنیفہؒ کی رائے کا مقلد ہوں۔ (فتاویٰ  
 رشیدیہ ص ۱۲۲ طبع جید برقی پریس دہلی)

اور ایک بار ارشاد فرمایا کہ مولانا اسماعیل صاحب شہید اور حضرت سید صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہما کا یہ  
 مشرب تھا کہ حدیث صحیح غیر منسوخ کے مقابلہ میں کسی کے قول پر عمل نہ کرے اور جہاں حدیث صحیح غیر منسوخ  
 نہ ملے تو نہ ہب حنفی سے بڑھ کر کوئی مذہب محقق نہیں بلطفہ (تذکرۃ الرشیدیہ ص ۲۴۴) اور نیز فرماتے ہیں کہ  
 بندہ نے جو کچھ سنا ہے مولانا مرحوم کا وہ یہ ہے کہ جب تک حدیث صحیح غیر منسوخ ملی اس پر عمل کرتے تھے اگر نہ  
 نہ ملتی تو اہم ابوحنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کی تقلید کرتے تھے اھ (فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۲۴)

الغرض ان حضرات کا حنفی ہونا دلائل اور ٹھوس حوالوں سے ثابت ہے جس کا انکار مشکل ہی نہیں سراسر  
 تعدی بھی ہے اپنے اپنے دور میں انہی حضرات کی انتہائی کوشش اور بے حد کاوش سے ہندوستان میں کتاب  
 سنت اور علوم دینیہ کی نشر و اشاعت ہوئی اور آج تک مسلمان اُن کی سعی سے استفادہ کر رہے ہیں اور انشاء اللہ  
 العزیز آنے والی نیلیں بھی جن کی قسمت میں اسلام ہوگا مستمع ہوں گی۔

مولانا میر صاحب یا لکھنؤیؒ حضرت شاہ محمد اسحاق صاحب  
 کے مشورہ تلامذہ میں بائیس حضرات کا ذکر کرتے ہیں جن  
 میں مولانا محمد یعقوب صاحب مولانا شیخ محمد صاحب تھانویؒ، مولانا شاہ عبد الغنی صاحب دہلویؒ، مولانا شاہ  
 فضل الرحمن صاحب گنج مراد آبادیؒ اور مولانا احمد علی صاحب سہارنپوریؒ وغیرہم ہیں اور یہ تمام اکابر حنفی مسلک

پرتھے۔ اور ان کے تلامذہ میں اپنے شیخ اسکل مولانا سید زید حسین صاحب دہلوی کا ذکر بھی کرتے ہیں اور بیان ہو چکا ہے کہ ہندوستان میں یہی پہلے وہ بزرگ ہیں جنہوں نے منظم طریقہ سے مشن کے طور پر غیر مقلدیت کو چلایا چکایا اور پروان چڑھایا اور اس کے لیے باقاعدہ ایک مہم کے تحت افراد پیدا کیے گئے جنہوں نے تقریر اور تحریر اور تدریس اپنے مسک کی خوب نشرو اشاعت کی اور خود بھی انہوں نے اپنے سینہ کے دفتہ راز کو معیار الحق کے مضینہ پر ثبت کر دیا اور اس طرح اس نومولود فرقہ کو خاص فروغ حاصل ہوا کیونکہ ظالم انگریز کے خلاف جہاد میں مسلمان پیش پیش تھے اور علماء کے ہاتھ میں ان کی قیادت تھی اور یہ بھی حقیقی تھے جیسا کہ نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں کہ کسی نے نہ سنا ہوگا کہ آج تک کوئی ایسا متبع سنت حدیث و قرآن پر چلنے والا بے وفائی اور اقرار توڑنے کا مرتکب ہوا ہو یا فتنہ انگیزی اور بغاوت پر آمادہ ہوا ہو جتنے لوگوں نے غدر میں شرفاد کیا اور حکام انگلیشیہ سے برسرِ عناد ہوئے وہ سب کے سب مقلد ان مذہب حقیقی تھے نہ متبعان حدیث نبوی (ترجمان دہلیہ ص ۲۵) الحمد للہ تعالیٰ اجماعاً ۱۸۵۷ء کا فخر احاف کو حاصل ہے۔

اس لیے انگریز نے اپنے سیاسی مفاد کی خاطر عوام کے دلوں سے علماء کا وقار اور ان پر اعتماد بالکل نکال کر بے اعتمادی کی فضا پیدا کی اور آزادی کے نام پر کاسبتی اہل ہند کو اندر برکرا یا جس سے غیر مقلدیت کے لیے زمین خاصی ہموار ہو گئی۔ مشہور غیر مقلد عالم مولانا محمد شاہ شجاع پوری لکھتے ہیں کہ پچھلے زمانہ میں شاذ و نادر اس خیال کے لوگ کیسے ہوں تو ہوں مگر اس کثرت سے دیکھنے میں نہیں آئے بلکہ ان کا نام ابھی تھوڑے ہی دنوں سے سنا ہے اپنے آپ کو وہ تو اہل حدیث یا محمدی یا موصد کہتے ہیں مگر مخالف فرقہ میں ان کا نام غیر مقلد یا دہابی یا لاندہیب لیا جاتا ہے درالارشاد الی سبیل الرشاد ص ۱۲ بحوالہ اہل حدیث اور انگریز مولانا بشیر احمد قادری ص ۱۵۱

قادر کس سے ملتا ہے؟ محدث العراق الحافظ المفید الکثیر ابو حفص عمر بن احمد البغدادی المعروف بابن شہین (المتولد ۲۹۷ھ جنہوں نے ۳۰۷ھ میں سماعت حدیث شروع کی تھی (تذکرہ ص ۱۸۲)

اور ان کی وفات ۳۸۵ھ میں ہوئی تھی امام دارقطنی کا بیان ہے۔

ابن شاہین یلج علی الخطاء وهو ثقہ کہ محدث ابن شہین غلطی پر ڈٹ جاتا ہے اور ثقہ اور علامہ خطیب بغدادی امام محمد بن عمر الداودی کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ

ابن شاہین بقیۃ الشیوخ الا اند محدث ابن شہین بقیۃ الشیوخ میں سے تھے

كان لجانا ولا يعرف الفقه وكان  
اذا ذكر له مذهب احد يقول اننا  
محمدي المذهب

(تذکرہ ص ۱۸۴)

محمدی المذہب ہوں۔

لیکن بڑی غلطی کرنے والے تھے اور فقہ سے ناواقف  
تھے اور اگر ان کے سامنے کسی کا مذہب پیش کیا جاتا  
(مثلاً حنفی، مالکی، شافعی اور حنبلی وغیرہ) تو فرماتے کہ میں  
محمدی المذہب ہوں۔

پہلے بیان ہو چکا ہے کہ نام نہاد ائمہ حدیث کا نوحدت فرقہ ۲۴۶ھ سے بعد کی پیداوار ہے اور یہ پہلے  
اپنے آپ کو محمدی کہتے تھے جب کہ لوگ ان کو وہابی کہتے تھے۔ پھر ترقی کر کے اور سرکار برطانیہ کی طرف  
رجوع کر کے اور اسے جہاد کی منسوخت کی گیت سن کے سرکاری دفاتر میں اہل حدیث بن گئے اور یہی  
نام اب تک چلا جاتا ہے جب نواب صدیق حسن خان صاحب نے محدث ابن شامی کے بیان میں  
محمدی المذہب کے لفظ دیکھ لیے تو چھوٹے نہ سمجھے اور ان کا قول نقل کر کے آگے لکھتے ہیں کہ

وازیں جا ثابت شد کہ محمدی گفتن خود را مائور  
از سلف صلحاء است ایجاد متبعان این زمان  
نیست بلکہ این انتساب از مدت ۹۰۰ سال  
بمردہ آمدہ است قاصران کہ تمتع احوال علماء و تراجم  
سلف صلحاء ندانند از کسے کہ خود را محمدی میگویند  
حیرت می افتند و تعجب میکنند و عجیب تر ازین  
آنست کہ از گفتن حنفی و شافعی مثلاً متعجب و  
متحیر نہ گردند

(ہدایۃ السائل الی ارلۃ المسائل ص ۵۲۵)

لیکن یقین جانیے کہ محدث ابن شامی سے یہ غصب کیا ہوا لفظ بھی ان حضرات کو مفید نہیں اس لیے  
کہ یہ لفظ بھی چوتھی صدی کی بدعت ہے فرق اتنا ہی نیکی لگا کہ بقول ان کے حضرات ائمہ اربعہ کی تقلید چوتھی صدی  
کے بعد کی بدعت ہوگی اور محمدی المذہب کا لقب چوتھی صدی کی بدعت ہوگی اور یہ لفظ نہ تو آنحضرت صلی اللہ  
تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت ہے اور نہ کسی صحابی سے ثابت ہے۔ یہ چوتھی صدی کے ایک محدث سے ثابت  
ہے اور لطف کی بات یہ ہے کہ وہ فقہ کے علم سے بھی محروم تھے اور غلطی پر ڈٹ جانے والے تھے یہی حال ہے

اور اس حوالہ سے یہ ثابت ہوا کہ اپنے آپ کو محمدی  
کہن حضرات سلف صلحاء سے منقول ہے یہ اس زمانہ  
کے پیروی کرنے والوں کی ایجاد نہیں ہے بلکہ نسبت  
۹۰۰ سال کی مدت سے چلی آ رہی ہے جو لوگ علماء کے  
احوال کے تمتع اور حضرات سلف صلحاء کے تراجم کے  
جاننے سے قاصر ہیں وہ اس شخص کے بارے میں جو  
اپنے آپ کو محمدی کہلاتا ہے حیران ہوتے اور تعجب کرتے  
ہیں اور اس سے زیادہ عجیب یہ بات ہے کہ وہ مثلاً اپنے  
آپ کو حنفی اور شافعی کہنے پر تعجب اور متحیر نہیں ہوتے۔

زمانہ حال کے نام نہاد اچھڑت کا کہ فتنہ کے پیچھے لپٹے پھرتے ہیں اور غلط باتوں پر ڈٹ جاتا تو ان کی گھٹائی میں داخل ہے جس سے اوّل باغری نسبتے وارد کا خوب خوب مظاہرہ ہو رہا ہے۔ حضرات ائمہ کرامؒ سے محبت کا دم بھی بھرتے ہیں اور ان پر برسے اور نہیں کہنے سے بھی باز نہیں آتے۔

بتائے عقل انسانی کوئی حل اس مسئلے کا نظر کھچے اور کہتی ہے خبر کھچے اور کہتی ہے۔

---

## باب ہفتم

ممکن ہے کسی کو یہ شبہ پیدا ہو کہ احادیث کے ظاہری مفہوم ہی کو کیوں نہ لے لیا جائے تاکہ کسی بھی امام کی فقہ اور تقلید کی ضرورت ہی پیش نہ آئے کہ فلاں امام نے اس کا یہ معنی بیان کیا ہے اور فلاں نے یہ مطلب لیا ہے؟ خصوصاً جب کہ فہم معنی میں حضرات ائمہ کرام کے نظریات جدا جدا ہیں۔ اور با اوقات ان میں تضاد بھی ہو جاتا ہے۔ مثلاً ایک امام ایک چیز کو جائز، حلال مباح اور صحیح کہتا ہے۔ تو دوسرا ناجائز، حرام اور غلط قرار دیتا ہے۔ اندریں حالات ہم کس کو مصیب اور کس کو محظوظ رکھیں؟ کس کی تقلید کریں اور کس کی نہ کریں جب یہ خرابی ہی تقلید اور حضرات ائمہ کرام پر اعتماد کی وجہ سے پیدا ہوتی ہے تو اس سے کنارہ کشی ہی کیوں اختیار کر لی جائے۔ کہ ہینگ لگے نہ پھٹکڑی۔

اک مقام ایسا بھی آیا ہے محبت میں سرور ان حسین ہاتھوں سے بھی دامن چھڑا لیا پڑا

اسطی طور پر تو یہ اعتراض بڑا خوشنما اور خوبصورت نظر آتا ہے اور ظاہر بین اس کو گلے کا بار بنانے پر تیار ہو جاتا ہے۔ مگر غور و فکر کے بعد اس کی اصلیت کھلتی ہے وہ یوں کہ

الجواب

ہر آدمی ہر بات کی تہ کو نہیں پہنچ سکتا۔ بسا اوقات ایک آدمی الفاظ اور پیش آمدہ واقعہ سے کچھ اخذ کرتا ہے اور ظاہری طور پر وہ اسے ماننے پر آمادہ نہیں ہوتا لیکن غور و فکر اور تشریح کے بعد وہ مطمئن ہو جاتا ہے۔ اور اسے تسلیم سے کوئی تخلص نہیں ملتا۔

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حضرات صحابہ کرام سے بڑھ کر اور کون آپ کا رمز شناس ہو سکتا ہے؟ اور ان سے بڑھ کر حقیقت آشن اور نکتہ رس اور کون ہو سکتا ہے؟ (مگر صد حیرت اور ہزار افئوس اس امر پر ہے کہ بعض غیر متقدمین حضرات، حضرات صحابہ کرام کو بھی سنت سے ناواقف بتاتے ہیں۔ چنانچہ ان کے مولانا محمد صادق غیل غار ترویج مولفہ علامہ الشیخ محمد ناصر الدین البانی کا ترجمہ کرتے

ہوئے اس کے مقدمہ میں چیلنج کے عنوان کے تحت یہ بھی لکھتے ہیں کہ پس آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قول و عمل کے ہوتے ہوئے صحابہ کرامؓ کے قول و عمل کو ترجیح دینا اور اس پر عمل پیرا ہونا صحیح نہیں ممکن ہے کہ حضرات صحابہ کرامؓ سنت نبوی سے ناواقف ہے ہوں۔ (الذی یلفظہ) مقدمہ نمائندہ تراویح ص ۱۲ طبع نفیس پرنٹنگ پریس فیصل آباد

اس عبارت کا اول حصہ تو محل نزاع سے خارج ہے خط کشیدہ الفاظ قابل گرفت ہیں۔ کیونکہ ایک دو حضرات صحابہ کرامؓ کا معاملہ ہوتا تو بات جدا تھی کیونکہ ہر صحابی ہر وقت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مجلس و خدمت میں حاضر نہیں ہو سکتے تھے اور آپؐ کی مجلس میں دین کی باتیں ہر وقت ہوتی رہتی تھیں۔ لیکن مجموعی طور پر تمام حضرات صحابہ کرامؓ کو سنت نبوی سے ناواقف قرار دینا بڑی جسارت کی بات ہے۔ جب یہ ممکن ہے کہ حضرات صحابہ کرامؓ سنت نبوی سے ناواقف ہے ہوں تو چودھویں صدی کے مجتہدین کو سنت کہاں سے حاصل اور نصیب ہوئی؟ چونکہ حضرت عمرؓ کے دور سے حضرات صحابہ کرامؓ کا بیٹس تراویح پڑھنا تو اس سے ثابت ہے جس کا انکار بغیر کسی متعصب اور ضدی کے اور کوئی نہیں کر سکتا ایسے یہ دعوے کر کے اپنے ناخواندہ حواریوں کو آٹھ تراویح کے سنت ہونے کی لوری دی ہے اور حضرات صحابہ کرامؓ کو سنت نبوی سے ناواقف گردانا ہے۔ حضرات صحابہ کرامؓ کے بارے ایسا لکھنے والوں کے حق میں اس کے ساہم کیا کہہ سکتے ہیں کہ

ہماری وضع داری ہے جو ہم خاموش ہیں ورنہ یہ بہزن ہیں جنہیں ہم رہبر منزل سمجھتے ہیں (مثلاً واقعہ صلح حدیبیہ کو ہی لے لیجئے کہ اس میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا حضرت ابو جندلؓ بن سیلؓ کو کفہ کی طرف واپس کر دینا خود آپؐ کو بھی اور حضرات صحابہ کرامؓ کو بھی کس قدر ناگوار تھا۔ اور بعض حضرات صحابہ کرامؓ نے صاف لفظوں میں فرمایا کہ سبحان اللہ اس مسلمان کو پھر کافروں کی طرف کیسے لوٹایا جاسکتا ہے؟ (بخاری ص ۲۸) اور ان کی دلیلی مسلمانوں کو ناپسند اور شاق گزری (فکرہ المؤمنون ذلک وامتصوا۔ بخاری ص ۲۸) اور حضرت عمرؓ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے کہا کہ کیا آپ اللہ تعالیٰ کے سچے نبی نہیں ہیں؟ فرمایا کیوں نہیں؟ حضرت عمرؓ نے کہا کہ کیا ہم حق پر اور ہمارے دشمن باطل پر نہیں ہیں؟ آپؐ نے فرمایا کیوں نہیں؟ حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ پھر ہم یہ کمزور شرط جو مشرکین کی طرف سے پیش کی جاتی ہے۔ کیوں قبول کہیں؟ آپؐ نے فرمایا کہ میں اللہ تعالیٰ کا رسول ہوں۔ اور اس کی نافرمانی نہیں کر سکتا وہ میری مدد کرے گا (بخاری ص ۲۸)

ملاحظہ کیجئے! کہ حضرات صحابہ کرام کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے مشرکین کی طرف سے پیش کردہ شرائط کو تسلیم کرنا اور ایک مسلمان کو جو بیٹریوں میں جکڑے ہوئے بڑی مشقت اٹھا کر آپ کے پاس پہنچے تھے واپس کرنے کا عمل ابتداءً سمجھ نہ آ سکا۔ بلکہ ناگوار گزارا مگر بالمال حقیقت سامنے آ گئی۔ ایک طرف ان حضرات کی اس واقعہ کے متعلق بے چینی۔ بے قراری اور ناگواری ملاحظہ کریں اور دوسری طرف اسی واقعہ کے متعلق حضرت ابو بکرؓ کی معاملہ فہمی اور اطمینان قلبی دیکھیں کہ جب وہی گفتگو جو حضرت عمرؓ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے کی تھی وہی حضرت ابو بکرؓ سے کی تو انہوں نے نہایت ہی سکون سے فرمایا کہ۔  
 اِنَّهُمَا الرَّجُلَانِ رَسُوْلُ اللّٰهِ وَ لَيْسَ  
 بِعَصِيٍّ رَّبُّهُ، وَ هُوَ نَاصِرُهُ فَاسْتَمْسِكْ  
 بَعَزْرِهِ فَوَاللّٰهِ اِنَّهُ عَلٰى الْحَقِّ  
 (بخاری ص ۳۸)

اے شخص بے شک آپ اللہ تعالیٰ کے رسول  
 ہیں اور آپ اپنے رب کی نافرمانی نہیں کرتے۔ اللہ  
 تعالیٰ آپ کی مدد کرے گا۔ سو آپ کی رکاب کو  
 پکڑ لے۔ کھڑے رہنا آپ حق پر ہیں۔

واقعہ صرف ایک ہے مگر آپ نے دیکھا کہ آراء اور نظریات اس کے بارے میں مختلف ہیں۔ یہی حال  
 حضرات مجتہدین کا ہے۔ کہ وہ خدا داد فہم و فراست کے مطابق الفاظ و افعال اور عمل کا جائزہ لیتے ہیں۔ کوئی  
 مصیب و ماجر ہو تب ہے اور کوئی غلطی و مغرور۔ جو پرانے حال پر کہتے ہیں۔  
 مجھے ملال نہیں اپنی بے نگاہی کا جو دیدہ ور ہیں انہیں بھی نظر نہیں آتا  
 شرعاً کسی وقت مصلحت بھی مسئلہ پر اثر انداز ہوتی ہے اور اس سے عمدہ برآ  
 ہونا ہر ایک کا کام نہیں ہے۔ صاحب فراست و بصیرت ہی اس مشکل کام کو  
 حل کر سکتا ہے۔ چند واقعات ملاحظہ فرمائیں۔

### مصلحت وقت کا تقاضا

(۱) حضرت عائشہ صدیقہؓ (المتوفیۃ ۵۷ھ) فرماتی ہیں کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سوال کیا  
 کہ کیا حجر و طیم (جو تقریباً دس فٹ کا بغیر چھت کے کعبہ ہی کا حصہ ہے) بیت اللہ کا حصہ ہے؟ آپ نے فرمایا  
 ہاں! میں نے کہا کہ لوگوں نے اس کو بیت اللہ میں کیوں داخل نہیں کیا؟ تو آپ نے فرمایا کہ میری قوم کے  
 پاس (یعنی اہل مکہ کے پاس جب کہ ابو وہب بن عابد کعبۃ اللہ کا متولی تھا اور اس نے اعلان کیا تھا کہ کعبہ کی  
 تعمیر میں عورتوں کی ناجائز کھائی۔ سود کی رقم۔ اور لوگوں سے ناجائز طریقہ سے لی ہوئی رقم چندہ میں پیش نہ کرنا  
 ہمارا مشن بخاری ص ۲۱۵ لہذا اعلان کی رقم اتنی جمع نہ ہو سکی تاکہ حجر و طیم کو اندر داخل کر کے قواعد ابراہیم علیہ الصلوٰۃ

پہ اس کی بنیاد رکھی جائیگی اور اس کچھی مال کی وجہ سے یہ سانحہ پیش آیا۔ میں نے کہا کہ کعبۃ اللہ کا دروازہ کیوں بند کیا گیا ہے؟ تو آپ نے فرمایا کہ یہ بھی تیری قوم کی کارستانی ہے۔ تاکہ جس کو چاہیں کعبہ میں داخل کر دیں۔ اور جس کو چاہیں منع کر دیں۔ اگر تیری قوم نئی نئی کھڑے نہ نکلی ہوتی اور تجھے یہ خوف نہ ہوتا کہ ان کے دل میسری کاروائی کا انکار کریں گے۔ تو میں حجر کو بیت اللہ میں داخل کر دیتا اور دروازے کو پست کر کے زمین کے برابر کر دیتا۔ اور دو دروازے بنا دیتا۔ ایک مشرقی سمت میں اور دوسرا مغربی سمت میں۔

(محصلہ بخاری ص ۲۱۵ و مسلم ص ۴۲۹)

چونکہ آپ کے سامنے قوم کے بگڑنے اور اہل ایم میں مبتلا ہونے کا خدشہ اور خطرہ تھا۔ اس لیے اس مصلحت کے پیش نظر کعبۃ اللہ کو اساس ابراہیم (علیہ الصلوٰۃ والسلام) پر تعمیر کرنے کا ارادہ ملتوی کر دیا۔ اس سے معلوم ہوا کہ مصلحت بھی شرعاً مطلوب ہے۔

(۲) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے حضرت عمرؓ نے رئیس المنافقین عبداللہ بن ابی کے قتل کی اجازت طلب کی۔ تو اس کے جواب میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔

وَعَلَا يَتَحَدَّثُ النَّاسُ اَنْ مُحَمَّدًا  
يَقْتُلُ اَصْحَابَهُ (بخاری ص ۲۲۸ و مسلم ص ۲۴۹)

فارمین کریم نے دیکھ لیا کہ منافقین وہی تو ہیں جن کے بارے میں قرآن کریم کے ظاہری الفاظ یہ ہیں۔  
يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ جَاهِدِ الْكُفْرَ

لے نبی کافروں اور منافقوں سے جہاد کر  
وَأَمَّا فَتَنِ رِبِّ (پ۔ التوبہ - ۱۰)

مگر باوجود اس کے ہر منافق تو کیا قتل کیا جاتا۔ بڑا موزی منافق بھی جس نے بارہا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نبوت، و رسالت اور ذات مقدسہ پر رکیک حملے کیے اور حضرت عائشہ صدیقہؓ پر اہتمام بھی لگائے اور اس سلسلہ میں پیش پیش رہا۔ اس کو بھی اس لیے چھوڑ دیا گیا کہ لوگوں میں یہ چرچا نہ ہو کہ آپ اپنے اصحاب کو قتل کرتے ہیں۔

چونکہ منافق ظاہری طور پر کلمہ اور نماز پڑھتے تھے اس لیے عوام الناس کو ان کے منافق ہونے کا کیا علم ہو سکتا تھا؟ اور ان کے قتل کر دینے سے ایک تو خیر مسلمانوں کو اسلام میں داخل ہونے سے نفرت ہو جاتی کہ مسلمان ہونے کے بعد کہیں ہماری باری بھی نہ آجائے۔ اور دوسرے تو مسلمانوں کے دلوں میں کئی

قسم کے شوک پیدا ہو سکتے تھے۔ اس مصیبت کی بنا پر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے منافقوں کے قتل سے منع فرمایا۔ حالانکہ دوسرے منافق عموماً اور رئیس المنافقین عبد اللہ بن ابی سہل خصوصاً اپنی منافقانہ سازش کی بنا پر ہرگز جان بخشی کے قابل اور مستحق نہ تھا۔

(۳) جب مکہ مکرمہ اور حنین کی فتح ہوئی تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے غنیمت کا سارا مال قریش اور فوجیوں کو دیدیا۔ اور بخاری شریف کے یہ الفاظ ملاحظہ فرمائیے کہ ۔

وَلَمْ يُعْطِ الْأَنْصَارَ مِثْلًا  
آپ نے انصار کو کچھ بھی نہ دیا

اس پر انصار کے فوجیوں میں غم اور غصہ کی لہر دوڑ گئی۔ اور یہاں تک بھی وہ کہہ گئے کہ لڑنے کو ہم اور غنیمت لینے کو قریش۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جب یہ سنا تو انصار کو جمع کیا اور ان سے پوچھا۔ انصار کے کھجدار طبقہ نے کہا کہ حضرت! ہم نے تو کچھ نہیں کہا۔ ہاں البتہ فوجیوں نے ایسی باتیں ضرور کی ہیں۔ آپ نے فرمایا کہ میں نے قریش کو غنیمت کا مال اس لیے نہیں دیا کہ وہ مستحق اور تم غیر مستحق تھے۔ بلکہ میں نے ان کو تالیفِ قلب کے لیے مال دیا ہے۔ کہ ان کے دل میں اسلام جم جائے پھر آپ نے ارشاد فرمایا کہ کیا تمہیں یہ پسند نہیں کہ لوگ اپنے گھروں کو مال و زرے لے کر جائیں اور تم جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اپنے ساتھ (مدینہ منورہ) لے جاؤ۔ پھر آپ نے ارشاد فرمایا۔

لَوْ سَلَكَ النَّاسُ وَادِيًا وَسَلَّكَتُ  
اگر لوگ ایک وادی میں چلنے لگیں اور انصار دوسری

الْأَنْصَارُ شَعْبًا اخْتَرْتُ شَعْبَ الْأَنْصَارِ  
وادی میں چلیں تو میں ضرور انصار کی وادی ہی کو ترجیح

دوں گا۔

(بخاری ص ۶۲۱ و مسلم ص ۳۳۹)

یہاں یہ بات بھی توجہ طلب ہے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کیوں وادی انصار کو اختیار کرتے ہیں؟ اور کیا پیغمبر کو پیغمبر کی وادی پر چلنا جائز ہے؟ فریق ثانی تو اس اقتدار۔ اتباع اور تقلید کو بھی شرک کہتا ہے۔ جس میں کوئی کسی امام کی اقتدار کرے۔ لیکن یہاں تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم باوجود نبی اور معصوم ہونے کے انصار کی وادی کو نہ صرف یہ کہ مقبول ہی کرتے ہیں۔ بلکہ ترجیح بھی دیتے ہیں۔

شرح حدیث اس حدیث کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ

اراد بالوادی الرائے والمذهب

وادی سے آپ کی مراد رائے اور مذہب ہے۔

(ہامش بخاری ص ۶۲۱)

فرق ثانی ہی اس گروہ کو کھول سکتا ہے کہ نبی معصوم کس طرح انصار کی رائے اور مذہب کو ترجیح دے سکتے ہیں۔ اگر کوئی اور اس حدیث سے غیر معصوم کے مذہب اور رائے کے حجت ہونے پر استدلال کرے تو اس کے لیے بھی تو گنجائش ہونی چاہیے۔ کمال بخفی!

بحث خواہ مخواہ طویل ہو رہی ہے۔ کتنا صرف اتنا ہی تھا کہ مصلحت وقت اور حالاتِ زمانہ کی بناء پر اپنے انصار کو مال غنیمت سے کچھ بھی نہ دیا۔ اور نظامِ غیر مستحقیق ہی کو سب کچھ دیدیا مگر جو کچھ آپ نے کیا وہی حق تھا جس سے بالآخر سب مطمئن ہو گئے۔

قاریینِ کرام! ایسے بے شمار دلائل ہیں جن سے مصلحت وقت کا ثبوت آفتابِ نمرود کی طرح ثابت ہے۔ ہم سرِ درست اپنی واقعات اور براہین پر اکتفا کرتے ہیں۔

اس تمہید کے ساتھ ایک کڑی یہ بھی ملا لیجئے کہ ایک ہی عبارت اور نظمِ کلام سے نظامِ دو مستفاد حکم بھی ثابت ہو سکتے ہیں۔ اور ایک ہی واقعہ میں مصلحت وقت کے پیش نظر ایک جائز حکم کو ترک کر کے دوسرے رائج اور بہتر حکم کو بھی اختیار کیا جاسکتا ہے۔ بلکہ ایک ہی قسم کے مسئلہ میں دو مختلف شخصیتوں کے فیصلے الگ الگ بھی ہو سکتے ہیں۔ مندرجہ ذیل دلائل اور براہین پر آپ گہری اور غائر نظر دوڑائیے۔

(۱) حضرت داؤد اور حضرت سلیمان علیہما الصلوٰۃ والسلام کا ایک خاص واقعہ قرآن کریم میں مذکور ہے۔ قصہ یوں تھا کہ ایک قوم کی بچیاں رات کے وقت چرواہے کے بغیر کسی کی کھیتی میں جا پڑیں۔ اور اس کو چرگئیں۔ مقدمہ حضرت داؤد علیہ الصلوٰۃ والسلام کے پاس پیش ہوا۔ چونکہ کھیت کی لاگت بچریوں کی قیمت کے برابر تھی حضرت داؤد علیہ الصلوٰۃ والسلام نے عنان میں وہ بچہ ہاں کھیت واسے کو دلا دیں۔ اور اصل قانونِ شرعی کا یہی مقتضی تھا جس میں مدعی یا مدعی علیہ کی رضا بھی شرط نہیں۔ مگر چونکہ اس میں بچری والوں کا بالکل نقصان تھا۔ اس لیے حضرت سلیمان علیہ الصلوٰۃ والسلام نے بطور مصالحت کے جو تراہضی جانبین پر موقوف تھی یہ صورت تجویز فرمائی کہ چند روز کے لیے بچریاں تو کھیت واسے کو دیدی جائیں۔ کہ ان کے دودھ وغیرہ سے اپنا گزار کرے۔ اور بچہ ہی والوں کو وہ کھیت سپرد کیا جائے۔ کہ اس کی خدمت آبپاشی وغیرہ سے کرے۔ جب کھیت پہلی حالت پر آجائے تو کھیت اور بچریاں اپنے اپنے مالکوں کو دیدی جائیں۔ اصل الفاظ مع ترجمہ دیکھئے۔

وَدَاوُدَ وَسُلَيْمَانَ إِذْ يَحْكُمَانِ فِي الْحَرْثِ  
اور داؤد اور سلیمان کا تذکرہ کیجئے۔ جب دونوں کسی

اِذْ نَفَسْتُمْ فِيْهِ غَنَمُ الْقَوْمِ وَكُنَّا  
لِحُكْمِهِمْ شَاهِدِيْنَ ۝ فَفَهَّمْنَاهَا  
مُسْلِمًا ۙ وَكَلَّا اٰتَيْنَا حٰكِمًا وَعِلْمًا ۙ اَلَا يَتَذَكَّرُ  
رَبُّكَ الْاَنْبِيَاۥ (۵)

کھیت کے بارے میں فیصلہ کرنے لگے جب کہ کچھ لوگوں  
کی بکریاں رات کے وقت کھیتی میں جا پڑیں۔ اور ہم اس  
فیصلہ کو دیکھ رہے تھے۔ سو ہم نے اس فیصلہ کی (حقیقی) سمجھ  
سیماں کو دیدی۔ اور ہم نے دونوں کو علم اور حکمت عطا فرمایا تھا۔

دیکھئے! دونوں کے فیصلے بظاہر بالکل متضاد نظر آتے ہیں۔ مگر دونوں کے بارے میں اللہ تعالیٰ  
ارشاد فرماتا ہے وکلاً اٰتینا حکماً وعلماً۔ اور ہم نے دونوں کو حکمت اور علم عطا فرمایا تھا۔ اس کا فیصلہ تو قرآنی ثانی  
ہی اپنے اجتہاد سے کر سکتا ہے کہ دو متضاد حکم ایک وقت اور ایک حادثہ میں کس طرح اللہ تعالیٰ کی حکمت  
اور علم میں داخل ہو سکتے ہیں؟ لیکن جو مصلحت آمیز پہلو تھا اس کی سمجھ اللہ تعالیٰ نے حضرت سلیمانؑ کو عطا  
فرمادی تھی۔ جس میں نہ کھیتی والے کا نقصان باقی رہا اور نہ بکری والوں کا۔

(۲) غزوہ خندق کے موقع پر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرات صحابہ کرامؓ کو حکم دیا کہ۔  
لَا یَصِلْنَ اَحَدًا الْعَصْرَ اِلَّا فِیْ بَنٰی  
قَدِیْظَۃ۔  
جا کر

حضرات صحابہ کرامؓ نے حکمؑ اور چل پڑے۔ راستہ میں عصر کا وقت ہو گیا۔ بعض حضرات صحابہ کرامؓ نے  
وہیں نماز پڑھ لی۔ اور کہتے لگے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مراد یہ تھی کہ تم جلدی وہاں پہنچو۔ مطلب  
یہ تھا کہ تم راستے میں نماز ہی نہ پڑھنا۔ گویا اس گروہ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اس حکم کی اصل  
علت سمجھ لی اور آپ کے ارشاد کو سن کر حکم کی روح پر عمل کیا۔ اور دوسرے گروہ نے کہا کہ آپؐ نے  
تو فرمایا ہے کہ بنو قریظہ میں جا کر نماز پڑھنا۔ اس لیے ہم تو راستے میں نماز نہیں پڑھیں گے۔ بلکہ وہاں جا  
کر ہی پڑھیں گے اس گروہ نے الفاظ کو دیکھا۔ جب دونوں کا قصہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے  
سامنے پیش ہوا تو

فَلَمْ یُعَنِّفْ وَاحِدًا مِنْهُمْ  
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے (دونوں گروہوں  
میں سے) کسی ایک پر بھی سختی نہ کی۔  
(بخاری ص ۵۹۱)

دیکھیے! ایک گروہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ظاہری الفاظ پر عمل کرتا ہے اور چونکہ  
ظاہری الفاظ پر عمل کرنے کی گنجائش تھی (معاملہ ایسا نہ تھا جس طرح حضرت عدیؓ بن حاتم وغنیہؓ نے

سیاہ اور سفید دھاگے سر ہانے رکھ لیے اور ماہ رمضان میں تا وقتیکہ دونوں دھاگے الگ الگ نظر نہ آجائے کھاتے پیتے رہتے۔ اس معاملہ میں چونکہ ظاہری الفاظ پر عمل کرنے کی گنجائش نہ تھی۔ اس لیے حضرت عدی بن حاتم وغیرہ کو ملامت کی گئی، اس لیے اس پر بھی کوئی زجر و توبیخ وارد نہ ہوئی بلکہ تصویب کی گئی اور دوسرا گمروہ جس نے اگرچہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ظاہری الفاظ کی خلاف ورزی کی تھی۔ لیکن چونکہ وہ رہنما آئین اور فقیہ تھا۔ آپ کے ارشاد کی تہ کو پہنچ گیا تھا۔ اس لیے اُسے بھی ملامت نہ ہوئی۔

ہم یہ چاہتے تو کچھ کہہ نہیں سکتے۔ فریق ثانی کو ہی یہ جبرأت ہو سکتی ہے کہ وہ الیاذ باللہ تعالیٰ دوسرا گمروہ پر جس نے بظاہر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ارشاد کی خلاف ورزی کی تھی۔ کوئی فتویٰ لگا دے۔

(۳) حضرت ابوہریرہؓ سے مروی ہے کہ ایک شخص آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا۔ اس نے آپ سے پوچھا کہ کیا میں روزے کی حالت میں اپنی بیوی سے بغل گیر ہو سکتا ہوں۔ یعنی اس کے منگے بدن سے میں اپنا تنگہ بدن ملا سکتا ہوں یا نہیں؟ آپ نے اس کو اجازت دیدی۔ ایک دوسرا آدمی آیا اور اس نے بھی یہی مسئلہ دریافت کیا تو آپ نے اسے اس کاروائی سے منع کر دیا۔ (حضرات صحابہ کرامؓ فرماتے ہیں کہ ہم نے دیکھا کہ جس کو آپ نے اجازت دی تھی وہ بوڑھا تھا اور جس کو منع کیا تھا وہ نوجوان تھا۔ (ابوداؤد ص ۳۲۲، مسند احمد ص ۱۸۵)۔

حضرات! مسئلہ کی پوزیشن اور حیثیت ایک ہی ہے۔ ایک کا بھی روزہ تھا اور دوسرے کا بھی، ایک کا سوال بھی اپنی بیوی سے بوس و کنا رکھنا تھا۔ اور دوسرے کا بھی مگر ایک کو رخصت دی جاتی ہے اور دوسرے کو روکا جاتا ہے۔ کیوں؟ اس لیے کہ مصلحت پیش نظر ہے۔ بوڑھا آدمی قوی شوانیہ کے کمزور پڑ جلتے اور طبیعت پر قابو پالینے کی وجہ سے اس قابل تھا کہ اس کو اجازت مل جاتی بخلاف نوجوان کے کہ بقول مجذوب سے

اتنے خفا جو آپ ہیں سچ کیے شیخ جی  
ایسے ہی کیا تھے آپ مقدس شباب میں

اس سہ کے روات یہ ہیں

نصر بن علی الجہضمی جو ثقہ اور ثبوت تھے۔ (تقریب ص ۳۷۲)

۲ ابو احمد الزہیری ثقہ اور ثبوت تھے۔ (تقریب ص ۲۲۵)

۳ اسرائیل جو صحیحین کے روات میں تھے۔ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ ان میں بلا وجہ بعض نے کلام کیا ہے۔ (تقریب ص ۲۲)

۴ ابوالعبس جن کا نام حارثؒ ابن عبید تھا۔ حافظ ابن حجرؒ انہیں مقبول کہتے ہیں (تقریب ص ۲۳۱) اور امام ابن حبانؒ انہیں ثقات میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب ص ۱۸۹)

۵ اغراہ وسلم۔ محدث عجمی اور ہزارہ انہیں ثقہ کہتے تھے۔ امام ابن حبانؒ انہیں ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب ص ۳۹۵) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے (تقریب ص ۲۲)

۶ حضرت ابو ہریرہؓ جو جلیل القدر صحابی تھے

ہم نے اس سند کے روات اور ان کی توثیق کتب رجال سے ہر یہ قارئین کو دی ہے۔

(۴) حضرت ابوسعیدؓ اخدریؓ (سعد بن مالک بن سنان المتوفی ۴۴ھ) سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے دو صحابی کہیں سفر پر جا رہے تھے کہ نماز کا وقت ہو گیا اور ان کو وضو کے لیے پانی دستیاب نہ ہو سکا۔ دونوں نے تیمم کیا اور نماز پڑھ لی۔ اور پھر نماز کا وقت ابھی باقی ہی تھا کہ پانی مل گیا۔ ان میں سے ایک نے وضو کر کے نماز دہرائی۔ اور دوسرے نے نماز کا اعادہ نہ کیا۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے جب دونوں نے ملاقات کی تو اسی واقعہ اور ماجرا آپ سے عرض کر دیا۔ آپ نے اس شخص سے جس نے نماز دوبارہ نہیں پڑھی تھی ارشاد فرمایا کہ

اَصْبَيْتَ السَّنَةَ وَاجْتَرَأْتَكَ صَلَوَتَكَ تم نے سنت کے موافق کام کیا اور تجھے تیری نماز کافی ہو گئی اور جس نے وضو کر کے نماز دہرائی تھی اس سے فرمایا کہ

لَكَ الْاَجْرُ مَرَّتَيْنِ تیرے لیے دہرا اجر اور ثواب ہے

(ابوداؤد ص ۵۵/۱ و نسائی ص ۵۵/۱ و متدرک ص ۱۴۹/۱ و دارقطنی ص ۶۹/۱ و مشکوٰۃ ص ۵۵/۱ و مستقیٰ الاخبار مع نیل الاوطار ص ۲۸۸/۱ وغیرہ)

قارئین کرام! ملاحظہ کیجئے کہ دونوں کا عمل اور طرز و طریق کس طرح جدا جدا تھا۔ مگر پھر بھی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے دونوں کو بشارت اور خوشخبری ہی سنائی ہے۔ اس کا فیصلہ تو فریق ہی کر سکتا ہے کہ جب ایک کو آپ نے یہ ارشاد فرمایا کہ تم نے سنت کا کام کیا ہے تو اس کے

مقابلہ میں دوسرے کو ثواب و اجر مل سکتا ہے؟ اور پھر وہ بھی دہرا؟

۷۔ کون دیکھے یہ بے بسی دل کی

یہ یاد ہے کہ کبھی ثعل کے دونوں پہلو سنت ہوتے ہیں۔ جیسے سر منڈوانا اور پٹے رکھنا۔ یا دھڑکی سفید رکھنا اور منڈی لگانا۔ جس کا ثبوت حدیث اور خیر القرون کے تعامل سے ہے۔ بخلاف بدعات کے کہ ان امور کے محرکات۔ دواعی اور اسباب تو خیر القرون میں موجود تھے۔ مگر امور بدعیہ نہ تھے۔ تو ایسے امور بہر حال بدعت ہی ہیں لاریب فیہ۔ راہ سنت میں اس پر سیر حاصل بحث موجود ہے۔

اس حدیث کے تمام روایات ثقہ ہیں۔ بجائے اس کے کہ ہم ایک ایک راوی کی توثیق نقل کریں، مناسب معلوم ہوتا ہے کہ بعض حضرات محدثین کرام سے اس کی تصحیح ہی نقل کر دیں  
اہم حاکم فرماتے ہیں کہ یہ حدیث اہم بخاری اور اہم مسلم دونوں کی شرط پر صحیح ہے۔ اور علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ یہ حدیث شرط بخاری پر صحیح ہے اور فریق ثانی کے رئیس الطائفہ قاضی شوکانی بھی اس حدیث کی تصحیح کرتے ہیں (نیل الاوطار ص ۲۸۹)

بعض حضرات محدثین کرام نے اس حدیث پر دو اعتراض کیے تھے  
۱۔ کہ عبد اللہ بن نافع اس حدیث کو موصول بتلاتے ہیں۔ اور عبد اللہ بن نافع کے علاوہ دوسرے راوی اس کو مرسل روایت کرتے ہیں۔ لہذا یہ حدیث مرسل ہی ہوگی۔

۲۔ کہ جو اس حدیث کو موصول روایت کرتے ہیں ان کی سند میں عمیرہ بن ابی ناجیہ جہول الحال راوی ہے اس لیے یہ حدیث قابل اعتبار نہیں۔ ان سوالات اور اعتراضات کا جواب علامہ زطیعی۔ قاضی شوکانی اور مولانا شمس الحق عظیم آبادی وغیرہ مقلد یہ جیتے ہیں۔

کہ عبد اللہ بن نافع ثقہ ہیں اور ثقہ جب سند کو موصول بیان کرے تو اسی پر اعتماد ہوگا۔ اور قاضی شوکانی لکھتے ہیں کہ محدث ابن السکن نے اپنے صحیح میں ابو الولید الطیالسی عن الیث عن عمرو بن الحارث عن عمیرہ بن ابی ناجیہ۔ بخیر بن سوادہ سے موصول یہ روایت نقل کی ہے۔ اور عمرو بن الحارث ثقہ ہیں۔ اور عمیرہ بن ابی ناجیہ ان کے تابع ہیں۔ جب کہ اہم نسائی۔ یحییٰ بن کثیر۔ احمد ابن حبان نے ان کی توثیق کی ہے۔ اور احمد بن صالح وابن یونس اور احمد بن سعید بن ابی مریم نے ان کی تعریف کی ہے۔

(نصب الذریعہ ص ۱۶ و نیل الاوطار ص ۲۸۹ و التعلیق المغنی ص ۶۹)

الحاصل ہم نے جو نہ مستدرک کے حوالے سے نقل کی ہے وہ موصول اور اس کے تمام روایت  
ثقات ہیں۔ اور عمیر بن ابی ہاشم بھی اس سند میں نہیں ہے۔ حالانکہ وہ خود بھی ثقہ ہے اور جن کا وہ  
متابع ہے وہ بھی ثقہ ہے۔ غرض کہ اصول حدیث اور حضرات محدثین کرام کی تصریح سے یہ نہ منقل۔  
اس کے جملہ روایت، ثقات، اور حدیث صحیح ہے۔

اس حدیث سے ایک اور مسئلہ بھی ثابت ہو گیا کہ وقت کے ہوتے ہوئے اگر پانی بل جائے  
تو تیمم سے پڑھی ہوئی نماز واجب الاعادہ نہیں ہوتی۔ یہی حضرات ائمہ اربعہ کا مسلک (نیل الاوطار ص ۲۸۹)  
اور قاضی شوکانی نے بھی دلی ہوئی زبان سے اس کو تسلیم کر لیا ہے (نیل الاوطار ص ۲۸۹) ع  
یہ بھی لگا گئے خون شہیدوں میں مل گیا

(۵) حضرت بکر بن ارقم سے روایت ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ میں نے خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم سے سنا۔ آپ نے

لہی ان تقطع الایدی فی الغزو  
اس بات سے منع فرمایا ہے کہ جنگ کے موقع  
پر چوڑوں کے ہاتھ کاٹنے جائیں (البدایہ ص ۲۴۹ و ترمذی ص ۱۷۸)

اس کی مکت اور مصلحت کیا ہے؟ نواب صدیق حسن خان صاحب سے ہی سن لیجئے۔ چوڑی حدود  
اللہ میں سے ایک حد اور تعزیر است اسلام میں سے ایک تعزیر ہے۔ مگر پھر بھی جنگ کے موقع پر  
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے چوڑ کو سزا دینے اور اس کے ہاتھ کاٹنے سے منع فرمایا ہے۔ کیوں؟  
اس لیے کہ ہو سکتا ہے کہ جب چوڑ کا ہاتھ کاٹا جائے تو کہیں شعل ہو کہ وہ مشرکین کے قلمرو میں نہ بھاگ  
جائے۔ اور مسلمانوں کی جاسوسی نہ کرے۔ یا کہیں مرتد ہی نہ ہو جائے۔ اس مصلحت کی بنا پر آپ نے ایسے  
موقع پر چوڑ کو سزا دینے سے منع کیا ہے۔ اور پھر نواب صاحب لکھتے ہیں کہ حضرات صحابہ کرام میں  
حضرت عمرؓ، حضرت ابوالدرداءؓ اور حضرت خذیفہؓ وغیرہ کا یہی مذہب تھا۔ اور حضرت امیر احمدؓ حضرت  
امام اسحاقؒ بن راہویہؒ، اور حضرت امیر اوزاعیؒ وغیرہ ائمہ اسلام نے بھی یہی کہا ہے کہ میدان جنگ میں چوڑ  
کا ہاتھ نہ کاٹا جائے۔ اور ابو محمد المقتدیؒ نے اس پر حضرات صحابہ کرام کا اجماع اور اتفاق نقل کیا ہے  
یہ سب کچھ لکھ چکنے کے بعد نواب صاحب فرماتے ہیں کہ

ولیس فی ہذا ما یخالف نصا ولا  
اس طرح کرنے میں نہ تو کسی نص کی مخالفت لازم آتی

قیاساً ولا قاعدة من قواعد الشرع

(المنجد ص ۶۴)

ہے۔ اور نہ ہی قیاس کی۔ اور نہ ہی قواعد اور ضوابط شرع میں سے کسی قاعدہ کی خلاف ورزی ہوتی ہے۔

فاریں کریم ملاحظہ کر چکے کہ چور کی سزا قرآن کریم اور صحیح احادیث میں قطع یہی ہے اور یہ ایسا اہل حکم ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے یہ منصفانہ اور عادلانہ کلمات کتب حدیث میں موجود ہیں۔ کہ نجد (العیاذ باللہ تعالیٰ) اگر میری بیٹی فاطمہ بھی چوری کرتی تو میں ضرور اس کا ہاتھ بھی کاٹ دیتا۔ (دیکھئے بخاری ص ۹۹۴)

مگر لو اب صاحب فرماتے ہیں کہ میدان جہاد میں چور کو سزا نہ دینے سے کسی نص۔ قیاس اور شرعی قاعدہ کی خلاف ورزی نہیں ہوتی۔ کیوں؟ اس لیے کہ مصلحت وقت کا تقاضا ہی یہ ہے آپ اگر اس حدیث کی سند اور اس کے روایت دیکھنا چاہیں تو ہم روایت اور ان کی توثیق بھی عرض کر دیتے ہیں۔ روایت یہ ہیں۔

۱۔ احمد بن صالح۔ جن کو علامہ ذہبی الحافظ الثبت اور احمد الاعلام لکھتے ہیں۔ (میزان ص ۴۹)

۲۔ ابن وہب جن کا نام عبد اللہ بن وہب تھا۔ حافظ ابن حجر ان کو الفقیہ۔ ثقہ۔ حافظ اور عابد لکھتے ہیں۔ (تقریب ص ۱۱۲)

۳۔ حماد بن شریح ثقہ تھے۔ (تقریب ص ۱۰۷)

۴۔ عیاض بن عباس القصبانی ثقہ تھے۔ (تقریب ص ۲۹۴)

۵۔ شعیب بن بیان ثقہ تھے (تقریب ص ۱۷۱) اور ان کے تابع یزید بن صبح مقبول تھے۔ (تقریب ص ۲۹۸)

۶۔ حماد بن امیر۔ ان کے صحابی ہونے میں اختلاف ہے بعض ان کو صحابی کہتے ہیں۔ امام یحییٰ بن معین اور محدث ابن یونس ان کو صحابی بتاتے ہیں۔ اور علامہ ابن سعد۔ امام ابن حبان اور عیاض کہتے تھے کہ وہ ثقہ اور کبار تابعین میں تھے۔ (تہذیب التہذیب ص ۱۱۶)

۷۔ یسر بن ارطاة کے صحابی ہونے میں بھی اختلاف ہے۔ محدث ابن یونس امام دارقطنی اور امام ابن حبان اور اہل شام ان کو صحابی بتاتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب ص ۴۳۵ و ص ۴۳۶) اور علامہ ذہبی بھی ان کو صحابہ میں شمار کرتے ہیں (سنن ترمذی ص ۵۱) اور ان کی ایک اور روایت بھی ہے

سمعت رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم يدعوا للهسم احسن عاقبتنا في  
الامور كلها واجبرنا من خزي الدنيا وعذاب الآخرة.

علامہ ششی فرماتے ہیں رواہ احمد والطبرانی . ورجال احمد واحد اسانید  
الطبرانی ثقات (مجمع الزوائد ص ۱۴۸) اور اس حدیث کا سمعت النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ  
وسلم الخ کے الفاظ سے ذکر حافظ ابن حجر نے بھی کیا ہے۔ (تہذیب ص ۳۶)

(۶) حافظ ابن تیمیہ اور حافظ ابن القیم نقل کرتے ہیں کہ ایک مرتبہ محمد فاروقی میں بھوکے غلاموں نے  
چوری کی تو حضرت عمرؓ نے حد سرقہ قائم کرنے کی بجائے چوری کے مال کی درگنی قیمت ادا کرنے کا  
حکم دیا۔ (الاجتہاد ص ۹۳ و اعلام الموقعین ص ۸)

نواب صدیق حسن خان لکھتے ہیں کہ

ان عمرو بن الخطاب اسقط القطع حضرت عمرؓ نے قحط سالی میں چور سے قطع یہ کی سزا  
عن السارق عام المجاعة (الاجتہاد ص ۶۴) موقوف کر دی تھی۔

امام احمدؒ وغیرہ فرماتے ہیں کہ اگر کوئی شخص مجھوک وغیرہ سے مجبور اور لاچار ہو کر چوری کرے تو اس  
کا ہاتھ نہ کاٹا جائے۔ (کجوالہ اعلام الموقعین ص ۸)

(۷) حضرت عمرؓ جب زخمی ہوئے تو فرمانے لگے کہ مجھے داؤا کی وراثت کے مسئلہ میں ایک خیال پیدا ہوا  
ہے کاش کہ تم اس کو مان لو حضرت عثمانؓ نے فرمایا۔ اگر ہم آپ کی رائے کو مان لیں تو وہ بھی صحیح اور رشد  
ہے۔ اور اگر ہم آپ سے قبل بوڑھے (حضرت ابو بکرؓ) کی رائے کو تسلیم کر لیں تو وہ بھی اصابت رائے  
کے مالک تھے اصل الفاظ یہ ہیں۔

فقال عثمان ان نتبع رأيك فهو رشد وان نتبع رأي الشيخ قبلت  
فنعم ذوالرائي كان (متدرک ص ۳۴) اس سے ثابت ہوا کہ رائے اور رائے کا فرق ہوتا ہے  
مشکل ایک ہی مسئلہ میں ایک اہم کی رائے کچھ اور ہے اور دوسرے کی اور ہے۔

اہم حاکم اور علامہ ذہبی شرط شیخین پر اس روایت کی تصحیح کرتے ہیں۔

حضرات! ہم نے اختصاراً بعض احادیث اور واقعات آپ کی خدمت میں عرض کیے  
ہیں کہ بیاوقات ایک ہی حادثہ میں دو جدا جدا الگ الگ حکم بھی حق ہوتے ہیں۔ حضرت داؤد اور

حضرت سلیمان علیہا الصلوٰۃ والسلام کا واقعہ دیکھ لیجئے۔ اور اسی طرح اس کو بھی کہ کبھی کسی بہتر اور اولیٰ چیز کو ترک کر کے غیر بہتر اور غیر اولیٰ چیز کو بھی اختیار کیا جاتا ہے۔ کیونکہ مصلحتِ وقت اور حالات زمانہ ایسا کہ نے پر مجبور کرتے ہیں۔ کعبہ کو مشرکین کی تعمیر کردہ شکل پر چھوڑنا۔ رئیس المنافقین کو قتل نہ کرنا۔ انصار مدینہ کو غنیمت کے مال سے کچھ نہ دینا۔ اور میدانِ جہاد میں چور کا ہاتھ نہ کاٹنا وغیرہ۔ اس کا ردوشن اور اٹل ثبوت ہے۔

اور کسی وقت دو مختلف الطبائع اشخاص اور افراد کے ماحول پر نظر دوڑا کہ ان کو الگ الگ احکام اور جوابات بھی دیے جاسکتے ہیں۔ جیسا کہ ہم ابو داؤد شریف کی حدیثِ مباشرة الصائم کے متعلق نقل کر چکے ہیں۔

اور کسی وقت بظاہر دو مختلف سمجھ اور فہم والے افراد اور فرقوں کے الگ الگ سمجھے ہوئے احکام میں ان دونوں کو سمجھا سکتا ہے اور دونوں ہی حق پر ہوتے ہیں۔ جیسا کہ ہم بنو قریظہ کی آبادی میں نماز پڑھنے اور راستے میں نماز پڑھنے والوں کا واقعہ۔ نیز پانی تل چکنے کے بعد ایک صحابیؓ کا دستور کر کے نماز کا اعادہ کرنا اور دوسرے کا نہ دہرانا نقل کر چکے ہیں۔ اس تمام ماضی بحث کو ملحوظ خاطر رکھتے ہوئے مندرجہ ذیل امور پر غور کیجئے۔

(۱) ہر انسان کی سمجھ اور خداوندِ صلاحیت الگ الگ ہوتی ہے۔ دیکھئے ایک وہ حضرات صحابہ کرامؓ (حضرت عمرؓ و حضرت ابن عباسؓ) تھے جو اذا بانصر اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قرب اجل سمجھ گئے تھے۔ (دیکھیے بخاری ص ۳۴ وغیرہ) ایک وہ حضرت ابو بکرؓ تھے کہ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے خطبہ ارشاد فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے ایک بندہ کو اختیار دیا ہے کہ وہ دنیا میں رہے یا خدا تعالیٰ سے جا ملے اور اس بندہ نے ملاقاتِ خداوندی کو ترجیح دی ہے۔ تو حضرت ابو بکرؓ سمجھ گئے کہ وہ بندہ تو خود جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی ہیں اور اس سے آپ کے شراق کا سن کہ رونا شروع کر دیا۔ دیگر حضرات صحابہ کرامؓ فرماتے ہیں ہم حیران ہو گئے کہ حضرت ابو بکرؓ کو کیا ہو گیا ہے۔ اور کیوں روتے ہیں (بخاری ص ۱۶)۔

ایک وہ صحابہ (حضرت ابن عمرؓ) تھے کہ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ایا کون سا درخت ہے جس کی انسان کے ساتھ تشبیہ دی جاسکتی ہے فرقع الناس فی شجر البوادی

لوگوں نے جنگلات کے درخت گرنے کی خبر لیکن سمجھ نہ سکے۔ حضرت ابن عمرؓ سمجھ گئے کہ یہ کھجور کا درخت ہے مگر کھم کھم کی وجہ سے مجلس میں بول نہ سکے۔ (بخاری ص ۱۴۱)

اور ان کے مقابلہ میں ایک دہ صحابی (حضرت عدی بن حاتم وغیرہ) ہیں کہ صبح صادق اور صبح کاذب کے سیاہ اور سفید دھاگوں سے وہ حقیقتہً حسی سوت وغیرہ کے دھاگے سمجھتے ہیں اور انہیں کو اپنے پاس رکھ لیتے ہیں (دیکھئے بخاری ص ۲۵۱ وغیرہ) اسی طرح ایک مرتبہ حضرات ازواج مطہراتؓ نے آپ سے پوچھا کہ آپ سے (عالم برزخ میں) ہم میں سے کون سی نبی نبی سب سے پہلے ملاقات کریگی؟ آپ نے ارشاد فرمایا۔

اطولکن یبدأ (بخاری ص ۱۹۱ و مسلم ص ۲۹۱) جس کا ہاتھ لمبا ہوگا۔

حضرات ازواج مطہراتؓ نے چھتری لی اور بازو ناپنے شروع کر دیے۔ حضرت سودہؓ کا ہاتھ اور بازو لمبا نکلا۔ خود حضرات ازواج مطہراتؓ ہی فرماتی ہیں کہ عرصہ کے بعد ہمیں سمجھ آیا کہ طول یہ سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مراد سخاوت تھی۔ (طول یہ عربی میں وہی مفہوم ادا کرتا ہے جس کو اردو وغیرہ میں گھٹے ہاتھ سے تعبیر کیا جاتا ہے کہ فلاں شخص کے ہاتھ کھلے ہیں یعنی وہ بخشنے والا ہے)

حضرات ازواج مطہراتؓ میں سے حضرت زینبؓ کی وفات پہلے ہوئی تھی (مسلم ص ۲۹۱ و نووی شرح مسلم ص ۱۹۱)

حضرات! ہیں داستان کو بھی کہاں تک بیان کیا جائے؟ اصل مقصد فوت ہو جانے کا۔ بس اتنی بات تو اظہر من الشمس ہو گئی ہے کہ مراتب فہم میں حضرات صحابہ کرامؓ بھی یقیناً مختلف تھے۔ اور ان میں بھی اختلاف رائے ہوتا تھا اور اختلاف رائے مخلوق کی فطرت اور سرشت میں داخل ہے نہ تو اس سے معصوم محفوظ رہے ہیں اور نہ غیر معصوم۔

حضرت آدم اور حضرت موسیٰ علیہما الصلوٰۃ والسلام کا مباحثہ۔

بخاری (ص ۱۴۱ و مسلم ص ۹۴۹) اور مسلم (ص ۲۳۵) میں مذکور ہے کہ حضرت ابو ہریرہؓ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا کہ حضرت آدم اور حضرت موسیٰ علیہما الصلوٰۃ والسلام کا رب تعالیٰ کے ہاں مکالمہ ہوا زیر گفتگو اس جہان کے بعد عالم برزخ میں ہوئی یا حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کی حیات دنیوی میں حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے عالم مثال اور خواب وغیرہ کے ذریعہ ملاقات ہوئی دونوں باتیں شرح میں مذکور ہیں اور حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام حضرت

موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام پر غالب آگئے حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام نے حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام  
 سے فرمایا کہ آپ وہ آدم ہیں جس کو اللہ تعالیٰ نے اپنے ہاتھ سے پیدا کیا اور اپنی طرف سے تجھ میں روح ڈالی  
 اور اپنے فرشتوں سے تجھے سجدہ کرایا اور تجھے اپنی جنت میں لے جایا پھر آپ اپنی غلطی کی وجہ سے لوگوں کو زمین  
 پر اتار لئے حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا کہ تو وہ موسیٰ ہے جس کو اللہ تعالیٰ نے اپنے پیغام  
 اور کلام کے لیے چنا اور تجھے تختیاں دیں جن میں ہر چیز کا بیان ہے اور تجھے سرگوشی کے لیے قریب کیا بتائیے  
 کہ اللہ تعالیٰ نے میری پیدائش سے کتنا عرصہ پہلے توراۃ لکھی تھی؟ حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام نے  
 فرمایا چالیس سال حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا کہ کیا تم نے اُنس میں یہ پایا ہے کہ آدم نے  
 اپنے رب کی حکم عدولی کی سودہ چوک گیا فرمایا ہاں حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا کہ کیا تو مجھے ایسے  
 عمل پر علامت کہتا ہے فحج آدم موسیٰ کہ حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام  
 پر غالب آگئے۔ یہ اور اس قسم کے واقعات مصوموں میں بھی اختلاف رائے کا واضح ثبوت دہیا کرتے ہیں۔  
 گلہائے رنگا رنگ سے بونتی چمن اے ذوق اس جہان کو ہے زیب اختلاف کے

# باب ہشتم

فرشتوں میں بھی اختلاف رائے ہو سکتا ہے  
اور ان کی رائے خطا رہ بھی ہو سکتی ہے

دلائل شرعیہ سے ثابت ہے کہ فرشتے اپنی نوع کے لحاظ  
سے معصوم مخلوق ہے لیکن اختلاف رائے اور رائے کی  
غلطی ان میں بھی متحقق ہے ہم اختصار کے پیش نظر ہر دعویٰ

پر صرف ایک ایک حوالہ عرض کرتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) حضرت ابوسعید الخدریؓ سے روایت ہے وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کرتے  
ہیں کہ آپ نے ارشاد فرمایا کہ بنی اسرائیل میں ایک شخص تھا جس نے زمانوے قتل کیے تھے وہ توبہ کا مسئلہ فریاد  
کرنے کے لیے ایک راہب کے پاس پہنچا اور کہا کہ کیا میری توبہ قبول ہو سکتی ہے؟ راہب نے کہا نہیں  
اُس نے وہ راہب بھی قتل کر دیا پھر وہ مسئلہ پوچھنے کے لیے نکلا تو ایک شخص نے اس سے کہا کہ فلاں  
بستی میں جا دو وہاں عالم ہے (چنانچہ وہ قاتل چل پڑا راستہ میں اس کی وفات کا وقت آپہنچا اور اُس نے اپنی  
چھاتی کو اس بستی کی طرف جھک کر دیکھا پتا چلتا تھا مائل اور متوجہ کیا (اور وفات پا گیا)

فاختصمت فیہ ملائکۃ الرحمة  
وملائکۃ العذاب فاولحی اللہ الی  
ہذہ ان تقربلی واولحی الی ہذہ ان  
تباعدی وقال قیسوا ما بینہما  
فوجد الی ہذہ اقرب بشیر ففصلہ  
(بخاری ص ۴۹۴)

تو اس کے بارے میں رحمت اور عذاب کے فرشتوں کا  
اختلاف ہوا (رحمت کے فرشتوں نے کہا کہ یہ توبہ کرنے جا رہا تھا لہذا  
جنتی ہے اور عذاب کے فرشتوں نے کہا کہ اس نے نیکی تو کی نہیں سوا  
نفس کا قاتل ہے لہذا دوزخی ہے) اللہ تعالیٰ نے اُس بستی کو حکم  
دیا جہر کو وہ جانا چاہتا تھا کہ تو قریب ہو جا اور جس بستی سے  
ایک تھائے حکم دیا کہ تو دور ہو جا پھر فرشتوں سے فرما کہ دونوں

منزلوں کے درمیان پیمائش کر وجہ پیمائش کی گئی تو اس بستی کی طرف جہر جا رہا تھا ایک باشت قریب تھا تو اس کی مغفرت ہو گئی۔

دیکھئے یہاں معصوم فرشتوں کا کتنا بڑا اختلاف ہے کہ ایک گروہ نے کہا کہ وہ شخص جنتی ہے۔ لہذا ہمارے حوالہ کیا جائے اور دوسرے گروہ نے کہا کہ دوزخی ہے اس کو ہمارے سپرد کیا جائے معلوم ہوا کہ اختلاف رائے معصوم فرشتوں میں بھی ہو سکتا ہے۔

(۲) حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کے ہاں فرشتوں کا ایک گروہ ہے جو ذکر کرنے والوں کو تلاش کرتا رہتا ہے جب ان کو ذکر کرنے والے مل جاتے ہیں تو فرشتے ان کو پدوں کے ساتھ آسمان دنیا تک گھیر لیتے ہیں اور فراغت کے بعد جب فرشتے رب تعالیٰ کے سامنے پیش ہوتے ہیں تو رب تعالیٰ ان سے باوجود علم کے سوال کرتے ہیں کہ میرے بندوں نے کیا کیا؟ فرشتے ان کی کاروائی سناتے ہیں (محصلاً) انہی میں ہے۔

فیقول فاشہدکم انی قد عفوت  
لہم قال فیقول ملک من الملائکۃ  
فیہم فلان لیس منہم انما جاد لحاجۃ  
قال ہم الجلساء لا یشقی  
بہم جلیسہم  
بخاری ص ۹۴۸ واللفظ لہ وسلم ص ۲۴۴

اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ میں تمہیں گواہ بناتا ہوں کہ میں نے ان لوگوں کو بخش دیا ہے ان میں سے ایک فرشتہ کہتا ہے کہ اس مجلس میں ایک شخص ہے جو ان (ذکر کرنے والوں) میں سے نہیں ہے وہ تو اپنے کسی کام کے لیے آیا ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ وہ ایسی مجلس والے ہیں کہ انکے پاس بیٹھنے والا بھی نامراد نہیں رہتا یعنی انہی برکت اس کی مغفرت بھی کر دی گئی ہے۔

بخاری کی روایت میں یہ بیان ایک فرشتے کا ہے (فیقول ملک الا) اور مسلم کی روایت میں جمع کا صیغہ ہے یقولون رب فیہم فلان عبد خطار الحدیث یعنی بہت سے فرشتے کہتے ہیں کہ اے پروردگار ان میں فلاں خطار کار بندہ ہے۔ ان متعدد فرشتوں کی (یا ان میں سے ایک کی) رائے یہ ہے کہ اس کی مغفرت نہیں ہونی چاہیے کیونکہ اس بندہ کا مقصد مجلس ذکر میں حاضر ہونا نہ تھا بلکہ کسی سے ملنے وغیرہ کی (کوئی اور حاجت تھی لیکن رب تعالیٰ فرماتے ہیں کہ ابقیہ اہل مجلس کی برکت اس کی بخشش بھی ہو گئی ہے ظاہر امر ہے کہ ان فرشتوں کی رائے عدم مغفرت کی ہے لیکن رب تعالیٰ کے فیصلہ کے مقابلہ میں اس غلط رائے کا کیا اعتبار ہے؟ معلوم ہوا کہ معصوم فرشتوں کی رائے میں بھی غلطی اور خطار ہو سکتی ہے۔ والعصمة للہ تعالیٰ وحده۔ یہ یاد رہے کہ ایسی مجالس سے ذکر کی وہ مجالس مراد ہیں جو سنت کے مطابق ہوں اور قرآن کریم اور حدیث شریفہ وغیرہ کی درس و تدریس

اور تعلیم و تعلم کی ہوں قمیسیں بٹورنے اور حلوے مانڈے کی خاطر ہی شکم سپرد مجلس نہ ہوں۔ چنانچہ حضرت ابو ہریرہؓ  
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں جس میں یہ بھی ہے کہ

وما اجتمع قوم فی بیت اللہ یتلون  
کتاب اللہ ویتدارسوا، بینہم الا  
نزلت علیہم السکینۃ الحدیث  
(مسلم ج ۲۴۵ و ریاض الصالحین ص ۳۹۵ و جامع بیان العلم ص ۱۲)

جو لوگ اللہ تعالیٰ کے گھروں میں سے کسی گھر میں جمع  
ہو کر قرآن کی تلاوت کرتے اور اسے ایک دوسرے  
کو پڑھاتے ہیں ان پر سکینہ نازل ہوتی ہے (اور رحمت  
ان پر چھا جاتی ہے الخ)

خطائے اجتہادی عصمت کے خلاف نہیں  
دینی اور دنیوی معاملات میں خطائے اجتہادی اور زلت  
بڑی سے بڑی شخصیت سے بھی ہو سکتی ہے۔ اور وہ  
کا تو قصہ ہی چھوڑیئے۔ خلاصہ کائنات۔ فخر موجودات آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی باوجود  
بعد از خدا بزرگ تو فی قصہ مختصر

ہونے کے بھی بعض اوقات خطائے اجتہادی اور زلت سے دوچار ہوتی۔ یہ الگ بات ہے کہ آپ کو  
اللہ تعالیٰ نے غلطی پر بہ قرار نہیں رکھا۔ وحی کے ذریعہ اصلاح فرمادی ہوئے حضرات مجتہدین پر چونکہ وحی نہیں  
اُترتی اس لیے وہ مدت العمر خطا کا شکار رہ سکتے ہیں۔ اور اصول فقہ کی کتابوں میں صراحت سے یہ بحث  
موجود ہے۔

اسی سلسلہ میں ہم چند واقعات عرض کرتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) غزوہ بدر میں شتر کا فر مسلمانوں کے ہاتھوں گرفتار ہوئے اور شتر قتل ہوئے۔ جو گرفتار تھے۔  
ان کے بائے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرات صحابہ کرامؓ سے مشورہ لیا۔ حضرت ابو بکرؓ اور  
دیگر اکثر حضرات صحابہ کرامؓ کی یہ رائے تھی کہ ان سے فدیہ لے کر انہیں رہا کر دیا جائے۔ اور یہی رائے  
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تھی۔ جب کہ حضرت عمرؓ کی یہ رائے تھی (اور حضرت سعدؓ بن معاذ بھی ان  
کے ساتھ تھے۔ تفسیر السراج المنیر ص ۵۸۴) کہ ان سب کو قتل کر دیا جائے اور ہر مسلمان اپنے عزیز کو اپنے  
ہاتھ سے قتل کرے۔ چونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور اکثر حضرات صحابہ کرامؓ کی رائے فدیہ  
لے کر رہا کر دینے کی تھی۔ اس لیے ان سے فدیہ (چار چار سو درہم۔ ابو داؤد ص ۲۶۶ تفسیر ابن کثیر ص ۲۲۶)  
لے کر ان کو رہا کر دیا گیا۔ اس کے متعلق اللہ تعالیٰ کا ارشاد نازل ہوا۔

مَا كَانَ لِنَبِيِّ أَنْ يَكُونَ لَهُ أُسْرَى  
حَتَّى يُمِثَّنَ فِي الْأَرْضِ الْآيَةُ  
(پہ الانفال - ۹)

یعنی پیغمبر کو یہ حق نہ تھا کہ وہ لوگوں کو قیدی بنا کر رکھے  
میں تک کہ ان کا خون زمین پر بہا دیتا۔

اس واقعہ میں اللہ تعالیٰ کو حضرت عمرؓ کی رائے پسند تھی اور انہیں کی تائید میں یہ ارشاد نازل ہوا چنانچہ  
ترمذی ص ۱۳۴ کی روایت میں ہے۔

وَنَزَلَ الْقُرْآنُ يَقُولُ عَمْرٌ. یعنی حضرت عمرؓ کے ارشاد کے مطابق قرآن کریم کا یہ ارشاد نازل  
ہوا۔ اور متذکر کی روایت میں ہے

فَلَقَى النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
عَمْرٌ قَالَ كَادَانِ يَصِيبُنَا فِي خِلَافَتِكَ  
بِلَاءٌ مِمَّا رَكَ صَاحِبُكُمْ قَالَ الْحَاكِمُ رَوَّحُ الْإِسْلَامِ وَقَالَ  
الذَّهَبِيُّ صَحِيحٌ عَلَى شَرْطِ مُسْلِمٍ

اور مسلم کی روایت میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم روئے تھے۔ وجہ پوچھی گئی تو آپؐ نے فرمایا کہ تمہارے  
ساتھیوں نے قیدیوں سے جو فدیہ لیا ہے اس کی وجہ سے

لَقَدْ عَرِضَ عَلَيَّ عَذَابُهُمْ اَدْنَىٰ مِنْ  
هَذِهِ الشَّجَرَةِ شَجَرَةٌ قَوِيَّةٌ مِنْ  
النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
الحديث (مسلم ص ۹۳)

حضرت صحابہ کرامؓ نے بظاہر مال کی لالچ اور طمع کیلئے فدیہ کو قبول کیا تھا۔ اور یہ رائے مذموم اور  
قابل گرفت تھی۔ اور آپؐ نے حضرات صحابہ کرامؓ کو مالی نفع پہنچانے کے لیے یہ رائے قائم کی تھی۔ جو  
محمود تھی۔ اور بعض روایات میں جو آیا ہے کہ اگر عذاب نازل ہوتا تو کوئی نہ بچتا، مراد یہ ہے کہ صحابہؓ میں  
سے کوئی بھی نہ بچتا۔ یہ نہیں کہ میں بھی نہ بچتا (کیونکہ پیغمبر دنیوی اور اخروی عذاب الہی سے مامون و مصون  
ہیں۔ صفحہ ۸) مگر خدا تعالیٰ نے عذاب ظالم دیا۔ (بیان القرآن صفحہ ۸)

(۲) جب منافقوں کی مغفرت کی دُعا سے ممانعت کا ارشاد لیا نازل ہوا۔

اَسْتَغْفِرُ لَهُمْ اَوْ لَا تَسْتَغْفِرُ لَهُمْ اِنْ  
تَسْتَغْفِرُ لَهُمْ سَبْعِينَ مَرَّةً فَلَنْ  
يَغْفِرَ اللَّهُ لَهُمْ اَلَا يَتَذَكَّرُ (پہلے التوبہ - ۱۰)

کہ آپ نہ تقویٰ کے لیے استغفار کریں یا نہ کریں  
اگر آپ ستر مرتبہ بھی ان کے لیے استغفار کریں گے  
تو ہرگز اللہ تعالیٰ انہیں نہیں بخشے گا۔

تو اس کے بعد رئیس المتفقین عبد اللہ بن ابی کا انتقال ہوا اور اس کے بیٹے حضرت عبد اللہ بن جراح  
صحابی تھے وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے کہ آپ میرے والد کا جنازہ  
پڑھائیں۔ آپ نے شفقت اور دلجوئی کی خاطر وعدہ فرمایا۔ حضرت عمرؓ نے کہا کہ آپ اس منافق کا جنازہ  
پڑھانے پر آمادہ ہو گئے ہیں۔ جس نے فلاں فلاں دین یہ بات کہی ہے۔

وقد نهاك ربك ان تصلي عليه  
حالانکہ آپ کو اللہ تعالیٰ نے اس (جہنوں) پر نماز جنازہ پڑھانے  
سے منع کیا ہے۔

آپ نے حضرت عمرؓ سے جواباً ارشاد فرمایا۔  
انصاخيذني الله فقال استغفر لهم  
اولا تستغفر لهم ان تستغفر لهم  
سبعين مرة وسأزيده  
على السبعين

کہ مجھے اللہ تعالیٰ نے اختیار دیا ہے سو فرمایا ہے  
کہ تو ان کے لیے استغفار کر یا نہ کر۔ اگر تو ستر  
مرتبہ استغفار کرے گا تو اللہ تعالیٰ انہیں ہرگز نہ  
بخشنے گا، اور میں ستر سے زیادہ مرتبہ اس کے لیے  
معافی مانگوں گا۔

آپ کبھی کسی منافق کی نہ تو نماز جنازہ پڑھیے اور نہ اس کی  
قبر پر کھڑے ہوئے۔

اس پر اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد نازل ہوا۔  
وَلَا تَقْصِرْ عَلَىٰ أَحَدٍ مِنْهُمْ مَاتَ  
أَبَدًا وَلَا تَقُمْ عَلَىٰ قَبْرِهِ اَلَا يَتَذَكَّرُ  
(پہلے التوبہ - ۱۱)

یہ متصل روایت بخاری ص ۶۴۳ میں موجود ہے۔

ملاحظہ فرمائیے کہ حضرت عمرؓ استغفر لہم الآیۃ سے ممانعت اور نہی سمجھے اور فرمایا کہ وقد  
نهاك ربك۔ آپ کے رب نے آپ کو منع کیا ہے۔ اور اسی آیت کریمہ سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم تنبیہ سمجھے۔ اور قرآن کریم کی یہ اہمیت کریمہ ولا تقصروا علی قبری الآیۃ حضرت عمرؓ کی رائے کی تائید میں نازل

ہوئی (جیسا کہ مقام ابراہیم کے پاس نماز پڑھنے اور پردہ وغیرہ کے تقریباً ایکس مقامات میں حضرت عمرؓ کی رائے کے مطابق ارشادات خداوندی نازل ہوئے۔ حاشیہ بخاری ص ۵۱) غور کیجئے کہ رتبہ، شان اور درجہ کے لحاظ سے اعلیٰ و افضل کون ہے؟ اور رائے کس کی صحیح نکلی؟ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم از عرش تا فرش دنیا و آخرت کی تمام مخلوقات کے علی الاطلاق افضل ہیں۔ اور حضرت عمرؓ اشرف المخلوقات کے ایک فرد اور حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے بعد تمام انسانوں میں سے دوسرے نمبر کے بزرگ ہیں مگر رائے ان کی صحیح تھی۔

(۳) حضرت سلیمان علیہ الصلوٰۃ والسلام اللہ تعالیٰ کے پیغمبر ہیں۔ ان کی جلالت و عظمت دیکھیے اور ہم پر پندے کی حضرت سلیمان علیہ الصلوٰۃ والسلام کے گفتگو بھی ملاحظہ کیجئے۔ وہ کہتا ہے کہ  
 أَحَطُّ بِمَا لَوْ تَحُطُّ بِهِ  
 میں ایک ایسی چیز کا علم رکھتا ہوں جس کا آپ کو علم نہیں۔ (۱۹ - النمل - ۲۰)

مقصود پیغمبر کے علم وسیع کا اور پندے کے علم اور رائے کا موازنہ تو کریں کہ نسبت کیا ہے؟ مگر ایک جزوی واقعہ کا علم ہر کوہ سے ہے اور حضرت سلیمان علیہ الصلوٰۃ والسلام کو نہیں۔

حضرت داؤد علیہ الصلوٰۃ والسلام صاحب کتاب اور پھر سیدہ بزرگ کا فیصلہ اور ان کے نو عمر فرزند ابراہیم حضرت سلیمان علیہ الصلوٰۃ والسلام کا مفید فیصلہ فَضَّلْنَا هَاسِيَانِ کے الفاظ سے پہلے گزر چکا ہے۔ مگر ڈر ہے کہ کہیں رائے اور اختلاف آرا سے ہدسے والے حضرات یہ نہ کہیں۔

گھروٹ لیں و قاجو نہیں ہے نہیں سی سرکات لیں نہ پاں کے عوض ہاں نہ کیجئے

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب حاکم راجد اور مجتہد کسی مسئلہ میں اجتہاد کرے اور اس کا اجتہاد صحیح ثابت ہو تو اس کو دہرا اجر اور ثواب ملتا ہے اور اگر اس سے غلطی واقع ہو جائے تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے الفاظ ہی میں سن لیجئے؟

وإذا حكم فاجتهد ثم اخطأ فله  
 اور جب فیصلہ کرنے اور اجتہاد کرنے میں اس سے غلطی سرزد ہو تو بھی وہ ثواب اور اجر کا مستحق ہے۔ (بخاری ص ۲۹۲ و مسلم ص ۶۶)

حضرات! جب حقیقی مجتہد کو غلطی پر گرفت لڑ کیا ہوتی بلکہ اسے ثواب ملتا ہے اور جب شرعی

اسلامی مصلحت وقت کا پورا پورا لحاظ کرتی ہے اور جب انسانوں کے طبقات فہم میں مختلف ہیں۔ اور جب ایک ہی حادثہ میں دو مختلف حکم اور فیصلے بھی ہو سکتے ہیں۔

ثواب ارشاد فرمائیے کہ اگر ایک حدیث سے یا قرآن کریم کی آیت سے ایک اہم اپنی سمجھ اور فہم کے مطابق اور مصلحت وقت اور طبائع اشخاص اور حالات زمانہ کے مطابق ایک فیصلہ صادر کرتا ہے۔

اور وہ کسی سمجھ میں اسکا صحیح مطلب نہیں آتا یا وہ مصلحت وقت کو زیادہ نہیں سمجھ سکتا۔ اور اس پہلے اہم کے خلاف اپنی فہم کے مطابق قرآن و حدیث کی روشنی میں فتویٰ دیتا ہے۔ تو اس بے چارے کا کیا قصور ہے؟ اور اگر اس سے غلطی بھی ہو جائے تو اس کو پھر بھی ثواب کی بشارت ہے۔ اور ایسا اختلاف خود مقتضائے بشریت کے بالکل مناسب ہے۔ اس میں بے چارے ائمہ کا کیا قصور ہے؟

کس سے کہوں کہ لاکھ امیدیں مٹا گئی وہ ایک بات رنجش بے جا کہیں جے

اس سے قبل کہ ہم اس حصہ کو ختم کریں۔ زیادہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ **مصلحت وقت** اجتہاد کی وسعت اور مصلحت وقت کے لحاظ پر ایک اور صحیح حدیث نقل کر دیں

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب کسی کو امیر لشکر بناتے تو اس کو چند اہم وصیتیں کر چکنے کے بعد ارشاد فرماتے تھے کہ

وإذا حاصرت اہل حصن  
فأرادوك ان تنزلہم علی حکم  
اللہ فلا تنزلہم علی حکم اللہ۔  
ولکن انزلہم علی حکمک فانک  
لا تدري الا صیب حکم اللہ  
فینہم ام لا (مسلم ص ۲۲۱ والبوداؤ و ص ۲۵۲)  
وترغزی ص ۱۹۴ وابن ماجہ ص ۲۱۱)

جب تم اہل قلعہ کا محاصرہ کرو اور وہ تم سے مصلحت کرتے ہوئے یہ کہیں کہ جو حکم ہمارے بارے میں اللہ تعالیٰ کا ہے۔ ہمیں وہ منظور ہے۔ تو تم ان کو اللہ تعالیٰ کے حکم پر پناہ دینا۔ بلکہ اپنے حکم پر ان کو پناہ دینا۔ کیونکہ تمہیں کیا معلوم ہے کہ اللہ تعالیٰ کا حکم ان کے بارے میں تم سے صحیح اور درست ادا ہو سکتا ہے یا نہیں؟

اس حدیث کی تفسیر کرتے ہوئے نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں

فتا مل کیف فوق بین  
حکم اللہ وحکم الامیر

غور اور فکر تو کرو کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کس طرح اللہ تعالیٰ کے حکم اور امیر مجتہد کے

المجتہد و فہمی ان لیمنی حکم  
 المجتہدین حکم اللہ (المجتہدین ص ۱۹)  
 حکم میں فرق اور امتیاز کیا ہے۔ اور اس سے منع کیا  
 ہے کہ مجتہد کے حکم کو اللہ کا حکم کہا اور تصور کیا جائے۔  
 نواب صاحب موصوف نے دو سکر جملہ میں ہاتھ پاؤں مارنے کی پڑی کو کشش کی ہے کہ کہیں  
 مجتہد کا حکم اللہ تعالیٰ کا حکم ثابت نہ ہو جائے بے شک اجتہادی اور قیاسی مسائل میں  
 حاکم کا حکم خدا تعالیٰ کا حکم تو نہیں لیکن لولہ الامر ہونے کی وجہ سے اس کو حکم صادر کرنے کا حکم رب تعالیٰ  
 نے دیا ہے۔

الغرض مابقی بحث کے پیش نظر کھنڈے سے نواب صاحب کا یہ شاہانہ سمر زمزم قارئین کرام  
 خود آسانی کے ساتھ حل کر سکتے ہیں۔ ہمیں اس میں کلام کرنے کی چنداں ضرورت محسوس نہیں ہوتی۔ البتہ  
 ایک چیز قابل توجہ ہے وہ یہ کہ کیا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بھی اپنے سرداران لشکر اور سپہ سالاران  
 فوج کو اللہ تعالیٰ کے حکم سے ہٹا کر اپنے فیصلہ اور حکم نافذ کرنے کی تلقین کرتے تھے؟ اگر جواب اثبات  
 میں ہے اور یقیناً ہے تو فرمائیے کہ کیا یہ **إِنَّ الْحُكْمَ لِلَّهِ** کے حکم خداوندی کی خلاف ورزی  
 تو نہیں ہے؟ اگر نہیں تو اس کی علت اور حکمت کیا ہے؟ اور اگر یہی حکمت اور فلسفہ آپ ائمہ مجتہدین  
 کے لیے سمجھ لیں تو اس میں آپ کے لیے کون سی چیز مانع ہے؟ اس حدیث سے آپ معاملہ کی نزاکت  
 تو سمجھ ہی چکے ہوں گے کہ یہاں ایک نہیں بلکہ بے شمار انسانوں کی زندگی اور موت کا سوال ہے۔ اور  
 پھر ایسے اہم اور نازک مرحلہ پر امیر فوج بجائے حکم خداوندی کے اپنے حکم پر ان کی موت اور حیات کا فیصلہ  
 کرتا ہے۔ اور کیوں کرتا ہے؟ اس سے لے کر اس کو نبی معصوم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا حکم ہی ہے۔  
 فریق ثانی جو جواب ارشاد فرمائے گا۔ وہ تو قارئین کرام ان ہی سے سنئے گا ہم سر دست یہ عرض کرتے  
 ہیں کہ امیر لشکر ہی اصحاب شوریٰ کے مشورہ سے ایسے موقع پر دشمن قوم کے حالات پر بخوبی مطلع  
 ہو سکتا ہے۔ چونکہ امیر لشکر پر وحی تو نازل نہیں ہوتی۔ تاکہ وہ آسانی حکم سے فیصلہ کر سکے۔ اور ایسے  
 نازک وقت میں مثلاً آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف مراجعت کرنے کی وجہ سے تاخیر کرنے  
 سے ہو سکتا ہے کہ مجاہدین کو کہیں نقصان ہی نہ ہو جائے۔ لہذا بجائے اس کے کہ وہ خدا تعالیٰ کے  
 صریح حکم کا انتظار کرے اور پھر شاید کہ اس سے عمدہ برآی بھی نہ ہو سکے۔ اپنے اجتہاد ہی سے فیصلہ  
 کرے تاکہ وہ خود اور اس کی فوج ممکن خدشات اور خطرات سے محفوظ رہے اگر اس کی مزید تائید درکار

ہو تو وہ بھی سن لیجئے جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہودی بنی قریظہ کو گرفتار کر لیا تو

فانزلوا علی حکم رسول اللہ صلی

اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرد رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم احکم فیہم

الی سعد قال غانی احکم فیہم

(مسلم ۹۵)

حضرت سعدؓ نے یہ فیصلہ کیا کہ ان کے تمام لوہو ان تہ تیغ کر دیے جائیں اور ان کے بچے اور عورتیں قیدی بنالی جائیں۔ اور ان کے اموال تقسیم کر دیے جائیں۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ تم نے بالکل صحیح حق اور درست فیصلہ کیا جو اللہ تعالیٰ کے حکم کے موافق تھا۔

بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ اس قوم نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے رحم کی اپیل کی تھی اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی رحمت اور شفقت نے اس کی اجازت نہ دی کہ آپ اس اپیل کے بعد خود ان کے قتل وغیرہ کا حکم صادر فرماتے۔ اس لیے آپ نے قبیلہ بنی اوس کے ایک معزز یعنی حضرت سعد بن معاذؓ پر فیصلہ ڈالی دیا۔ بنو قریظہ کا لگاؤ نہایت اور تعلق بھی اسی قبیلہ (بنی اوس) سے تھا۔ اور یہ ان کے حلیف بھی تھے۔ اس لیے آپ نے یہ وجہ حضرت سعدؓ پر ڈالی دیا۔ (دیکھئے نووی شرح مسلم ص ۹۵ وغیرہ)

یاد رہے کہ یہ تو رات کا حکم تھا۔ اور یہود کے لیے تو رات کا حکم ہی مناسب تھا تو رات کتاب انتشار باب ۲۰ آیت ۱۰-۱۱-۱۲-۱۳-۱۴ میں ہے جب تو کسی شہر سے جنگ کرے کہ اس کے نزدیک پہنچے تو پہلے اسے صلح کا پیغام دینا۔ اور اگر وہ تجھ کو صلح کا جواب دے اور اپنے پھانک تیرے لیے کھول دے تو وہاں کے سب باشندے تیرے باجگزار بن کر تیری خدمت کریں۔ اور اگر وہ تجھ سے صلح نہ کرے بلکہ تجھ سے لڑنا چاہے تو اس کا محاصرہ کرنا۔ اور جب خداوند تیرا خدا ہے تیرے قبضہ میں کرے۔ تو وہاں کے ہر مرد کو تلوار سے قتل کر ڈالنا۔ لیکن عورتوں اور بال بچوں اور چوپالیوں اور اس شہر کے سب مال لوٹ کر اپنے لیے رکھ لینا۔ اور تو اپنے دشمنوں کی اس لوٹ کو جو خداوند تیرے خدا نے تجھ کو دی ہو کھانا۔ (مس ۱۸۵)

مگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم چونکہ صاحب شریعت اور صاحب کتاب رسول تھے

اس لیے آپ نے تورات پر فیصلہ دینا خود پسند نہ فرمایا۔ بلکہ حضرت محمدؐ کو کہہ دیا کہ وہ یہودیہ انہیں کی  
 مُسلم اور قانونی کتاب کا فیصلہ صادر کر دیں یہ وجہ ہوں یا ان کے علاوہ کوئی اور وجہ ہو بہر حال چونکہ حضرت  
 محمدؐ ہی بنو قریظہ کے بارے میں بہتر فیصلہ صادر کر سکتے تھے۔ اس لیے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
 نے یہ فیصلہ ان ہی کے سپرد کر دیا۔ فرق صرف یہ ہے کہ یہاں فیصلہ بھی خدا کے حکم کے مطابق ہوا ہے  
 اور پہلی حدیث میں امیر کا فیصلہ ہی کارِ نگر تھا مصلحت وقت اور حالات زمانہ کا لحاظ وہاں بھی تھا۔  
 اور یہاں بھی ہے۔

حضرات! اختصار کو ملحوظ رکھتے ہوئے چند ابجاث آپ کے سامنے عرض کی گئی ہیں۔ کہ  
 فرقِ ثانی کا تقلید شخصی کو شرک کہنا یا حضراتِ ائمہ کرامؑ کے آپس میں اختلافات کو وحدت کی نگاہ سے  
 دیکھنا اور ان سے متعلق بدظن ہونا اور مجبوراً اہل اسلام کی تکفیر کرنا اور ان کو گمراہ اور فاسق کہنا بالکل بے جا  
 اور ظلمِ عظیم ہے۔ فرقِ ثانی کو اس سے بالکل باز آجانا چاہیے۔ ایسا نہ ہو کہ کہیں حدیث من عادی لی  
 دلیا کے پیش نظر حضراتِ سلف و خلف اور نبرگانِ دین سے عداوت اور دشمنی بُرائیچہ لائے۔ یہ بات  
 بھی ہرگز نہ بھول جائیے کہ حضراتِ ائمہ کرامؑ موصوم نہ تھے ان سے خطار اور غلطی ہو سکتی ہے ایسے غلط مسائل  
 کو قرآن کریم اور حدیث شریف کے مقابلہ میں تسلیم کرنا بالکل درست نہیں ہے ہم نے جو خاکہ تقلید شخصی  
 کا آپ کے سامنے پیش کیا ہے ہمارے اکابر کا بھی یہی مسلک ہے اگر معاذ اللہ تعالیٰ یہ کفر شرک اور  
 بدعت ہے تو برائے لوازش ایمان توحید اور سنت والا اسلام بتلایا جائے کہ وہ کیا ہے؟ اور اس  
 پر چلنے والے کون ہیں؟ ورنہ

ہمارے عالمِ فرصت کا تماشا دیکھو چھوڑ دو گمراہی تقییر کو تقدیر کے ساتھ

# باب نہم

## غیر منصوص احکام میں تقلید جائز ہے

### ترک تقلید کے شمار مفاسد اور خرابیاں پیدا ہوتی ہیں

اصول دین و عہد اور منصوص احکام میں نہ تو اجتہاد جائز ہے اور نہ صرف تقلید ائمہ کرام پر اکتفا درست ہے تقلید صرف ان مسائل میں جائز ہے جن پر منصوص قرآن کریم، حدیث شریف اور اقوال حضرات صحابہ کرام سے صراحت روشنی نہ پڑتی ہو ایسے مسائل میں اجتہاد کی ضرورت بھی پیش آئے گی اور مجتہد کے اس اجتہاد کو تسلیم کرنا بھی امر مطلوب ہے جیسا کہ حضرت معاذؓ کی حدیث سے یہ ثابت ہے اگر ایسے غیر منصوص احکام میں لاعلم لوگوں کے لیے تقلید کا دروازہ بند کر دیا جائے تو اس کا لازم نتیجہ یہ نکلے گا کہ بے علم لوگ مادر پدر

لے اس میں اختلاف ہے کہ تحقیق اور غور و فکر کے بغیر منہ سے منہ کے عقائد پر ایمان لانا معتبر ہے یا نہیں؟ مشہور اصولی ملاحب اللہ باریؒ لکھتے ہیں۔

لصحة ايمان المقلد عند الامة الادبعة  
وكثير من المتكلمين خلافاً للشعوى وان  
كان اشما في ترك النظر انتهى (مستم الثبوت ص ۲۸۹)

حضرات ائمہ اربعہؒ اور بہت سے حضرات متکلمین کے نزدیک مقلد کا ایمان صحیح ہے اگرچہ تو کہ تحقیق اور غور و فکر کی وجہ سے گنہگار ہو گا ابھی صرف حضرت امام ابو الحسن اشعریؒ اختلاف کہتے ہیں اس سے ثابت ہوا کہ مقلد کا ایمان بھی مجہور کے نزدیک درست ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ تحقیق نہ کرنے کی وجہ سے گنہگار ہو گا۔ مگر کافر نہیں مومن ہے۔

آزاد ہو کر الحاد اور بے دینی کے کھٹے پھانک سے داخل ہو کر واصل جہنم ہوں گے فہرذ باللہ تعالیٰ من ذلک اور خواہش نفسانی کا ایسا وسیع و عریض باب کھلیگا جس میں داخل ہونے کے بعد آدمی اتنا بے باک ہو جائے گا کہ حضرات ائمہ کرامؒ پر لعن طعن اس کا لذیذ مشغلہ قرار پائے گا اور فقہار ملت کی دینی مساعی و خدمات اُسے سب سے بڑا عیب نظر آئیگا، ایسے غیر منصوص مسائل میں ہم اختصاراً تقلید کے جواز اور ترک تقلید کے مفاسد پر چند عبارات عرض کرتے ہیں غور سے ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) علامہ خطیب بغدادی (ابو جبر احمد بن علی البغدادی المتوفی ۷۲۳ھ) فرماتے ہیں کہ احکام شرعیہ کی دو قسمیں ہیں ایک قسم وہ ہے جو نصوص سے ثابت ہے اس میں کسی کی تقلید کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ پھر اگے تحریر فرماتے ہیں کہ

و ضرب آخر لم يعلم الا بالنظر والاستدلال كفروع العبادات والمعاملات والفروج والمنكحات وغير ذلك من الاحكام فهذا يسوع فيه التقليد بدليل قول الله تعالى فاسئلو اهل الذكر ان كنتم لا تعلمون ولا فالا لومعتا التقليد في هذه المسائل التي هي من فروع الدين لا تحتاج كل احد ان يتعلم ذلك وفي ايجاب ذلك قطع عن المعاليش وهلاك الحرث والماشية فوجب ان يستقط (الفقيه والمتفقه ۶۸ طبع الرياض)

اور دوسری قسم وہ احکام ہیں جو غور و فکر و استدلال کے بغیر حاصل نہیں ہو سکتے مثلاً عبادات و معاملات اور نکاح وغیرہ کے فروعی مسائل احکام کی اس قسم میں تقلید درست ہے اس لیے کہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے کہ اگر تم خود نہیں جانتے تو اہل علم سے سوال کرو۔ علاوہ انہیں اگر ہم دین کے ان فروعی مسائل میں تقلید کو ممنوع قرار دیدیں تو اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ ہر آدمی احکام کو دلائل کے ساتھ جاننے کا محتاج ہو اور عوام پر اس کو واجب کرنے سے زندگی کی سب ضروریات کے حاصل کرنے سے انہیں روکنا لازم آئے گا۔ اور کھیتی باڑی اور مویشیوں کی ہلاکت و بربادی لازم آئے گی تو واجب ہے کہ یہ حکم ان سے ساقط ہو۔

ظاہر بات ہے کہ اس جہان میں انسان کو بود و باش اور زندگی کے پھلے بڑے دن بسر کرنے کے لیے مختلف اور متحد چیزوں کی بنیادی ضرورت ہے اگر ہر آدمی پر فروعی مسائل کو ان کے دلائل

سے جاننا لازم اور واجب کر دیا جائے تو وہ کسب معاش کے تمام کاموں سے محفل ہو کر رہ جائیں گے تو دنیا کا یہ سلسلہ کیسے چلیگا جس کا چلنا مقدر ہو چکا ہے؟

انسان پر سب وقت گزرتے ہیں جہاں میں شادی بھی ہے غم بھی ہے ہر ایک مکالمہ میں (۲) مشہور مؤرخ اسلام علامہ عبد الرحمن بن محمد المقرئ (المتوفی ۸۰۸ھ) لکھتے ہیں۔

ووقف التقليد في الامصار عنده وقر  
الاربعه ودرس المقلدون لمن  
سواهم وسد الناس باب الخلاف  
وطرقه لما كثرت شعب الاصطلاحات  
في العلوم ولما عاق عن الوصول  
الى رتبة الاجتهاد ولما خشي من  
اسناد ذلك الى غير اهلہ ومن  
لا يوثق برأيه ولا بدینه قصروا  
بالعجز والاعواز وردوا الناس الى  
تقليد هؤلاء كل من اختص به  
من المقلدين وحظروا ان يتداول  
تقليدهم لما فيه من التلاعب  
ولم يبق الا نقل مذهبهم۔

اور تمام شہروں میں ان ائمہ اربعہ پر تقلید بند ہو گئی۔  
اور دوسرے ائمہ کرام کے متقدمین ختم ہو گئے اور لوگوں نے  
اختلاف کا دروازہ بند کر دیا کیونکہ علوم کی اصطلاحات  
پھیل چکی تھیں اور اجتہاد کے رتبہ تک پہنچنا سخت دشوار  
ہو گیا تھا اور اس بات کا خدشہ بھی تھا کہ اجتہاد نااہل  
لوگوں کے قبضہ میں نہ چلا جائے اور ایسے لوگ اس میں  
مصروف نہ ہو جائیں جن کی رائے اور دین پر اعتماد نہیں  
کیا جاسکتا اس لیے علماء کرام نے اجتہاد (مطلق) سے  
عاجز ہونے کا اعلان کر دیا اور لوگوں کو حضرات ائمہ اربعہ  
کی تقلید مخصوص کی طرف لوٹا دیا اور اس امر کو ممنوع کر دیا  
کہ کبھی کسی اہم کی تقلید کی جائے اور کبھی کسی کی اس لیے کہ  
ہر طریقہ اختیار کرنا کھیل کے مترادف ہے اور اب  
دوسرے ائمہ کرام کے صرف مذاہب ہی نقل ہوتے ہیں

(ان کی تقلید کرنے والے نہیں ہے)

(مقدمہ ابن خلدون ص ۳۸ طبع مصر)

علامہ موصوف کی اس عبارت سے معلوم ہوا کہ گو پہلے بعض دیگر حضرات ائمہ کرام کی تقلید بھی ہوتی  
رہی لیکن آخر کار مذاہب اسلامیہ کے تمام شہروں میں علماء کرام کا اتفاق اس امر پر ہو گیا کہ اب تقلید ان  
چاروں حضرات ائمہ کرام میں بند ہے کیونکہ مطلق اجتہاد تک رسائی مشکل ہے اور نااہل لوگوں کی رائے  
اور ان کے دین پر اعتماد بھی نہیں کیا جاسکتا۔ لہذا ان حضرات ائمہ کرام پر ہی اعتماد کرنا چاہیے اور جو شخص  
جس اہم کا مقلد ہو تو وہ یہ نہ کرے کہ کسی مسئلہ میں کسی اہم کی تقلید کرے اور کسی میں کسی کی کیونکہ یہ کاروائی دین

کو کھلونا بنا دیگی اور نیز علامہ موصوفؒ آگے تحریر فرماتے ہیں کہ

ومدعی الاجتهاد لهذا العهد  
مردود علی عقبہ ہماجور تقلیدہ  
وقد صار اهل الاسلام اليوم  
علی تقلید هؤلاء الائمة الاربعة

(مقدمہ ابن خلدون ص ۴۸)

اس عبارت کا مفہوم بھی واضح ہے کہ اب چونکہ اجتہاد مطلق کی اہلیت لوگوں میں نہیں رہی اس لیے آج اگر کوئی شخص اجتہاد مطلق کا دعویٰ کرے گا تو اس کا دعویٰ مردود اور باطل ہوگا کیونکہ اب مجاہد اہل اسلام حضرات ائمہ اربعہؒ کی تقلید ہی کے قائل ہیں اور ان کے علاوہ اور حضرات کی تقلید ممتزک ہے۔ یہ یاد ہے کہ اگرچہ کامل اور مطلق اجتہاد جس طرح کہ ائمہ مجتہدین کرتے تھے وہ اب ختم ہے لیکن فی الجملہ اور ذیلی اجتہاد پیش آمدہ مسائل میں علماء راجحین کے لیے تاقیامت باقی اور جاری و ساری ہے۔ اس عبارت میں مؤرخ مذکور مقلدین کو اہل اسلام قرار دیتے ہیں مگر بعض غالی غیر معتدین انہیں مشرک گردانتے ہیں فواسف! (۳) حضرت شاہ ولی اللہ صاحب (احمد بن شاہ عبدالرحیم محدث دہلوی المتوفی ۱۱۷۶ھ)

اپنی بے نظیر کتاب حجۃ اللہ البالغہ میں رقمطراز ہیں کہ

ان هذه المذاهب الاربعة المذونة  
المحدرة قد اجتمعت الامة او من  
يعتد بک منها علی جواز تقلیدها  
الی یومنا هذا وفي ذلك من  
المصالح ما لا یحصى لا سيما فی هذه  
الایام التي قصرت فیها الهمم  
جدا واشربت النفوس الهوی  
واجب کل ذی رأی برأید

(حجۃ اللہ البالغہ ص ۱۵۴ طبع مصر)

اس میں شک نہیں کہ ان چار مذاہب کی اب تک تقلید کے جائز ہونے پر تمام امت کا یاجن کی بات کا اعتبار کیا جاسکتا ہے اجماع ہے اس لیے کہ یہ مدقن ہو کہ تحریری صورت میں موجود ہیں اور اس میں جو مصلحتیں ہیں وہ بھی مخفی نہیں خصوصاً اس زمانہ میں جب کہ ہمتیں بہت ہی زیادہ پست ہو چکی ہیں اور خواہشات لوگوں کے نفوس میں سرایت کر چکی ہیں اور ہر صاحب رائے اپنی ہی رائے پر نازاں ہے۔

حضرت شاہ صاحب کی اس عبارت میں الی یومنا ہذا کے الفاظ صراحت سے اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ جب سے حضرات ائمہ اربعہ کی تقلید شروع ہوئی ہے اُس وقت سے لے کر آج تک ساری امت یا امت کے اہل حق و عقد اور علماء حضرات کا اس پر اجماع رہا ہے کہ ان کی تقلید جائز ہے اور یہ بات بھی مخفی نہیں کہ امت کا اجماع بڑھی و زنی بات ہے۔

اور حضرت شاہ صاحب ہی لکھتے ہیں کہ

و بالجملۃ فالتمذہب للمجتہدین  
سیر الہمہ اللہ تعالیٰ العلماء  
وجمعہم علیہ من حیث  
یشعرون اولاً یشعرون  
(انصاف فی بیان سبب الاختلاف ص ۲۳ طبع دہلی)

خلاصہ کلام یہ ہے کہ حضرات مجتہدین کرام کے مذہب کی پابندی ایک راز ہے جو اللہ تعالیٰ نے علماء کرام کے دل میں ڈالا ہے انہیں اس کا شعور ہوا نہ ہو۔

اس عبارت سے ثابت ہوا کہ مجتہدین کی تقلید اور ان کی تقلید پر لوگوں کو جمع کرنا اللہ تعالیٰ کا ایک خصوصی راز اور الہام ہے اس کو وہ سمجھیں یا نہ سمجھیں ہمشہور غیر مقلد عالم نواب صدیق حسن خان صاحب حضرت شاہ صاحب ہی کی پیروی اور نقالی کرتے ہوئے لکھتے ہیں (مگر الہمہ اللہ تعالیٰ العلماء کے الفاظ بالکل پی گئے ہیں۔ و بالجملہ تمذہب برائے مجتہدین ہم سب سب مسمیٰ الہی امت کہ مردم را برائی جمع ساخته من حیث یشعرون اولاً یشعرون (ہدایۃ السائل الی اولیۃ المسائل ص ۲۴)

غرضیکہ غیر مخصوص مسائل میں ائمہ مجتہدین کی تقلید شرعی اور تکوینی دونوں طریقوں سے ثابت ہے اور اللہ تعالیٰ نے اس کا روائی کے لیے علماء کو خصوصی الہام کیا اور اپنے راز سے نوازنا ہے۔ یہ بات تو مطلق اور عام تقلید کے متعلق تھی اب حضرت شاہ ولی اللہ صاحب ہی سے حضرت امام ابو حنیفہ کی تقلید شخصی کے بارے میں بھی حوالہ سن لیجئے۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ

فاذا کان انسان جاہل فی بلاد  
الہند وما ودار النہر ویس هناك  
عالم شافعی ولا مالکی ولا حنبلی  
ولا کتاب من کتب هذه المذاهب  
سوا اگر کوئی جاہل انسان ہندوستان یا ماوراء النہر کے علاقے میں ہو اور اس مقام پر کوئی شافعی۔ مالکی اور حنبلی عالم موجود نہ ہو اور ان مذاہب والوں کی کوئی کتاب بھی وہاں نہ مل سکے تو ایسے شخص پر

وَجِبَ عَلَيْهِ أَنْ يَقْلُدَ لِمَذْهَبِ  
 ابْنِ حَنِيفَةَ وَيُحْدِثَ عَلَيْهِ أَنْ يُخْرِجَ  
 مِنْ مَذْهَبِهِ لَاحِظَ حَنِيفٍ يَخْلَعُ  
 مِنْ عَقْلِهِ رِبْعَةَ الشَّرِيعَةِ  
 وَيَبْقَى سُدِّي مَهْمًا بِخِلَافِ  
 مَا أَذْكَانَ فِي الْحَرَمَيْنِ  
 (النصاف ص ۱۷۷)

صرف حضرت امام ابو حنیفہؒ ہی کی تقلید واجب  
 ہوگی اور امام صاحبؒ کے مذاہب کے اس کا نکلنا حرام  
 ہوگا اس لیے کہ اس صورت میں وہ شخص شریعت  
 کی پابندی اپنے گلے سے اتار کر بالکل آزاد اور مہمل  
 ہو جائے گا بخلاف اس کے جب کہ وہ مکہ مکرمہ  
 اور مدینہ منورہ میں ہو کہ چونکہ وہاں چاروں مذاہب  
 کے علماء موجود ہیں کسی سے بھی مسئلہ دریافت کر کے  
 اس پر عمل کر سکتا ہے۔

پاک و ہند میں رہنے والے حضرات بخوبی جانتے ہیں کہ ان علاقوں میں رہنے والے مسلمانوں کی  
 اکثریت حنفی مسلک سے تعلق رکھتی ہے اور کسی دوسرے تعلق رکھنے والے مسلمان ان کے مقابلہ  
 میں اُٹے میں نمک کے برابر بھی نہیں ہیں اور ان علاقوں میں فقہ حنفی ہی کی کتابیں پڑھی اور پڑھائی جاتی ہیں، اور  
 انہیں کے مطابق فتوے دیے جاتے ہیں اور ادارہ النہر میں نہرے جیٹون کی نہر مراد ہے۔ جو بدخشان کے  
 پہاڑوں سے نکل کر مغرب کی سمت بہتی ہے اور اس کے ادارہ۔ بخارا، سمرقند، نعت۔ اسفنجاب۔ جھند  
 شاش اذر جند۔ خوارزم اور کاشغر کے شہر مشہور ہیں (نبراس ص ۲۲۵) اور ان علاقوں میں احناف  
 اور فقہ حنفی ہی کی کثرت ہے ظاہر امر ہے کہ اگر ان علاقوں میں کوئی ایسا مسئلہ پیش آجائے جو مخصوص  
 نہیں تو حضرت امام ابو حنیفہؒ کی فقہ سے اگر کوئی شخص اکثر کہہ کر دن نکالتا ہے تو دوسرے امامؒ کی فقہ تو  
 وہاں ہے نہیں اس کا نتیجہ اس کے سوا اور کیا ہوگا کہ وہ سن فانی کا ردائی کر کے شریعت کے پٹے ہی  
 کو گردن سے اتار پھینکے گا۔ اور اسلام ہی کو خیر باد کہہ دے گا ایسے شخص کے لیے اگر حضرت امام ابو حنیفہؒ  
 کی تقلید واجب نہ ہو تو اس کا اسلام کیسے محفوظ رہے گا؟ اور اپنے مقام پر ثابت ہے کہ لاعلمی کے  
 وقت ایسے جاہل کا اہل علم کی طرف رجوع کرنا نص قرآنی سے واجب ہے فَاسْتَلُوا أَهْلَ  
 الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ تو یہ وجوب حضرت امام ابو حنیفہؒ ہی کی فقہ سے پورا ہوگا کیونکہ  
 مالکی شافعی اور حنبلی عالم تو ان علاقوں میں ہیں نہیں تو جاہل بیچارہ کیا کرے گا؟ حضرت شاہ صاحبؒ  
 نے جو بات فرمائی عین فطرت کے مطابق ہے اس سے صرف وہی شخص انکار کرے گا یا کر سکتا ہے

جو عقل و خرد سے محروم ہو اور حق کی جستجو سے عادی اور تعصب اور ضد کی حالت کو ترک کرنے اور اپنی حالت بدلنے کا خواہاں نہ ہو بقول شاعر سے

عدو بدے تو بدے ہوں مگر ہم تم سے کہنے وہی جیسے کے جیسے ہیں نرجس پہلے اب

(۴) الشیخ محمد بن عبد الوہاب النجدی (المتوفی ۱۲۰۶ھ) جن کی شخصیت خود علماء کرام میں خاصی متنازع فیہا ہے علامہ آلوسیؒ اور حضرت گنگوہیؒ باوجود ان کی خامیوں کے ان کے بارے میں اچھی رائے رکھتے ہیں اور علامہ شامیؒ اور حضرت مولانا حسین احمد مدنی صاحب نے کی رائے ان کے بارے میں اچھی نہیں ہے تفصیل کا یہ موقع نہیں ہے شیخ محمد عبد الوہابؒ کی طرف بعض ایسی چیزیں منسوب ہیں جو غالباً ان میں نہ تھیں اسی سلسلہ میں شاہ فیصل بن عبد العزیزؒ کے حکم سے مکہ مکرمہ سے ایک کتاب طبع ہوئی ہے جس کے مصنف الشیخ احمد بن محمد بن محمد آل البوطی قاضی محکمہ شرعیہ القطر ہیں اور جس کی تصحیح مدینہ یونیورسٹی کے صدر شیخ عبد العزیز بن عبد اللہ الباز نے کی ہے اس کتاب کا نام ہے الشیخ محمد بن عبد الوہابؒ عقیدۃ السلفیۃ و دعوتہ الاصلاحیۃ و شمار العلماء علیہ اس کتاب کے ۵۶ صفحہ ہیں خود شیخ عبد اللہ بن محمد بن عبد الوہابؒ کے رسالہ سے یہ عبارت نقل کی ہے۔

و نحن ایضاً فی الفروع علی مذهب الامام احمد بن حنبل ولا ننکر علی من قلد الائمة الاربعۃ دون غیرہم لعدم ضبط مذاہب الغیر کالرافضیۃ والزیدیۃ والامامیۃ ونحوہم لا نقدرہم علی شیء من مذاہبہم الفاسدۃ بل نجبرہم علی تقلید احد الائمة الاربعۃ ولا نستحق مرتبۃ الاجتہاد ولا احد منا یدعیہ الا انا فی بعض المسائل اور نیز ہم فروعی مسائل میں حضرت امام احمد بن حنبلؒ کے مذہب کے پابند ہیں اور ہم ان لوگوں پر جو صرف حضرات ائمہ اربعہؒ کی تقلید کرتے ہیں اور ان کی نہیں کرتے کوئی انکار نہیں کرتے اس لیے کہ یہ دو سرے مذاہب منضبط نہیں ہیں جیسا کہ رافضیوں زیدیہ اور امامیہ وغیرہم کے مذاہب ہم ان کو ان مذاہب فاسدہ کی کسی چیز پر برقرار نہیں رکھیں گے بلکہ ہم ان کو مجبور کریں گے کہ وہ حضرات ائمہ اربعہؒ میں سے کسی ایک کی تقلید کریں اور ہم مرتبہ اجتہاد کے مستحق نہیں ہیں اور نہ ہم میں سے کوئی شخص اس کا مدعی ہے مگر یہ کہ بعض مسائل میں جب ہمارے سامنے کتاب و سنت کی کوئی

اذا صح لنا نصّ جلی من کتاب  
اوسنة غیر منسوخ ولا تخصص  
ولا معارض باقوای منه وقال به  
احد الائمة الاربعة اخذنا به  
وترکنا المذهب لا یفقه (کتاب المذکور ص ۵۶)

واضح نص آجائے جو منسوخ اور مخصوص نہ ہو اور اس  
کا اس سے قوی تر نص سے معارضہ بھی نہ ہو اور حضرت  
ائمہ اربعہ میں سے کسی نے اس کو یا بھی ہو تو ہم اس  
کو لیتے ہیں اور اپنے مذہب کو ترک کرتے ہیں۔

اس عبارت سے عیاں ہو گیا کہ محمد بن عبد الوہاب اور ان کے پیروکار غیر مقلد نہیں بلکہ حضرت  
اہم احمد بن حنبل کے مقلد ہیں اور حضرات ائمہ اربعہ کی تقلید کو نہ صرف یہ کہ جائز قرار دیتے ہیں بلکہ دوسرے  
مذہب کے پیروکاروں کو حضرات ائمہ اربعہ میں سے کسی ایک کی تقلید پر مجبور کرنے پر تئیں ہوئے ہیں اور  
دوسرے مذاہب کو منضبط نہ ہونے کی وجہ سے فاسد قرار دیتے ہیں ہاں نص صریح غیر منسوخ وغیرہ تخصص  
اور غیر معارض باقوای کے مقابلہ میں اپنے مذہب کو ترک کر کے نص کو ماننے کا اقرار کرتے ہیں اور یہی  
مسلمانوں کا شیوہ ہونا چاہیئے۔

وصل اس کا خدا نصیب کھرے میر دل چاہتا ہے کیا کیا کچھ

(۵) نواب صدیق حسن خان صاحب جو غیر مقلدین حضرات کے مذاہب کے مجدد ہیں ان غیر  
مقلدین حضرات کی پُر زور تردید کرتے ہیں جو اپنے آپ کو اہل حدیث اور موحّد اور غیر منصوص مسائل  
میں تقلید کرنے والوں کو مشرک قرار دیتے ہیں چنانچہ وہ فرماتے ہیں۔

فقد نبئت فی هذا الزمان فرقة  
ذات سمعة وديانة تدعى لانفسها  
علم الحديث والقرآن والعمل  
بهما على العداة في كل شأن مع  
انها ليست في شيء من اهل العلم  
والعمل والعرفان  
الحطة في ذكر الصحاح الستة

اس زمانہ میں ایک شہرت پسند اور ریاکار فرقہ پیدا ہوا  
ہے جو باوجود ہر قسم کی خامیوں کے قرآن اور حدیث  
کے علم اور ان پر عمل کا مدعی ہے حالانکہ اس فرقہ  
کو علم عمل اور (صحیح دینی) معرفت کے ساتھ  
کسی طرح کا کوئی تعلق نہیں ہے۔

نواب صاحب نے جو کچھ فرمایا بجا فرمایا ہے ایک تو اس لیے کہ کلام الملوک ملوک الکلام اور

دوسرے اس لیے کہ صاحب البیت اور اسی بانیہ سے

گئے دنوں کا سرخ لے کر کھرے آیا کھر گیا وہ عجیب مانوس اجنبی تھا مجھے تو حیران کر گیا وہ نیز رکھتے ہیں۔

فيا لله العجب من اين يسمون الفسهم  
المؤحدين المخلصين وغيرهم  
بالمشركين وهم اشد الناس  
تعصبا وعلوا في الدين  
(ایضاً ص ۶۸)

یعنی اے قوم اللہ تعالیٰ ہی کی طرف سے (پیدا کردہ) تعجب کی بات ہے کہ غیر مقلدین کیونکر اپنا نام خالص موحّد رکھتے اور دوسروں کو (جو تقلید کرتے ہیں) مشرک کہتے ہیں حالانکہ خود غیر مقلدین سب لوگوں سے بڑھ کر سخت متعصب اور غالی ہیں۔

اور آخر میں رکھتے ہیں۔

فما هذا دين ان هذا الا فتنة  
في الامرض وفساد كبير (الحلۃ ص ۶۸)

(یعنی غیر مقلدین کا اپنا یا ہوا) یہ طریقہ کوئی دین نہیں ہے یہ تو زمین میں فتنہ اور بہت بڑا فساد ہے۔

جن جن حضرات کو غیر مقلدین حضرات سے کبھی سابقہ پڑا ہے وہ بخوبی جانتے ہیں کہ فروعی مسائل میں فتنہ و فساد برپا کرنا اور انتہائی غلو اور تعصب سے کام لینا ہی اس فرقہ کی واضح علامت ہے۔ اور نواب صاحب ہی فرماتے ہیں کہ جو ائمہ کرام تم نے بیان کیے ہیں مثلاً امام سفیان، امام ابو حنیفہ، امام شافعی اور امام محمد بن الحسنؒ تو انہوں نے ایسی تقلید نہیں کی جیسی تم کرتے ہو کہ قرآن و حدیث کے ہوتے ہوئے کسی کی تقلید کر لی جائے۔ اور نہ اس کو انہوں نے کبھی جائز قرار دیا ہے بلکہ زیادہ سے زیادہ ان سے جو منقول ہے۔

فی مسائل یسیرۃ لم یظفروا فیہا  
بنص اللہ تعالیٰ ورسولہ ولم یجدوا  
فیہا سوی قول من ہوا علم متہم  
فقلدوہ و هذا فعل اہل  
العلم و هو الواجب ام  
(الدین الخالص ص ۵۶۶)

وہ حقوڑے سے مسائل میں یوں ہے کہ ان میں انہیں اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے کوئی صراحت نہیں ملی اور ان میں انہوں نے اپنے سے زیادہ علم رکھنے والوں کے قول کے علاوہ اور کچھ نہیں پایا سو انہوں نے اس میں تقلید کی ہے اور اہل علم کا یہی کام ہے اور یہی واجب ہے۔

اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ پیش آئندہ غیر منصوص مسائل میں اہل علم کا کام یہی ہے کہ وہ اپنے  
سے اعلم کی تقلید کریں اور یہی واجب ہے رہا ثواب صاحب کا یہ کہنا کہ مسائل یسیرہ (مختصر سے مسائل)  
میں ایسا ہوا ہے تو یہ حقیقت ثابتہ کا کھلا انکار ہے کیونکہ جن مسائل میں مقلدین نے تقلید کی ہے وہ بے شمار  
مسائل ہیں جو مسائل کثیرہ کا مصداق ہے نہ کہ یسیرہ کا  
اور ثواب صاحب ہی فرماتے ہیں کہ

واما تقلید من بذل جہدہ فی  
اتباع ما انزل اللہ تعالیٰ و خفی علیہ  
لعضہ فقلد فیہ من هو اعلم منه  
فہذا محمود غیر مذموم و ما جوی  
غیر ما زور کما سیاتی بیانہ عند  
ذکر التقلید الواجب والسائق انشاء  
اللہ تعالیٰ -  
(الدین الخالص ص ۵۵)

اس سے بھی صاف طور پر معلوم ہوا کہ لاعلمی کے وقت اپنے سے زیادہ علم والے کی تقلید محمود اور  
پسندیدہ ہے اس میں اجر اور ثواب تو ہوگا لیکن گناہ کچھ نہ ہوگا۔

اور لاعلمی کے وقت تقلید کے جواز پر علامہ ابو عمر و عثمان بن عمر ابن حاجب (المتوفی ۶۴۶ھ) اور  
اہم شعرائی شمس الدین ابو ثاب بن احمد بن علی (المتوفی ۹۷۳ھ) نے بھی خاصی بحث کی ہے (ملاحظہ ہو علی الترتیب قمع  
اہل الذیغ والاکادمۃ اور میزان الکبری ص ۲۱)

(۶) حضرت مولانا محمد عبدالحی لکھنوی (المتوفی ۱۳۰۴ھ) باطل اور نیچری فرقہ کی تردید کرتے ہوئے آخر  
میں لکھتے ہیں کہ

ولعمری افساد ہولاء الملاحدة  
وافساد اخوانہم الاصاغر المستہوین  
بغیر المقلدین الذین سمو انفسہم  
مجھے اپنی زندگی (کے خالق) کی قسم ان محدوں کا فساد  
برپا کرنا اور ان کے چھوٹے بھائیوں کا فساد برپا کرنا  
جو غیر مقلدین سے مشہور ہیں اور جو اپنے آپ کو محدث

بأهل الحديث وشتان ما بينهم  
وبين أهل الحديث قد شاع  
في جميع بلاد الهند وبعض بلاد  
غير الهند فخرت به البلاد  
ووقع النزاع والعناد فإلّا الله  
المشتكى واليه المتضرع والملتجئ  
بدأ الإسلام غريباً وسيعود غريباً  
فطوبى للغرباء ولقد كان حدوث  
مثل هؤلاء المفسدين والملحدین  
في الأزمنة السابقة في أزمنة  
السلطنة الإسلامية غير مرة فقابلتهم  
أساطين الصلة وسلاطين الأمة  
بالصورم المنكية وأجروا عليهم  
الجوازم المفنية فاندفعت فتنهم  
بهلاكهم ولما لم يتبق في بلاد الهند  
في أعصارنا سلطنة إسلامية  
ذات شوكة وقوة عصمت الفتن  
وأوقعت عباد الله في الملحن  
وانا لله وانا إليه راجعون انتی بلفظ

(الآثار المرفوعة في الأخبار الموضوعة ص ۲۲۸ طبع یوسفی لکھنؤ الملحق بابام الکلام)

کہلاتے ہیں اور انہیں محدثین کرام سے کیا متعلق اور  
نسبت؟ یہ لوگ ہندوستان کے سب شہروں میں  
اور ہندوستان کے علاوہ دوسرے بعض شہروں  
میں پھیل چکے ہیں اور ان کی وجہ سے شہروں میں خرابی  
جھگڑا اور عداوت واقع ہو چکا ہے سو اللہ تعالیٰ ہی کی  
طرف شکوہ عاجزی اور التجار ہے اسلام کی ابتداء  
بھی غربت میں ہوئی اور لوٹے گا بھی یہ غربت میں  
سو غرباء کے لیے خوشی ہو بے شک ایسے مفسد اور ملحد  
پہلے زمانوں میں اور اسلامی سلطنت میں کئی مرتبہ ظاہر  
ہوئے لیکن اکابر ملت اور امت کے بادشاہوں نے  
ان کا مقابلہ قاطع تلواروں سے کیا اور ان پر کاٹنے اور  
قتل کرنے والی تلواریں چلائیں اور ایسے ملحدوں کی ہلاکت  
سے یہ فتنہ ختم ہوا مگر ہمارے زمانہ میں جب کہ ہندوستان  
میں دبدبے اور قوت والی اسلامی سلطنت ہی باقی  
نہ رہی تو یہ فتنے عام ہو گئے اور ان فتنوں نے اللہ تعالیٰ  
کے بندوں کو مشقتوں میں مبتلا کر دیا۔

انا لله وانا اليه راجعون

حضرت مولانا لکھنویؒ کے اس بیان کو غیر مقلدین حضرات غلط اور کم از کم تعصب اور غلو سے تعبیر  
کریں گے اور اس طرح وہ اپنے آپ کو اور اپنے حواریوں کے نفوس کو تسلی دیکر مطمئن کریں گے لیکن  
مولانا مرحوم کا یہ بیان ایک خالص حقیقت ہے جس کا انکار بغیر کسی تعصب اور غالی کے اور کوئی

نہیں کرے گا اور نہ کر سکتا ہے؟ کیونکہ

ستم کیشی کو تیری کوئی پہنچا ہے نہ پہنچے گا اگرچہ ہو چکے ہیں تجھ سے پہلے فتنہ گر لاکھوں

(۷) مشہور غیر مقلد عالم مولانا محمد حسین صاحب بٹالوی (المتوفی ۱۳۳۸ھ) فرماتے ہیں پچیس برس کے تجربہ سے ہم کو یہ بات معلوم ہوئی ہے کہ جو لوگ بے علمی کے ساتھ مجتہد مطلق اور مطلق تقلید کے تارک بن جاتے ہیں وہ آخر اسلام کو سلام کہہ بیٹھتے ہیں کفر و ارتداد و فسق کے اسباب دنیا میں اور بھی بکثرت موجود ہیں مگر دینداروں کے لیے دین ہو جانے کے لیے بے علمی کے ساتھ ترک تقلید بڑا بھاری سبب ہے گمراہی و الٹھ سیٹ میں جو بے علم یا کم علم ہو کر ترک مطلق تقلید کے مدعی ہیں وہ ان نتائج سے ڈریں اس گمراہی کے غلام آزاد اور خود مختار ہو جاتے ہیں انتہی بلفظہ (رسالہ اشاعت السنۃ ۲۰ جلد ۱۱ مطبوعہ ۱۸۸۸ء ماخوذ از خیر التنقید ص ۷)

مشہور ہے کہ گھر کا بھیدی لٹکا ڈھائے مولانا موصوف خود غیر مقلد ہیں اور ان کے خطاب کا رخ بھی غیر مقلدین حضرات ہی کی طرف ہے کہ بے علم کے لیے ترک تقلید کفر و ارتداد کا ذریعہ ہے اور ربع صدی کے طویل اور صحیح تجربہ کے بعد مولانا موصوف نے یہ فرمایا ہے اور جو کچھ فرمایا وہ بالکل بجا اور صحیح فرمایا ہے اس لیے کہ جاہل کے لیے واقعی ترک تقلید ارتداد کا کھلا دروازہ ہے۔ عبداللہ حکیم پوروی۔ اسلم جیرا چوری۔ نیانہ فتح پوری، ڈاکٹر غلام جیلانی برقی (جو حدیث کے منکر تھے لیکن اب ہماری کتاب صرف ایک اسلام کے مطالعہ کے بعد وہ اپنے غلط نظریہ سے رجوع کر چکے ہیں) ڈاکٹر احمد دین کاکڑ صاحبی علامہ مشرقی۔ چودھری غلام احمد پریوینہ۔ تناسخ دہی اور حسی کہ مرزا غلام احمد قادیانی بھی اسی ترک تقلید کے چور دروازے سے بالآخر ارتداد کی منزل میں پہنچے ہیں اور مولانا مودودی صاحب نے بھی جن بعض بنیادی مسائل میں ٹھوکریں کھائی ہیں۔ اور جن بعض مسائل میں پوری ملت اسلامیہ اور سلفت صاحبان کے مقابلے میں ٹھونک کر کھڑے ہو گئے ہیں یہ سب ترک تقلید ہی کا نتیجہ ہے ہم نے مؤخر الذکر کے علاوہ (ان کے متعلق ہم نے مودودی صاحب کے چند غلط فتوے میں مختصر سی بحث کی ہے وہاں ہی دیکھ لیں باقی سب کی خود اپنی عبارات انکار حدیث کے نتائج میں پیش کر دی ہیں کہ اسلام۔ مذہب اسلام کے بنیادی عقائد اور احادیث کے بارے میں ان کے کیا نظریات ہیں؟ وہ آپ حضرات اسی میں ملاحظہ فرمائیں صرف دو حوالے ہم یہاں عرض کرتے ہیں غور فرمائیں۔

۱۔ نیاز صاحب لکھتے ہیں کہ اگر مولویوں کی جماعت واقعی مسلمان ہے تو میں یقیناً کافر ہوں اور اگر میں مسلمان ہوں تو یہ سب مسلمان ہیں کیونکہ ان سب کے نزدیک اسلام نام ہے صرف کورانہ تقلید کا اور تقلید بھی رسول و احکام رسول کی نہیں بلکہ بخاری و مسلم و مالک وغیرہ کی اور میں سمجھتا ہوں کہ حقیقی کیفیت یقین کی اس وقت تک پیدا ہی نہیں ہو سکتی۔ جب تک ہر شخص اپنی جگہ غور کر کے کسی نتیجہ پر نہ پہنچے قصہ مختصر یہ کہ اولین بیزاری اسلامی لٹریچر کی طرف مجھ میں احادیث نے پیدا کی (بلفظ من ویزدان حصہ اول ص ۵۴) جناب نیاز صاحب ترک تقلید کر کے اور اپنی جگہ غور کر کے جس نتیجہ پر پہنچے ہیں اس کی داستان تو بہت دراز ہے لیکن صرف چند حوالے ہم یہاں عرض کرتے ہیں۔

چنانچہ وہ لکھتے ہیں

(۱) سب سے بڑی داہمہ پرستی جو سرچشمہ ہے اور بہت سے اوامام کا معجزہ کا اعتقاد ہے۔  
(من ویزدان حصہ اول ص ۴۹)

(۲) صرف یہ کہ معجزے کبھی ظاہر ہی نہیں ہوئے بلکہ یہ سب داستانیں ہیں جو صدیوں بعد گھڑی گئیں۔  
(بلفظ من ویزدان حصہ اول ص ۴۹)

(۳) میں اس سے قبل بھی بارہا لکھ چکا ہوں اور اب پھر اس کا اعادہ کرتا ہوں کہ جب تک مذہب کا وجود باقی ہے دنیا کا امن و سکون خطرہ میں ہے (بلفظ من ویزدان ص ۴۹ حصہ اول)

(۴) بعض لوگ کہتے ہیں کہ معتقدات مذہبی سے ہم کو کیا نقصان پہنچتا ہے اگر ہم دوزخ و جنت عورت و قصور جن و ملک معجزہ و حرق عادات وغیرہ پر عقیدہ رکھتے ہیں تو اس میں عرج ہی کیا ہے۔ جب کہ ان عقائد کا مقصد بھی اصلاح اخلاق ہے لہذا ہر یہ بات قرین عقل معلوم ہوتی ہے لیکن فی الحقیقت ان عقائد کے نقصانات حد درجہ مہلک ہیں یہ معتقدات چونکہ بیکر روایات پر مبنی ہیں اور عقل و درایت کا ان سے کوئی تعلق نہیں اس لیے ان کو صحیح سمجھ لینے کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ ہمارا ذہن حقائق کی جستجو سے منحرف ہو جاتا ہے اسباب و نتائج کے رابطہ کو سمجھنے کی اہلیت ہم میں باقی نہیں رہتی انسان کے تمام قوارذ ذہنی مضحل ہو جاتے ہیں اور ترقی مسدود ہو جاتی ہے۔

(بلفظ من ویزدان حصہ اول ص ۴۹۳)

قارئین کرام انصاف سے غور فرمائیں کہ ترک تقلید کیا رنگ اور کیا نتیجہ لائی ہے کہ اسلام کے

بنیادی عقائد ہی سے انحراف کر کے نیاز صاحب ارتداد کو اختیار کر چکے ہیں۔

۲۔ ڈاکٹر احمد دین صاحب لکھتے ہیں کہ۔ اور ہم لوگ بھی وحدت الہی حاصل کرتے ہوئے اہلحدیث بنے تھے پھر معلوم ہوا کہ یہاں بجائے وحدت الہی کے وہ شرک ہے جو نہایت سمجھ سوجھ کر بڑے غور سے کیا جاتا ہے (بلفظہ پیغام توحید ص ۱۱)

اور لکھتے ہیں کہ۔ کیونکہ کتب صحاح ستہ قطعی طور پر قرآن مجید کے خلاف ہیں (بلفظہ ص ۱۱) یہی ڈاکٹر احمد دین صاحب جو ترک تقلید کر کے اہلحدیث بنے پھر ترقی کر کے یہاں تک پہنچ گئے کہ وہ حضرات مصنفین صحاح ستہ کے نام اور ان کے سین و وفات ذکر کرتے ہیں اور نام یہ بتاتے ہیں بخاری، مسلم، ابوداؤد، ترمذی، ابن ماجہ اور نسائی، پھر آگے لکھتے ہیں۔ یہ مذکورہ لوگ صحاح ستہ روایات کے طوفان کے تیار کرنے والے ہیں جو مسلمانوں میں فرقہ بندی کرنے کے اصل موجب ہیں جنہوں نے وفات جناب رسول اللہ کے اٹھائی سو سال کے بعد مختلف فرقوں کی بنیادیں قائم کی ہیں یہ لوگ مسلمانوں کے امام بنائے جاتے ہیں جو محمد رسول اللہ کے نام کی طرح ہی مانے جاتے ہیں ان اماموں نے اپنی بائبل کی جھوٹی روایات کو اور اپنی ذاتی افتراء کو رسول اللہ کے نام پر لوگوں کو منوالی ہیں۔

(بلفظہ پیغام اتحاد بالقرآن ص ۱۱)

اور نیز صحاح ستہ کے مصنفین کے بارے میں لکھتے ہیں۔

جناب محمد رسول اللہ اور مومنین نے جس وقت تبلیغ قرآن کی شروع کی تھی تو مخالفین یہود و نصاریٰ اور دیگر کفار مخالفت کرنے لگے اور ہر طرح سے تبلیغ کو روکتے رہے الی ان قال یہ مذکور جہات مخالفین کی ہے جس کی بابت قرآن مجید میں مفصل ذکر اللہ تعالیٰ نے کیا ہوا ہے یہی جماعت منافقین ترقی کرتے ہوئے بعد وفات جناب محمد رسول اللہ کے کچھ زمانہ گزر جانے کے بعد یہ کہتا ہیں بنا کر اپنے مذہب بائبل کی اشاعت کرنی شروع کر دی۔ (بلفظہ پیغام اتحاد بالقرآن ص ۱۱)

قارئین کرام غور فرمائیں کہ ترک تقلید کا پھل اور ثمرہ کیا برآمد ہوا مزید تبصرہ کی ضرورت نہیں ہے۔

مولوی عبد اللہ چکڑالوی بانی فرقہ منکرین حدیث غیر مقلد تھا چنانچہ

بانی فرقہ چکڑالوی غیر مقلد تھا

محقق مورخ شیخ محمد اکرام صاحب اس فرقہ کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اس گروہ کا ایک مرکز پنجاب میں ہے جہاں لوگ انہیں چکڑالوی کہتے ہیں اور یہ اپنے



میں بعد رکوع کھڑے ہو کر با آواز بلند دعائیں (قنوت) کرتے تھے۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام اور دیگر  
بزرگان دین نے سالہا سال حضرت مولوی عبد الکریم صاحب مرحوم کی اقتدار میں نماز پڑھیں (ذکر حبیب ص ۲۲)  
حضرت مولوی عبد الکریم صاحب مرحوم اپنی قرأت میں ہمیشہ بسم اللہ سورۃ فاتحہ سے پہلے بالجہر پڑھتے  
تھے اور فجر اور مغرب اور عشاء کی آخری رکعت میں بعد رکوع عموماً بلند آواز سے بعض دعائیں ۔ ۔ ۔  
۔ ۔ ۔ پڑھا کرتے تھے (ذکر حبیب ص ۲۳)

(۸) عرف میں جس کو سفر کہتے ہیں۔ خواہ وہ دین کو س ہی ہو اس میں قصر اور سفر کے مسائل پر عمل کرے  
(ملفوظات احمدیہ ص ۱۹۹)

(۹) یہ دعوت ہے حدیث شریف میں کسی جگہ اس کا ذکر نہیں آیا کہ نماز سے سلام پھیرنے کے بعد دعا کی جائے (ذکر حبیب ص ۲۰۲)

قاریین کہرام! یہ جملہ وہ مسائل ہیں جن پر غیر مقلدین حضرات کا عمل ہے اور یہی سرزا غلام احمد قادیانی کے معمولات تھے۔

حکیم نور الدین بھی غیر مقلد تھا | مرزا غلام احمد صاحب قادیانی کے خلیفہ اول حکیم نور الدین بن غیر مقلد  
تھے چنانچہ مصنف تاریخ احمدیت لکھتے ہیں کہ - حمین سے  
والپی پر نور الدین نے وہابیت اختیار کی اور ترک تقلید پر دغظ کیے اور عدم جواز تقلید پر کتابیں تصنیف  
کیں بھیرہ میں ہیمان عظیم پانہو گیا | تاریخ احمدیت ص ۶۹ بحوالہ ترک تقلید کے بھیانک نتائج مولا بشیر احمد صاحب  
پاکستان کے سابق وزیر خارجہ سر ظفر اللہ خان لکھتے ہیں کہ - میرے دادا  
چودھری سکندر خاں صاحب مرحوم اپنے علاقہ کے بڑے بارہوں خزمینہ  
تھے جہاں تک مجھے معلوم ہو سکا ہے وہ ائمہ بیٹ فرقے سے متعلق لکھتے تھے | محدث نعت ص ۲  
بحوالہ ترک تقلید کے بھیانک نتائج ص ۱۱

مولانا شاہ اللہ صاحب امرتسری نے جب حضرات سلف صالحین پر اعتماد ترک کر کے اپنی رائے عربی میں قرآن کریم کی تفسیر لکھی جس کا نام تفسیر القرآن بکلام الرحمن ہے تو خود غیر مقلدین حضرات بھی اس سے بوجھلا اٹھے چنانچہ ان میں سے بعض خدا ترس حضرات نے پُر زور الفاظ میں اس کی تردید کی ذیل کے حوالے غور سے ملاحظہ فرمائیے۔

(۱) مولوی محمد ابراہیم صاحب سیالکوٹی ہی وہ پہلے بزرگ ہیں جو حضرت امام مولانا عبد الجبار صاحب غزنوی مرحوم کی خدمت میں حاضر ہوئے اور مولوی ثناء اللہ صاحب کی تفسیر (عربی) کو جماعت المحدثین کے لیے ایک فتنہ قرار دیا اور کہا کہ مرزائی فتنہ سے یہ زیادہ فتنہ ہے اگر آپ حضرات نے کوئی اصلاحی قدم نہ اٹھایا تو پھر کس سے اس کی توقع کی جاسکتی ہے؟ بلفظہ (فیصلہ مکہ ص ۱۸۷ عبد العزیز پیکر ٹری مرکزہ المحدثین ہند لاہور)

(۲) شیخ محمد بن عبد اللطیف آل محمد بن عبد الوہاب کا فیصلہ۔

مولوی ثناء اللہ نے اپنی تفسیر میں حلویہ۔ اتحادیہ۔ جہمیہ اور معتزلہ کے مذاہب کو جمع کر رکھا ہے اور اپنی تائید میں ان لوگوں کے اقوال نقل کیے ہیں جو نہ حجت کے طور پر پیش کیے جاسکتے ہیں اور نہ ان لوگوں کے متعلق (محدثین کی) اچھی رائے ہے پس نہ تو مولوی ثناء اللہ سے علم حاصل کرنا جائز ہے۔ اور نہ اس کی اقتدار جائز ہے اور نہ اس کی شہادت قبول کی جائے اور نہ اس سے کوئی بات روایت کی جائے اور نہ اس کی امامت صحیح ہے میں نے اس پر حجت قائم کر دی ہے مگر وہ اپنی بات پر اٹارٹا پس اس کے کفر اور مرتد ہونے میں کوئی شک نہیں پس اس سے بچنا اور کنارہ کشی اختیار کرنا واجب ہے (فیصلہ مکہ ص ۱۸۷ ترجمہ بلفظہ)

(۳) شیخ حسن بن یوسف الدمشقی مدرس عرم نے طویل فیصلہ میں یہ بھی لکھا ہے۔

یہ حقیقت ہے کہ یہ تفسیر جو مولوی ثناء اللہ کی طرف منسوب ہے اور وہ ایک برا آدمی ہے۔ اپنی خواہشات کا غلام ہے اور اپنے نفس کا قیدی اور بے رحم ہے اس لیے کہ اللہ تعالیٰ کی کلام میں کوئی ایسی جرأت نہیں کر سکتا مگر وہی جس کو شیطان نے گمراہ کر دیا ہو اور شیطان اُسکی بدعت اور خواہشات نفس کا رفیق بن چکا ہو (ترجمہ بلفظہ ص ۱۸۷)۔

اور نیز لکھتے ہیں کہ

اور مولوی ثناء اللہ نے جو کچھ لکھا ہے وہ صحیح احادیث اور تفاسیر صحابہ کے مخالف ہے اور سلف صالحین اور قرون ثلاثہ کے اجماع کے خلاف ہے (ص ۱۹)۔

(۴) سلیمان بن محمد بن جہور البغدادی اپنے بیان میں یہ بھی فرماتے ہیں کہ

پس تفسیر القرآن بکلام الرحمن میں جن آیات کی تفسیر میں نے دیکھی ہے اس کا مفسر خود بھی گمراہ ہے

اور دوسروں کو بھی گمراہ کرنے والا ہے اور اس میں کوئی شک نہیں کہ وہ جیسی ہے الی قولہ پس مسلمانوں پر تو یہ واجب ہے کہ مولوی شتار اللہ سے مقاطعہ کریں اور حکام کا یہ فرض ہے کہ اس کو زبردستی بیچ کر دیں۔ اگر بایں ہمہ وہ توبہ نہ کرے تو نہ تو اس کو سلام کہا جائے اور نہ اس کے ساتھ نشست و برخاست کی جائے اور نہ اس کے پیچھے نماز پڑھی جائے اور نہ اس کی قبر پر دعا کے لیے کھڑا ہو (ص ۲)

(۵) شیخ عبد العزیز بن عبد الرحمن آل بشر۔ اپنی تحریر میں فرماتے ہیں کہ

اس میں کوئی شک نہیں کہ یہ تفسیر کلام النبی صحیح احادیث نبویہ اہل حدیث اور مسلمانوں کی بہت بڑی جماعت کی تفسیر کے خلاف ہے اور اس قابل ہے کہ اس کا مقاطعہ کیا جائے بلکہ تردید کی غرض سے دیکھنے کے سوا اس کا دیکھنا بھی حرام ہے اور اسی طرح یہ مفسر اس قابل ہے کہ اس کا مقاطعہ کیا جائے (ص ۲)

(۶) مولانا عبد الواحد غزنوی نے بھی مولوی شتار اللہ کو خط لکھا کہ ہم کہتے ہیں کہ تمہاری تفسیروں اور کلام مبین وغیرہ تالیفات میں یہ مسائل آمنت باللہ کے برخلاف ہیں الخ (ص ۳)

(۷) مقام آ رہ میں غیر مقلدین حضرات کے منصفین کی ایک جماعت بھی ملے گی ایک مگر مولانا شمس الدین عظیم آبادی بھی تھے انہوں نے جو فیصلہ کیا ہے اس میں یہ بھی ہے کہ تفسیر القرآن بکلام الرحمن کے معامات مذکورہ بلاشبہ ایسے ہیں کہ فرق ضالہ کے خیالات کو تائید پہنچا سکتے ہیں اور اہل سنت اہل حدیث کے مخالفت اس سے خوش ہوں اور عند المقابلہ اس تفسیر سے تمسک کریں (فیصلہ آ رہ ص ۴)

مشہور غیر مقلد عالم مولانا عبد الواحد غزنوی لکھتے ہیں کہ۔ اور شتار اللہ محمد زبلیق جعد اور جہم سے ہزار درجہ بدتر ہے بلکہ تمام کفار دینے زمین سے بدتر ہے چنانچہ کتاب اظہار کفر شتار اللہ میں ص ۱۷ سے ص ۳۹ تک بہت وجوہ سے بیان کیا گیا ہے کہ وہ جعد بن درہم اور جہم بن صفوان سے زیادہ تر قتل کا مستحق ہے اگر حکومت اسلام کی ہو بلغظہ فیصلہ الحجازیۃ السلطانیۃ بین اہل السنۃ و بین الجہمیۃ الثنائیۃ ص ۶ مطبوعہ لبنان ہر حد بقی پریس راولپنڈی)

• اور نیز لکھتے ہیں کہ اس شتار اللہ محمد زبلیق کا قتل تمام علمائے تابعین کے اجماع سے بلکہ ہر قرن کے تمام علمائے اہل سنت کے اجماع سے ثابت ہے الخ (ص ۶)

اور نیز تحریر کرتے ہیں کہ۔ اور شتار اللہ کثیری تو سب اہل ابواء سے زیادہ بُرا بلکہ آریوں سے بھی بدتر ہے تو اس سے بطریق اولیٰ پھر ضروری ہوا کیونکہ مرتد منافق زبلیق ہے بلکہ باقی جلسے شتار اللہ

مبتدع کے بھی بدعت متحدہ ہیں جو سال ببال بطور عادت کے کیے جاتے ہیں الخ (ص ۱۷۱)

اور ان کے کفر کی ایک مثال یوں بیان کی ہے کہ یہاں راولپنڈی میں آریہ کے ساتھ بحث کرنے کو آیا اور اشتہار دیا اور غلام کو جمع کیا اور آریہ کو شیچ پر کھڑا کیا اس آریہ نے قرآن پر اعتراض کیا کہ قرآن میں لکھا ہے۔ ان اللہ علی کل شیء قدير یعنی اللہ تعالیٰ ہر چیز پر قادر ہے تو اللہ اپنی مثل بنانے پر بھی قادر ہے یا نہیں؟ سو اس اجمل الناس نے کہا کہ ہاں قادر ہے اپنی مثل بنا سکتا ہے دیکھو اس اکثر الکافرین اجمل الناس کو کہ اس غیبت کے پدید منہ سے کتنا کفر عظیم نکلا جس کا کوئی کافر بھی قائل نہیں ہو سکتا الخ (بلفظہ ص ۱۷۲)

(۸) مولانا عبدالحق غزنوی نے اس تفسیر کے رد میں مستقل رسالہ الاربعین لکھا ہے جس میں اس باطل اور محرف تفسیر کا اور اس میں درج شدہ بعض مسائل کا خوب تعاقب کیا ہے اور چالیس صریح غلطیاں بیان کی ہیں اور ابتداء میں لکھتے ہیں کہ آجکل ایک تفسیر عربی مولوی ثناء اللہ کشمیری الاصل امرتسری لوطن میری نظر سے گذری تفسیر کیا ایک اغلاط کا مجموعہ تاویلات کا ذخیرہ دیکھا تعجب ہے یونیورسٹی کے فضل کی فضیلت اور لیاقت پر کہ الفاظ غلط۔ معانی غلط۔ استدلال غلط بلکہ تحریفیات میں یہودیوں کی بھی ناک کاٹ دی اھ (الاربعین ص ۳۲ پر ننگ پر پس لاہور)

اور نیز لکھتے ہیں کہ۔ ناحق اہل حدیث کو بدنام کر رہا ہے بلکہ اہل حدیث سے بالکل مخالف اور اہل سنت و جماعت سے خارج ہے فلاسفہ اور پیچریوں اور معتزلہ کا مقلد ہے نسخہ منسوخ۔ تقدیر۔ معجزات۔ کرامات۔ صفات باری تعالیٰ۔ دیدار الہی۔ میزان۔ عذاب قبر۔ عرش لوح محفوظ۔ دابۃ الارض۔ طلوع شمس از مغرب وغیرہ جو اہل سنت میں مسائل اعتقادہ جماعیہ ہیں اور آیات قرآنیہ ان پر شاہد ہیں اور علماء اہل سنت نے اپنی تفاسیر میں بالاتفاق جن آیات کی تفاسیر ان مسائل کے ساتھ کی ہے انہوں نے مولوی ثناء اللہ نے ان سب آیتوں کو بتقلید کفرۃ یونان و فرقہ ضالہ معتزلہ و قدریہ و جہمیہ خذ لہم اللہ محرف و بدل کر کے سبیل المؤمنین چھوڑ کر اپنے آپ کو و یستبیع عین سبیل المؤمنین قولہ ما تولى و نصرہ لہم جہنم و ساءت مصیرا کا مصداق بنایا اہل سنت و جماعت تو درکنار تفسیر بنوی سے کچھ سروکار نہیں اکثر تفسیر بنوی سے بر خلاف تفسیر کی ہے الخ (ص ۱۷۳)

اس کے بعد قرآن کریم کی چالیس آیات کی غلط تفاسیر بقیہ حروف نقل کر کے اور ان کا رد کر کے  
آخر میں سابق متحدہ ہندوستان کے تقریباً اسی علماء کرام آن تفاسیر کے غلط اور تفسیر بالرائی ہونے پر دستخط ثبت  
ہیں جن میں چار حضرات دیوبند کے مسلک سے متعلق ہیں۔ حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی شیخ الحد  
حضرت مولانا محمود الحسن صاحب دیوبند، حضرت مولانا مفتی عزیز الرحمن صاحب مفتی دارالعلوم دیوبند  
اور حضرت مولانا محمد مرتضیٰ حسن صاحب بقیہ اکثر حضرات غیر مقلد ہیں مولانا عبد الواحد بن مولانا عبد اللہ  
الغزنوی غیر مقلد لکھتے ہیں کہ۔ مولوی شمس الدین امیر ترمذی کو خود رائی و خود بینی نے تباہ کر کے یہاں تک پہنچایا  
کہ اپنی رائے سے تفسیر کرتا ہے سلف صالحینؒ تو بجائے خود ہے وہ احادیث سے بھی مستغنی ہوا۔  
(الاربعین ص ۵۴)

ظاہر امر ہے کہ حضرات سلف صالحینؒ پر اعتماد ترک کر کے اور اپنی رائے پر بھروسہ کر کے یہی کچھ  
ہو سکتا ہے جس کے چند نمونے قارئین کرام نے بخوبی ملاحظہ کر لیے ہیں جن سے اہل اسلام کے کلیے شق  
ہوتے ہیں آنکھیں پر نیم ہیں اور دل سیاب کی طرح لرزتا ہے۔  
ٹپک لے شمع! آنسو بن کے پروانے کی آنکھوں سے  
سراپا درد ہوں حسرت بھری ہے داستان میری  
ان کی مزید چند باتیں ملاحظہ فرمائیں

(۱) قرآن کریم میں صاف مذکور ہے کہ میت صاحب اولاد کی بیوی کو خاوند کے ترکہ سے ثمن  
(یعنی آنکھوں حصہ) ملتا ہے۔ مگر مولانا شمس الدین صاحب کہتے ہیں کہ اس کو چوتھا حصہ ملے گا۔ اسی  
طرح قرآن کا یہ حکم ہے کہ میت بغیر صاحب اولاد کی بیوی کو چوتھا حصہ ملے گا۔ مگر مولانا شمس الدین صاحب  
اسے آنکھوں حصہ دلاتے ہیں۔ نیز قرآن کریم میں صراحت کے ساتھ مذکور ہے کہ اگر میت کی فقط دو ہی  
لڑکیاں ہوں تو ان کو جائداد سے ثلثین (یعنی دو تہائی مال) حاصل ہوگا۔ مگر مولانا موصوف ان کو نصف  
دلاتے ہیں۔ (دیکھئے البرطان الساطع ص ۲۸ و ۲۹)

(۲) قرآن کریم میں بیوہ کی فقط دو ہی عدتیں ہیں کہ اگر وہ حاملہ ہو تو اس کی عدت وضع حمل ہے  
اور اگر غیر حاملہ ہے تو اس کی عدت چار ماہ اور دس دن ہے۔ مگر مولانا موصوف سے سوال ہوتا  
ہے کہ بیوہ جس کو مرد نے مس نہیں کیا۔ بلکہ سرال کے گھر ہی نہیں آئی۔ نہ مستویٰ اس کے گھر گیا ہے

اس کی عدت پانے کی شرعاً کیا وجہ ہے۔ جواب :- عورت مذکورہ پر کوئی عدت نہیں۔ قرآن شریف میں ہے **فَمَالَكُمْ عَلَيْهِنَّ مِنْ عَدَّةٍ تَعْتَدُونَ لَهَا** (اخبار المحدثین ۱۹ دسمبر ۱۹۲۴ء) حالانکہ اس آیت میں پہلے صاف مذکور ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا نَكَحْتُمُ الْمُؤْمِنَاتِ  
ثُمَّ طَلَقْتُمُوهُنَّ مِنْ قَبْلِ أَنْ يَتَّخِذُوهُنَّ  
فَمَالَكُمْ عَلَيْهِنَّ مِنْ عَدَّةٍ تَعْتَدُونَ لَهَا

اے ایمان والو! جب تم مسلمان عورتوں سے نکاح کرو  
پھر ان کو قبل یا بعد لگانے کے طلاق دیدو۔ تو تمہاری ان  
پر کوئی عدت نہیں جس کو تم شمار کرنے لگو۔

یہ عدت مطلقہ عورت کی ہے نہ کہ بیوہ کی۔ مگر مولانا شار اللہ صاحب یہ عدت بیوہ کی بتلاتے ہیں۔  
(۳) قرآن کریم میں بیوہ کی عدت بصورت حمل وضع حمل۔ اور بصورت غیر حمل چار ماہ اور دس دن  
ہے۔ مگر مولانا شار اللہ صاحب کے سوال ہوتا ہے کہ بیوہ کی عدت کتنے ایام مقرر ہیں۔ وہ ایام کس طرح  
پر ادا کیے جائیں۔ جواب :- بیوہ کی عدت خود قرآن مجید میں منصوص ہے۔ **يَكْتَرِيصْنَ بِأَنْفُسِهِنَّ  
ثَلَاثَةَ قُرُوءٍ**۔ تین طہریاتیں حیض پورے کرے۔ (اخبار المحدثین ۱۹ دسمبر ۱۹۲۴ء)

قاری نے دیکھ لیا کہ مولانا شار اللہ صاحب کی گنگا ہی الٹی ہے۔ قرآن میں تو یہ تھا کہ  
**وَالْمُطَلَّقَاتُ يَتَرِيصْنَ بِأَنْفُسِهِنَّ  
ثَلَاثَةَ قُرُوءٍ** (پ ۲۔ بقرہ)

اور طلاق دی ہوئی عورتیں اپنے آپ کو روکے رکھے  
تین حیض۔

یہ اس مطلقہ کی عدت ہے جسے حیض آتا ہو (اور حاملہ نہ ہو حاملہ کی عدت وضع حمل ہے) اور  
جس کو حیض نہ آتا ہو۔ کم سنی یا کبر سنی یا کسی بیماری کی وجہ سے اس کی عدت قرآن نے تین ماہ بتلائی ہے۔  
(۴) مسلمانوں کا بچہ بچہ بھی جانتا ہے کہ سوتیلی دای اور رضاعی نانی سے اور رضاعی بہن سے نکاح حرام  
ہے۔ اور قرآن کریم میں پہلے دو دلائل النص سے اور تیسرا عبارت النص سے مذکور ہے۔ مگر مولانا شار  
صاحب ان سب کا نکاح جائز قرار دیتے ہیں (بجوالہ البرہان الساطع ص ۱۹)

کہاں تک لکھا جائے! آپ دیکھ چکے کہ ترکِ تقیہ اور تقیہ سے نفرت کیا کیا ثمرات لائی۔  
ایک لطیفہ پر یہ بحث ختم کی جاتی ہے۔ مولانا شار اللہ صاحب لکھتے ہیں۔  
ماں نے زنا سے مال حاصل کیا۔ بیٹا تو بہ کرے تو مال حلال ہو سکتا ہے۔

(اخبار المحدثین ۲۵ ستمبر ۱۳۴۳ھ)

واہ سے! مولانا شاہ اللہ صدقہ جاؤں تیرے۔

اک بگڑنے سے ترے لاکھ درستی اپنی اک عداوت سے تری لاکھ محبت ہم کو

**تأسف بالآسف** ترک تقلید کے نتائج ہر کہ دمر کیسے انتہائی بھیاہک ہیں جن میں سے بعض آپنے ملاحظہ کر لیے ہیں اور بات بہت طویل ہے۔

انہ کے باتو گفتم و غم دل تر سیدم کہ از رده شوی و گم نہ سخن بیا راست

مگر ہزار در ہزار افسوس ہے کہ غیر مقلدین حضرات کو فقہ اور تقلید کے عیوب خود تراشیدہ نظر آتے ہیں لیکن ترک تقلید کا کوئی نقصان اور عیب نظر نہیں آتا رد تقلید پر جو کتابیں ان حضرات نے تالیف کی ہیں وہ اس نظریہ سے پُر ہیں کم فرصت آدمی کو نتائج تقلید ہی ملاحظہ کر لیتی چاہیے ہم یہاں مشہور غیر مقلد عالم مولانا عبد المجید صاحب خادم سوہری کا حوالہ عرض کرتے ہیں وہ لکھتے ہیں

توحفی امام ابو حنیفہ کے مقلد ہیں اور شاید بہت کم لوگ جانتے ہوں گے کہ امام ابو حنیفہ تیرہ سال بڑے ہونے کے باوجود امام مالک کے شاگرد تھے اور ان سے سماعت حدیث کرتے تھے علامہ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں اسکی عمدہ تفصیل بھی ہے پس حقیقت یہ ہے کہ امام مالک و امام نفعان یعنی اسناد شاگرد ہیں تو کوئی اختلاف کوئی تباہی نہ تھا۔ یہ نفرت و کدورت ان حضرات کے بعد پیدا ہوئی اور اس کی ذمہ داری اہل الرائے و اہل تقلید پر عائد ہوتی ہے جو اس کوشش میں اب تک لگے ہوئے ہیں کہ

دنیا میں حدیث کا نام و نشان نہ ہے بس وہی فقہ باقی ہے جو اختلافات و محدثات سے پُر ہے اور جس میں ظن و قیاس کے علاوہ اور کچھ نظر نہیں آتا بلقطہ (تاریخ المشاہیر حصہ دوم ص ۱۷)

خط کشیدہ الفاظ کو غور سے پڑھیے اور اس تعصب اور اہل فقہ سے نفرت و عناد کو دیکھئے جو غیر مقلدین کے رگ و ریشے میں سرایت کیے ہوئے ہے کہ انہیں کُتب حدیث میں کوئی اختلاف نظر نہیں آتا اور جعلی اور موضوع سنن و معلول حدیثوں کا انبار دکھائی نہیں دیتا اور فقہ کے اختلافات و محدثات انہیں سادوں کے اندھوں کی طرح ہمہ وقت ہرے بھرے نظر آتے ہیں اور کُتب فقہ میں مقام استدلال میں قرآنی آیات احادیث اور آثار حضرات صحابہ کرام سے نظر بالکل چوک جاتی ہے۔ ان کا نام تک نہیں لیتے اور جن مقلدین حضرات کی کوشش سے کُتب حدیث، شروح حدیث اور کُتب اسماء الرجال وغیرہ مرتب و مدون ہوئیں وہ حدیثی خدمت انہیں بالکل نظر نہیں آتی بلکہ اُلٹا یہ کہتے ہیں کہ مقلدین حدیث کا نام و نشان تک مٹانا چاہتے

ہیں لاجل و لہ قوۃ الا باللہ علامہ ذہبیؒ نے یہ نہیں فرمایا کہ امام ابو حنیفہؒ نے حضرت امام مالکؒ سے حدیث کی سماعت کی ہے وہ تو صرف یہ فرماتے ہیں کہ امام اشعثؒ بن عبد العزیزؒ فرماتے ہیں کہ میں نے امام ابو حنیفہؒ کو امام مالکؒ کے سامنے ایسے دیکھا جیسے بچہ اپنے باپ کے سامنے ہوتا ہے علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ

فہذا يدل على حسن ادب ابی حنیفۃؒ یہ بات امام ابو حنیفہؒ کے حسن ادب اور تواضع پر

وتواضعه مع كونه اسن من مالک بشلاط دلالت کرتی ہے حالانکہ وہ امام مالکؒ سے تیرہ سال

عشرۃ سنۃ (تذکرہ ص ۱۹۵/۱) بڑے ہیں

اگر حضرت امام ابو حنیفہؒ نے حضرت امام مالکؒ سے کچھ علمی باتیں لہذا کی ہیں تو حضرت امام مالکؒ نے بھی حضرت امام ابو حنیفہؒ سے ساٹھ ہزار کے لیے ہیں۔ جیسا کہ تائیب الخطیبؒ میں متذکرۃ مورخینؒ کے حوالہ سے لکھا ہے اہل علم جانتے ہیں کہ حضرت امام ترمذیؒ حضرت امام بخاریؒ کے شاگرد ہیں محدث خود حضرت امام ترمذیؒ تصریح فرماتے ہیں کہ یہ حدیثیں حضرت امام بخاریؒ نے مجھ سے لی ہیں (ترمذی ص ۱۲۲/۱۲۳) (بخاری ص ۱۲۲/۱۲۳)

(۱۸) مشہور غیر مقلد عالم جناب مولانا قاضی عبدالواحد صاحب خانپوریؒ تحریر فرماتے ہیں کہ پس اس زمانہ کے جھوٹے ائمہ حدیث متبعین مخالفین سلف صالحین جو حقیقت ماجار الرسولؐ سے جاہل ہیں وہ صفت میں وارث اور خلیفہ ہوئے ہیں شیعہ و روافض کے یعنی جس طرح شیعہ پہلے زمانوں میں باب اور دہیز کفر و نفاق کے تھے اور مدخل (دروازہ) ملاحدہ و زنا و قہ کا تھے اسلام سے نکلنے کی طرف اسی طرح یہ جاہل بدعتی ائمہ حدیث اس زمانہ میں باب اور دہیز اور مدخل ہیں ملاحدہ اور زنا و قہ من فقیہ کے مثل اہل تشیع کے الی ان قال مقصود یہ ہے کہ رافضیوں میں ملاحدہ تشیع ظاہر کر کے حضرت علیؑ اور حسینؑ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی غلو کے ساتھ تعریف کر کے سلف کو ظالم کہہ کر گالی دیدیں اور پھر جس قدر الحاد و زنا و قہ پھیلائیں کچھ پرواہ نہیں اسی طرح ان جہال بدعتی کاذب ائمہ ثنویں میں ایک دفعہ رفع یدین کر کے اور تقلید کا رد کر کے اور سلف کی ہشام کر کے مثل امام ابو حنیفہؒ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی جن کی امامت فی الفقہ اجماع امت کے ساتھ ثابت ہے اور پھر جس قدر کفر اعتقادی اور الحاد اور زنا و قہ لیتیت ان میں پھیلائے بڑی خوشی سے قبول کرتے ہیں اور ایک ذرہ چسپیں بھی نہیں ہوتے اگرچہ علماء اور فقہاء اہل سنت ہزار دفعہ ان کو متنبہ کریں ہرگز نہیں سنتے سبحان اللہ تعالیٰ ما شبہ اللیلۃ بالبارحۃ اور ہر درازا اس کا یہ کہ وہ مذہب و عقائد اہل سنت و الجماعت سے نکل کر اتباع سلف سے مستکف (عار بکھنے والے) و متکبر ہو گئے ہیں فافہم و تدبہر الی ان قال پھر ملاحدہ مرزائیہ قادیانیہ نکالے۔ تو

انہوں نے بھی انہی کے باب اور دہلیز اور مدخل سے داخل ہونا اختیار کیا اور جماعات کثیرہ کو ایمان سے مرتد اور منافق بنایا اور جب ملاحدہ زمانہ چکر الوبہ نکلے تو وہ بھی انہی کے دہلیز و دروازہ سے داخل ہوئے اور ایک خلق کو ان سے مرتد بنایا اور اب جب یہ مولوی شار الیہ خاتمہ الملحدین نکلا تو وہ بھی انہی جہاں الہدیت کے باب اور دہلیز سے داخل ہو کر کیا جو کچھ کیا یعنی پہلے اس نے سید متین اور حصین حصین اسلام کہ اجماع اُمت مرحومہ اور اتباع سلف صالحین ہے کہ خیر القرون ہیں اس کو توڑا اور پھر اسلام میں کفر اور نفاق کو داخل کیا اور تحریف کلام الہی و قرآن مجید کی اوپر مذاہب ملاحدہ زمانہ کے ایسی کہ یہودیوں سے بھی بڑھ گیا اور الحاد، جہمیہ اور نحریت اور کفریات فلاسفہ دھرتیہ کو اسلام میں بذریعہ مکر و فریب اور تحریف کے داخل کیا الخ بلفظ کتاب التوحید و السنن فی رد اہل اللحاد و البیعتہ الملتقبہ بہ اظہار کفر شار الیہ بجمع اصول اُمت باللہ ص ۲۶۲ و ص ۲۶۳)

محترم جناب قاضی صاحب نے جو کچھ فرمایا ہے حق فرمایا ہے کہ نام نہاد اہلحدیث کے نزدیک تقلید کا انکار کرنا رفع یدین کرنا زور سے آمین کہنا اہم کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنا اور اس پر شدید اصرار کرنا اور حضرت ائمہ دین پر خصوصاً حضرت امام ابوحنیفہؒ پر بلا سانس سے بدنام و غیرہ ہی پیارا دین اور محبوب عمل ہے اور اسی میں ان کو خوشی اور لذت حاصل ہوتی ہے اور ہمہ وقت وہ اسی کے درپے رہتے ہیں کسی غیر مسلم کے مسلمان ہونے کی اکثر انہیں اتنی خوشی نہیں ہوتی جتنی کہ ترک تقلید کر کے کسی کے غیر مقلد ہونے اور رفع یدین وغیرہ کرنے کی ہوتی ہے مثلاً یہ کہ دیکھیں بچیاں راجہ بیاں اور اصولی باتوں کو اکثر نظر انداز کرتے ہیں۔

پلٹ پلٹ کے قفص ہی کی سمیت جاتا ہوں کسی نے راہ بتلائی نہ آشیانے کی

(۹) اپنے دور کے مشہور و معروف غیر مقلد بزرگ عالم مولانا محمد ابوبہیم صاحب میرپور کوٹلی (متوفی ۱۲۵۵ھ) فرماتے ہیں عنوان پنجم۔ اہلحدیث کا مسلک مبین کیا ہمارے حنفی بھائی ہم الملحدیثوں کے متعلق یہ خیال رکھتے ہیں کہ ہم تقلید سے مطلقاً انکار کرتے ہیں اور عوام کو تعلیم کرتے ہیں کہ وہ باوجود رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث یا اقوال صحابہؓ نہ ملنے کے اور خود بھی کتب متداولہ مشورہ میں علمی قابلیت نہ رکھنے کے اقوال ائمہ کو (معاذ اللہ تعالیٰ) ٹھکرا دیا کریں اور مادر پدر آزاد ہو کر جو چاہیں سو کیا کریں؟ اگر ان کا یہی خیال ہے تو ہم صاف الفاظ میں اعلان کرتے ہیں کہ انہوں نے ہمارا مسلک سمجھنے میں تحقیق سے کام نہیں

یہ عنوانات سابقہ میں جو کچھ بیان کیا گیا ہے (کہ قرآن کریم اور حدیث شریف کی موجودگی میں کسی کا کوئی قول اور رائے معتبر نہیں ہے۔ صفحہ ۱) وہ زیادہ تر حنفی متجرب علماء کی تحریرات سے نقل کیا گیا ہے اگر آپ ان کے مطابق عمل پیرا ہوں تو ہمارا بھی اس پر عداوت نہیں تاکہ روزمرہ کی نزاع مٹ جائے اور ہم ہر دو فریق خوشی سے کہیں۔

کون کتا ہے کہ ہم تم میں حیدائی ہوگی یہ ہوائی کسی دشمن نے اڑائی ہوگی

(بلفظ تاریخ المحدثین ص ۱۱۸ طبع ۱۹۵۳ء)

اس کے بعد مولانا نے معیار الحق کے حوالہ سے تقلید کی چار قسمیں اور ان کے احکام کہ باقی رہی تقلید وقت لاعلمی الی قولہ غرضیکہ وہ مقلد مذہب اپنے اہم کا نہیں چھوڑا (بلفظ معیار الحق ص ۱۵۷) نقل کر کے آگے لکھا ہے۔ اسی طرح اسلامی دنیا میں اہلحدیث کے مسلم پیشوا اور مجتہد امام شافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ (المتوفی ۱۲۵۰ھ) نے القول المفید میں اولیٰ تقلید پر سیر کن بحث کی ہے اور اپنی بے نظیر تفسیر فتح القدیر میں آیت وَلَا تَقْفُ مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ (بنی اسرائیل ۵۱) کو اور آیت اِنَّ الظَّنَّ لَا يُغْنِي مِنَ الْحَقِّ شَيْئًا (انجم پ ۲۷) کے عموم کو مخصوص البعض کہ کر اتباع رائے کی جائزہ اور ناجائز صورتیں صاف الفاظ میں بیان کرتے ہیں اور کوئی صاحب علم جو نصوص قرآن و حدیث پر بالغ نظر رکھتا ہو اور اس کو خدا نے علوم خاد میں سے بھی کافی حصہ دیا ہو اور طبع کی سلامتی اور اصابت رائے کی نعمت بھی بخشی ہو اس تقسم سے گریز نہیں کر سکتا ورنہ نصوص کی عدم رعایت سے معاذ اللہ تعالیٰ شریعت مکمل و بیکار سمجھی جائیگی اور بصورت فقہان نص اجتہاد کی ضرورت کو تسلیم نہ کرتے ہوئے شریعت عالمگیر اور آقیام قیامت قائم نہ جانی جائیگی اور یہ دونوں باتیں درست نہیں۔ نیز یہ کہ فقہ حنفی میں کتاب ہدایہ میں مسائل فقہیہ کی اسناد میں روایات سے جو ثبوت پیش کیا ہے اور ان کی تائید میں اصولی و معقولی باتیں سمجھائی ہیں ان میں امام بربان الدین مرغینانی مصنف ہدایہ کی سچی معاذ اللہ تعالیٰ بے سود گنتی جائیگی اور یہ بات سوائے کسی جاہل اور بے سمجھ کے کون کہے گا؟ ہذا واللہ العالیٰ رانستی بلفظ تاریخ المحدثین ص ۱۱۹ و ص ۱۲۰)

مصنف مزاج غیر مقلدین حضرات سے گزارش ہے کہ وہ مولانا موصوف کی اس عبارت کو ٹھنڈے دل اور غور سے بار بار پڑھیں کہ غیر منصوص مسائل میں اجتہاد اور قیاس کو ترک کر کے کیا

مذہب اسلام عالمگیر ہو سکتا ہے؟ اور کیا تاقیامت پیش آمدہ غیر منصوص مسائل میں تقلید ترک کر کے  
 مادر پدر آزاد ہونے کی گنجائش کسی کو دی جاسکتی ہے؟ اور کیا ہدایہ عیسیٰ علمی اور تحقیقی کتاب سے صرف نظر کی  
 جاسکتی ہے؟ جو ایسا کہ یگا تو بقول مولانا موصوف وہ جاہل اور بے سمجھ ہو گا وہ عالم اور عاقل کہلانے کا مستحق  
 ہی نہیں ہے جو غیر متقدمین حضرات صاحب ہدایہ وغیرہ کے بارے میں اچھی رائے نہیں رکھتے وہ مولانا  
 میر صاحب کا یہ مقولہ بھی یاد رکھیں جس کو وہ شیخ المکل مولانا سید نذیر حسین صاحب سے نقل کرتے  
 ہیں کہ۔ ہم ایسے شخص کو جو ائمہ دین کے حق میں بے ادبی کرے چھوٹا رافضی جانتے ہیں۔

(بلفظ ماشیہ تاریخ اہل حدیث ص ۷۳)

**ہدایہ کی خلاف تعصب اور جہالت کا بدترین مظاہرہ** | قارئین کرام نے فقہ حنفی کی بہترین کتاب ہدایہ کی تعریف  
 و توصیف تو مولانا میر صاحب سے سُن لی ہے اب  
 آپ اس دور میں غیر مقلدین کے ذیل عظیم کی کتاب کا ایک ترجمہ بھی ہدایہ کے بارے میں چنانچہ وہ اس  
 عنوان سے لکھتے ہیں۔

**مصنف ہدایہ کا باطل طوفان** | مصنف ہدایہ کا قلم اس درجہ بے دھڑک نڈر اور بے خوف ہے کہ  
 جھوٹ و افتراء میں اسے انتہائی لذت و حلاوت محسوس ہوتی  
 ہے چنانچہ تراویح باجماعت کو سنت ثابت کرنے کی غرض سے واضح الفاظ میں لکھا ہے انہما سند  
 کذا روی الحسن عن ابی حنیفۃ ر لاندہ واطب علیہا الخلفاء الراشدون۔  
 (ہدایہ ص ۱۱۱ مطبوعہ مجتہدائی دہلی) تراویح باجماعت سنت ہے کیونکہ حسن بن زیاد نے امام ابو حنیفہ  
 سے روایت کیا ہے کہ خلفاء راشدین نے اس پر ہمیشگی فرمائی ہے۔

**اصلیت واقعہ** | یہ ہے کہ حضرت امام کا یہ قول زندگی میں تو کیا بعد وفات خواب میں بھی حسن یا کسی  
 دوسرے شاگرد سے منقول نہیں اور قطعاً نہیں گویا حضرت امام پر یہ ہدایہ ایسی مقدس  
 و مستند کتاب کا محکم کھلا افتراء ہے جس کتاب کی تقدیس کا یہ عالم ہوا ہے حنفی مذہب کی اساس  
 قرار دینا جنوں اور مذہب سے مسخری مذاق نہیں تو اور کیا ہے؟ حافظ زبیدی جو کہ حنفی مذہب کا زمر دار  
 رکن اور تخریج ہدایہ کا بیابگ دہل مدعی ہے مصنف ہدایہ کے اس افتراء عظیم کو دیکھ کر انتہائی شرمندہ  
 و نادام ہو کر اس پر کچھ ذکر کیے بغیر خاموشی سے گزر گیا ہے لیکن حافظ ابن حجر جو تخریج ہدایہ پر مسلم

اٹھاتے ہیں تو اپنی ناپید گار علمی معلومات کے باوجود مصنف ہدایہ کے اس قول باطل پر حیرت زدہ ہو کر فرماتے ہیں ما وجدناہ یعنی مصنف ہدایہ کے اس قول کا کہیں سراسر غلط نشان نہیں ملا۔  
جو من میں آیا ہے نام شریعت دے دیا

(رانتی بلفظ نتائج التقلید ص ۱۵۷)

الجواب :- ہم مسئلہ تراویح کی بحث کو جو ہماری پیش نظر کتاب کے موضوع سے غیر متعلق ہے یہاں نہیں چھیڑنا چاہتے اس پر الگ اور خاصے معلومات ہم نے جمع کیے ہیں اللہ تعالیٰ کی توفیق شامل حال ہوئی تو وہ الگ کتابی شکل میں مرتب اور مدون ہوں گے انشاء اللہ تعالیٰ۔ یہاں صرف مولف نتائج التقلید کے جمل مرکب کا اختصار اتنا ذکر مقصود ہے افسوس اور حیرت ہے کہ جو شخص ہدایہ کی عبارت سمجھنے کی اہلیت نہیں رکھتا وہ صاحب ہدایہ کے باسے شرم و حیا کو بالائے طاق رکھ کر سوائے الفاظ استعمال کرتا ہے ذیل کے امور بغور ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) لاندہ واظہر علیہا الخلفاء الراشدون یہ صاحب ہدایہ کی اپنی قائم کردہ دلیل ہے یہ نہیں کہ اس کو وہ حضرت امام ابو حنیفہؒ سے روایت کرتے ہیں جیسا کہ مولف مذکور لکھتے ہیں کہ کیونکہ حسن بن زیادؒ نے حضرت امام ابو حنیفہؒ سے روایت کیا ہے کہ خلفاء راشدینؓ نے اس پر ہمیشہ فرمائی ہے۔ ملاحظہ کیجئے کہ یہ کتنا عظیم تعصب اور بڑی جہالت ہے کہ صاحب ہدایہ کی اپنی قائم کردہ دلیل کو حضرت امام ابو حنیفہؒ کی روایت بنا ڈالا ہے اور پھر خد اخذ فی سے بے نیاز ہو کر اعتراض شروع کر دیا ہے کیا اسی کا نام تحقیق ہے؟

(۲) امام حسن بن زیادؒ نے حضرت امام ابو حنیفہؒ سے صرف یہ نقل کیا ہے کہ تراویح سنت ہیں اور علامہ عینیؒ امام حسنؒ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ نے فرمایا کہ تراویح سنت ہیں۔ (عمدة القاری ص ۱۸۱) اور امام ابو الفضل محمد الدین عبد اللہ بن محمود الموصلی الحنفیؒ (المتوفی ۵۶۸۳ھ) فرماتے ہیں کہ امام اسد بن عمروؒ نے امام ابو یوسفؒ کے حوالہ سے نقل کیا ہے وہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت امام ابو حنیفہؒ سے تراویح کے بارے اور حضرت عمرؓ نے اس سلسلہ میں جو کچھ کیا اس کے متعلق پوچھا تو انہوں نے فرمایا کہ تراویح سنت ہو کہ وہ ہیں اور حضرت عمرؓ نے اس کو اپنی طرف سے ایجاد نہیں کیا اور اس میں انہوں نے کسی بدعت کا ارتکاب نہیں کیا بلکہ انہوں نے جو کچھ فرمایا ہے وہ

ایک اصل اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عہد و اجازت پر مبنی ہے اور بلاشبہ حضرت عمرؓ نے یہ سنت جاری کی اور لوگوں کو حضرت ابی بن کعب کی امامت پر جمع کیا تو انہوں نے تراویح کی جہالت کرائی اگے فرماتے ہیں کہ

والصحابۃ متوافرون منهم عثمان  
وعلی و ابن مسعود والعباس وابنہ  
وطلحہ والزبیر ومعاذ وأبی وغیرہم  
من المهاجرین والانصار رضی اللہ  
تعالیٰ عنہم اجمعین وما ردّ  
علیہ واحد منهم بل ساعدوہ  
ووافقوہ وامروا بذلك  
(الاختیار لتعلیل المختار ص ۶۸)

اُس وقت حضرات صحابہ کرامؓ بکثرت موجود تھے جن میں حضرت عثمانؓ حضرت علیؓ حضرت ابن مسعودؓ حضرت عباسؓ حضرت ابن عباسؓ حضرت طلحہؓ حضرت زبیرؓ حضرت معاذؓ حضرت ابی اور ان کے علاوہ دوسرے مہاجرین اور انصار تھے اللہ تعالیٰ ان سب سے راضی ہو اور ان میں سے کسی ایک نے بھی اس کا رد نہیں کیا بلکہ سب نے حضرت عمرؓ کی مساعدت اور موافقت کی اور سب نے اس کا حکم دیا ہے۔

اور علامہ ابن ابی شیبہؒ بن محمد الحلبي الحنفیؒ (المتوفی ۱۶۰ھ) بھی امام حسنؒ بن زیادہ کے حوالہ سے حضرت امام ابو حنیفہؒ سے تراویح کا سنت مؤکدہ ہونا نقل کرتے ہیں (کبری ص ۳۸۳)

اور مولانا عبدالحی بکھنویؒ بھی تراویح کو سنت مؤکدہ فرماتے ہیں اور تصریح کرتے ہیں کہ

وعلیہ جمہور اصحابنا وجمہور العلماء واما ما نقلہ بعض اصحابنا ان التراويح مستحب فهو مخالف للدرایۃ والروایۃ۔ (التعلیق المجدد ص ۱۱)

اسی پر جمہور احناف اور جمہور علماء ہیں اور جو ہمارے بعض احناف نے یہ نقل کیا ہے کہ تراویح مستحب ہیں تو ان کا قول درایت اور روایت دونوں کے خلاف ہے۔

غیر متقلدین حضرات کو تراویح کا سنت مؤکدہ ہونا کانٹے کی طرح چھبتا ہے اور وہ اس کے لیے مارنیم جان کی طرح پیچ و تاب کھاتے ہیں جو انصاف اور حق سے بعید ہے امام احمد بن حنبلؒ البیہقی الشافعیؒ (المتوفی ۲۵۸ھ) نے سنن البکریؒ (ص ۴۹۶) میں ان روایات کی نشاندہی فرمائی کہ حضرت عمرؓ حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ نے جو خلفاء راشدینؓ میں سے تھے میں رکعت تراویح کا اقرار کیا اور ابھی اوپر عرض ہوا کہ اس کے خلاف کس نے آواز بلند نہیں کی اور خلفاء راشدینؓ

کی موافقت سے یہی مراد ہے امام موفق الدین ابن قدامہ الحنبلی (المتوفی ۶۲۰ھ) فرماتے ہیں کہ ہماری دلیل یہ ہے کہ حضرت عمرؓ نے جب لوگوں کو حضرت اُبی بن کعبؓ پر جمع کیا تو وہ ان کو بیس رکعت پڑھاتے تھے اس کے بعد مزید روایات اور حضرت علیؓ کا اثر نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں وہذا کالاجماع (یعنی بیس) اور یہ بمنزلہ اجماع صحابہ کے ہے۔

(۳) علامہ زلیعیؒ نے صاحب ہدایہ کی دسیلوں کی تخریج کا ببالغ دہل دعویٰ نہیں کیا بلکہ انصاف اور دیانت سے ہدایہ میں وارد شدہ احادیث اور آثار کی تخریج کی ہے اور کہیں وہ بہت ہی کامیاب ہے۔

(۴) الدرّۃ ہدایہ کی احادیث کی تخریج کا ناپید انکار علی ذخیرہ نہیں جیسا کہ مؤلف مذکور نے جہالت کا ثبوت دیا ہے بلکہ یہ نصب الدرّۃ للزلیعی کا ملخص ہے جیسا کہ الدرّۃ ص ۲ میں اس کی تصریح موجود ہے اور ان کے الفاظ یہ ہیں حدیث ان الخلفاء الراشدین واطبوا علی التواضع لم اجد (الدرّۃ ص ۱۲۳) مگر یہ حافظ ابن حجرؒ کا دہم ہے کیونکہ صاحب ہدایہ ان الخلفاء الراشدین واطبوا علیہا کے الفاظ سے کسی حدیث کا حوالہ نہیں دے رہے بلکہ حضرات خلفاء راشدینؓ کے تعامل کا ذکر کر رہے ہیں اور وہ اپنی جگہ ایک ثابت شدہ حقیقت ہے اور اس کا انکار روز روشن کا انکار ہے جو عقلا مس کے نزدیک مجموع نہیں ہے۔

مولانا محمد جونا گڑھی کا بیان | ایک طرف تو آپ مولانا میر صاحبؒ کا عالمانہ بیان پڑھ کر اُسے دوری طرف جونا گڑھی صاحب کی بھی سُن لیجئے وہ لکھتے ہیں کہ۔

پس جو قرآن و حدیث میں ہے دین ہے اور جو ان دونوں میں نہیں وہ دین کی بات بھی نہیں دین کی باتیں وحی خدا یعنی قرآن و حدیث میں کامل مکمل موجود ہیں (بلغفہ طریق محمدی ص ۴۲)

بلاشبہ قرآن کریم اور حدیث شریف میں دین کے اصول کلیات اور قواعد اور بے شمار تفصیلی احکام اور مسائل موجود ہیں اور اصول کے لحاظ سے وہ کامل و مکمل ہیں لیکن یہ دعویٰ کرنا کہ تاقیامت پیش آنے والے جملہ مسائل اور تمام جزئیات بھی صراحتہ قرآن و حدیث میں مذکور ہیں نہ اجاہلانہ دعویٰ ہے۔ جس کی تردید کے لیے اللہ تعالیٰ کا ارشاد فَاسْئَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ (جس کی بعد سے ضرورت تشریح اسی پیش نظر کتاب میں دوسرے مقام میں مذکور ہے) اور حضرت معاذ بن جبل (المتوفی ۱۸ھ) کی صحیح حدیث بالکل کافی ہے۔

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جب حضرت معاذؓ کو یمن کا گورنر بنا کر بھیجا چاہا تو فرمایا

كَيْفَ تَقْضِي إِنْ عَرَضَ لَكَ قَضَاءٌ قَالَ  
أَقْضِي بِكِتَابِ اللَّهِ قَالَ فَإِنْ لَمْ  
تَجِدْ فِي كِتَابِ اللَّهِ قَالَ فَبِسُنَّةِ  
رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ  
وَسَلَّمَ قَالَ فَإِنْ لَمْ تَجِدْ فِي سُنَّةِ  
رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ  
وَسَلَّمَ وَلَا فِي كِتَابِ اللَّهِ قَالَ اجْتِهَدْ  
بِدَلَالِي وَلَا أَلَوْ فَضَرَبَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى  
اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ صَدْرَهُ  
فَقَالَ الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي وَفَّقَ رَسُولَ  
رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ  
وَسَلَّمَ لِمَا يَرْضَى رَسُولُ اللَّهِ (ابوداؤد  
ص ۱۴۹، واللفظ له ومنه طائسی ص ۶۷ والترذی ص ۱۵۹ و  
دارمی ص ۲۶ طبع دمشق ومنه احمد ص ۲۶ و مشکوٰۃ ص ۲۲۴ و  
سنن البکری للبیہقی ص ۱۱۱ و کتاب الامتار ص ۱۴۳  
لابن عبد البر و جامع بیان العلم ص ۴۴ و البدایہ والنہایہ  
لابن کثیر ص ۲۶ و تفسیر ابن کثیر ص ۱۱)

کہ جب تیرے سامنے کوئی جھگڑا آئے تو تو اس کا کیسے  
فیصلہ کرے گا؟ انہوں نے فرمایا کہ میں اللہ تعالیٰ کی کتاب  
کے مطابق فیصلہ کروں گا۔ آپ نے فرمایا کہ اگر اللہ  
تعالیٰ کی کتاب میں تجھے نہ ملے تو پھر تو کیا کرے گا؟  
انہوں نے فرمایا کہ پھر میں سنتِ رسول اللہ صلی اللہ  
تعالیٰ علیہ وسلم کے مطابق فیصلہ کروں گا۔ آپ نے  
فرمایا کہ اگر سنتِ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
اور کتاب اللہ میں تجھے نہ مل سکے تو پھر تو کیا کرے گا؟  
انہوں نے فرمایا کہ پھر میں اپنی رائے سے اجتہاد  
کروں گا اور اس میں کسی قسم کی کوئی کوتاہی نہیں  
کروں گا۔ آپ نے حضرت معاذؓ کی چھاتی پر (رضا  
اور شفقت کا) ہاتھ مارا اور فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کی  
حمد و ثناء ہے جس نے جناب رسول اللہ صلی اللہ  
تعالیٰ علیہ وسلم کے قاصد کو اس چیز کی توفیق عطا فرمائی  
جس پر اللہ تعالیٰ کا رسول راضی ہے۔

اس حدیث سے صراحت کے ساتھ یہ بات ثابت ہوتی کہ جو پیش آمدہ مسئلہ قرآن و سنت میں  
نہ مل سکے اس میں مجتہد کا اجتہاد و قیاس کرنا اور اپنی رائے سے اس کو حل کرنا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
کی رضا کا موجب ہے اور آپ کی رضا اللہ تعالیٰ کی رضا کو مستلزم ہے غیر منصوص احکام میں اجتہاد و رائے  
اگر دین نہیں تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی رضا کا کیا مطلب ہے؟ اس سے صاف طور پر معلوم ہوا  
کہ غیر منصوص مسائل میں مجتہد کی رائے بھی دین ہے اور محترم ہونا گندھی کا دین کو صرف قرآن و حدیث میں

بند کر دینا ایک تو اس صحیح حدیث کے خلاف ہے اور دوسرا اسلام کے عالمگیر مذہب ہونے کا انکار ہے۔ جو ناگٹھی صاحب نے جو یہ کہا "جو قرآن و حدیث میں نہیں وہ دین کی بات بھی نہیں، سوال یہ ہے کہ احناف اور دیگر مقلدین کی کتابیں تو چھوڑیں فتاویٰ نذیریہ۔ فتاویٰ شانیہ۔ فتاویٰ ستاریہ اور فتاویٰ اہل حدیث وغیرہ کتابوں میں جو جو مسائل اور جزئیات درج ہیں کیا وہ دین ہے یا غیر دین؟ اگر دین ہے اور یقیناً جواب اثبات میں ہوگا۔ تو سوال یہ ہے کہ کیا ان میں سے ہر مسئلہ صراحتہ قرآن و حدیث میں موجود ہے؟ اگر نہیں تو اس غیر دین پر محنت کرنے اور مرتب کرنے کی کیا ضرورت پیش آئی؟ امام ابو عمر یوسف بن عبد البر المالکی (المتوفی ۴۶۳ھ) فرماتے ہیں کہ

وحدیث معاذہ صحیح مشہور  
رواہ الأئمة العدل وهو اصل فی  
الاجتهاد والقیاس علی الاصول  
وسائر الفقہاء قالوا فی ہذہ  
الآثار وما کان مثلہا فی ذم القیاس  
انہ القیاس علی غیر اصل والقول  
فی دین اللہ بالنظر واما القیاس  
علی الاصول والحکم للشیء بحکم  
نظیرہ فہذا ما لا یختلف فیہ  
احد من السلف بل کل  
من روی عنہ ذم القیاس  
قد وجدلہ القیاس الصحیح  
منصوصاً لا یدفع ہذا الا جہل  
او متجاہل مخالف للسلف  
فی الاحکام یفظم

(جامع بیان العلم وفضلہ ص ۱۶)

حضرت معاذ رضی کی یہ حدیث صحیح اور مشہور ہے جس کو عادل اماموں (اور راویوں) نے روایت کیا ہے اور یہ حدیث اصول و کتاب و سنت و اجماع پر بنیاد رکھ کر اجتہاد اور قیاس کے لیے اصل ہے اور تمام فقہاء کرام اُن آثار کے بارے میں جن سے قیاس کی مذمت ثابت ہے یہ فرماتے ہیں کہ مذموم ہر ایسا قیاس ہے جس کا پیشی کوئی اصل نہ ہو اور اللہ تعالیٰ کے دین کے بارے میں محض اپنی رائے ہی سے کچھ کہا جائے باقی رہا وہ قیاس جو اصول پر مبنی ہو اور کسی چیز پر اس کی نظیر کو دیکھ کر حکم کرنا تو اس کے بارے میں حضرات سلف میں سے کسی ایک کا اختلاف نہیں ہے بلکہ ہر وہ شخص جس سے قیاس کی مذمت مروی ہے اس سے صراحت کے ساتھ قیاس صحیح بھی ثابت ہے جس کا انکار جاہل یا بزور جاہل بطنے والا ہی کر سکتا ہے۔ جو حضرات سلف کے فیصلوں کا مخالف ہے۔

اس عبارت سے ایک بات تو اس حدیث کی صحت اور شہرت ثابت ہوئی اور دوسرے یہ کہ تمام حضرات سلف کا غیر منصوص مسائل میں اجتہاد و قیاس پر اتفاق ثابت ہوا اور تیسری یہ کہ قیاس صحیح اور قیاس مذہب کا علمی طور پر فرق ثابت ہوا کہ صحیح قیاس کا مبنی قرآن و حدیث اور اجماع ہیں اور مذہب قیاس ان اصول میں سے کسی پر مبنی نہیں ہوتا بلکہ ان سب سے مستغنی ہو کر قانس اپنی ذاتی رائے اور پسند کو دین کا درجہ دیتا ہے۔ جیسا کہ اہل بدعت کے جملہ فرقے اس کا شکار ہیں اور چوتھی یہ کہ جن حضرات سے قیاس کی مذمت آئی ہے اُس مذمت کا معنی واضح ہو گیا کہ مذمت کس قیاس کی ہے انشاء اللہ العزیز اسی پیش نظر کتاب میں قیاس مذہب کی مستقل بحث آ رہی ہے ہم یہاں اس کو تطویل نہیں دیتے۔

حافظ ابو الفداء اسماعیل بن عمر بن کثیر (المتوفی ۷۴۴ھ) فرماتے ہیں کہ

وهذا الحديث في ائسنه والسند  
باسناد جيد كما هو مقرر  
في موضعه (تفسير ابن كثير ۱/۱۴۱)

یہ حدیث سند اور متن میں جید اور کھری سند کے ساتھ مروی ہے جس کی تحقیق اپنے مقام پر ثابت شدہ ہے۔

اس عبارت سے بھی اس حدیث کا صحیح ہونا ثابت ہے۔ قاضی محمد بن علی الشوکانیؒ محمود اور مذہب رائے کی بحث کرتے ہوئے اول کے بارے فرماتے ہیں کہ۔

فالعمل بالرأی فی مسائل الشرع  
ان كان لعدم وجود الدلیل فی  
الكتاب والسنة فقد رخص  
فیہ النبی صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم كما فی قوله صلی  
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لمعاذ  
لما بعثه قاضياً بم ققضى  
قال بكتاب الله تعالى قال  
فان لم تجد فی كتاب الله تعالى  
قال فبسنة رسول الله صلی الله

شریعت کے مسئلوں میں عمل بالرأی اگر تو اس لیے ہو کہ کتاب و سنت سے کوئی دلیل نہیں مل سکتی تو اس میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اجازت و رخصت دی ہے جیسا کہ آپ کے اس ارشاد سے ثابت ہے کہ جب آپ نے حضرت معاذؓ کو قاضی بنا کر بھیجا تو فرمایا کہ تم کس طرح فیصلہ کرو گے انہوں نے کہا کہ کتاب اللہ تعالیٰ کے مطابق۔ آپ نے فرمایا کہ اگر کتاب اللہ میں تجھے نہ ملے تو فرمایا کہ پھر میں سنت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر فیصلہ کروں گا آپ نے فرمایا کہ اگر تو سنت اور کتاب

قَالَ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ فَاِنْ لَمْ  
تَجِدْ فِي سُنَّةِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ  
قَالَ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَلَا فِي كِتَابِ اللَّهِ  
قَالَ قَالَ اجْتَهِدْ رَأْيَ (الْحَدِيثِ) وَهُوَ حَدِيثٌ  
صَالِحٌ لِلْاجْتِهَادِ بِهِ كَمَا أَوْصَحْتَ

ذَلِكَ فِي بَحْثِ مَقَرَّدِ اِهـ (فتح القدیر ص ۲۱۹ طبع مصر)

جناب نواب صدیق حسن خان صاحب قاضی شوکانیؒ کے حوالہ سے فاعمل بالرائی سے لے کر وهو  
حدیث صالح للاحتجاج بہ کما اوضح الشوکانیؒ ذلک فی بحث مقصد تک کی عبارت  
مقام استدلال میں پیش کرتے ہیں ملاحظہ ہو تفسیر فتح البیان مع تفسیر ابن کثیر ص ۲۲۴ طبع مصر ۱۳۰۱ھ  
ممکن ہے کہ بعض حضرات کو علمی طور پر یہ اشکال پیش آئے کہ البوداؤد اور سند احمد وغیرہ میں حضرت  
معاذؓ کی حدیث کی سند کی آخری کڑی یوں ہے عن ناس من اصحاب معاذؓ من اهل  
حمص عن معاذؓ الخ (سند احمد ص ۲۳) وفي لفظ ابی داؤد عن أناس من اهل  
حمص من اصحاب معاذؓ الخ (ص ۱۴۹) اور یہ اناس مجہول ہیں اور تابعین کے طبقہ میں روایات  
کی جہالت سند کی صحت پر اثر انداز نہ ہوتی ہے۔ اس لیے کہ تابعین میں ثقہ اور ضعیف ہر قسم کے لوگ ہیں بخلاف  
صحابہ کرامؓ کے کہ وہ کلمہ عدول ہیں تو اس اشکال کا جواب یہ ہے کہ حافظ ابن القیمؒ (المستوفی ۵۱۵ھ) نے  
اس سند کی آخری کڑی یوں نقل کی ہے عبادۃ بن نسیؓ عن عبد الرحمن بن غنمؓ  
عن معاذؓ الخ  
اور فرماتے ہیں کہ

وهذا اسناد متصل ورجاله  
معروفون بالثقة  
یہ سند متصل ہے اور اس کے تمام راوی  
مشہور ثقہ ہیں۔

(اعلام الموقعین ص ۱۷۶)

حضرت عبد الرحمن بن غنمؓ کے صحابی اور غیر صحابی ہونے میں اختلاف ہے (مختلف فی صحبہ  
تہذیب التہذیب ص ۲۵) لیکن ان کے ثقہ ہونے میں کسی کا کوئی اختلاف نہیں ہے علامہ عینیؒ فرماتے

ہیں کہ وہ شامی تابعی ثقہ من کبار التابعین تھے اور امام یحییٰ بن شیبہ فرماتے ہیں مشہور من ثقات الشامیین اور محدث ابن حبان انہیں ثقات تابعین میں رکھتے ہیں اور علامہ ابن سعد بھی انہیں ثقہ کہتے ہیں اور امام ابن عبد البر فرماتے ہیں کہ وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے دور میں مسلمان ہوئے لیکن آپ کو دیکھا نہیں۔ اور حضرت معاذ ثاکی وفات تک ان کی خدمت میں رہے اور وہ افقہ اہل الشام تھے اور یہی وہ بزرگ ہیں جنہوں نے شام کے علاقہ میں عام تابعین کو علم فقہ کی تعلیم دی اور وہ بڑی جلالیت اور قدر والے تھے ان کی وفات ۷۸ھ میں ہوئی (محصلہ تہذیب التہذیب ص ۲۵۱ و ص ۲۵۲) مختص ملک شام کا مشہور شریعہ حافظ ابن القیم اس سند کے متصل اور صحیح ہونے کے بعد تحریر فرماتے ہیں کہ امت کی تقویٰ بالقبول سے بھی یہ حدیث مؤید ہے (اعلام الموقعین ص ۱۶۶)

الغرض اصول حدیث اور تعامل امت سے اس حدیث کی صحت بالکل واضح ہے۔ اور بغیر کسی جہد ہی اور ہٹ دھرم کے اصولی اور علمی طور پر اسے رد نہیں کر سکتا۔

اک طرز تعامل ہے سو وہ ان کو مبارک  
لوا ب صدیق حسن خاں صاحب لکھتے ہیں کہ

ووجب علی العامی تقلیدہ والاخذ  
بفتواه وقد استفاض الخسب عن  
النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
انہ لما بعث معاذاً الی الیمن  
قال یا معاذ فی الحدیث لقطۃ العجلان  
فیما تمس الی معرفۃ حاجۃ  
الانسان ص ۱۳ طبع نظامی کاپنور)

اس عبارت سے نین باتیں ثابت ہوئیں اول یہ کہ لاعلم اور عامی آدمی پر مجتہد کی تقلید کرنا اور اس کا فتویٰ لینا واجب ہے دوم یہ کہ یہ بات حضرت معاذ ثاکی اس مذکور حدیث سے ثابت ہے سوم یہ کہ یہ حدیث مستفیض اور مشہور ہے اور قاضی شوکانی بھی فرماتے ہیں کہ شریعت کے مسئلوں میں اگر قرآن و سنت سے کوئی دلیل موجود نہ ہو تو عمل بالراۓ پر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اجازت

دی ہے جیسا کہ حضرت معاذی کی حدیث سے ثابت ہے الخ (فتح القدیر ص ۲۱۹ طبع مصر)

(۱۰) مولانا شار الشرح صاحب (المتوفی ۱۳۶۷ھ) تقلید کے سلسلہ میں بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ یہ بات تو طے ہو چکی ہے کہ بے علم کو عالم کی تقلید ضرور چاہیے (بلفظ تقلید شخصی مثل) مولانا موصوف کی یہ بات بالکل بجا ہے لیکن آجکل کے اکثر غیر مقلدوں کو کون سمجھائے کہ وہ تقلید کو نہ صرف یہ کہ شرک کہتے ہیں بلکہ تمام برائیوں کی جڑ بھی وہ تقلید کو قرار دیتے ہیں۔ اور وہ اس نظریہ کو سویدار قلب میں اُٹائے ہوئے ہیں۔

خوشی کو آنے دیتی ہے نہ غم کو جانے دیتی ہے در دل پہ کسی کی یاد بھیچھی پاسباں ہو کہ

(۱۱) حضرت مولانا محمد اسماعیل صاحب (المتوفی ۱۳۸۷ھ) معیار الحق کے پیش لفظ میں لکھتے ہیں کہ۔ ائمہ سنت کے نزدیک بنیادی اصول چار ہیں تمام دینی مسائل میں ان کی طرف رجوع کیا جاتا ہے۔ قرآن سنت۔ اجماع است اور قیاس۔ ان میں بھی اصل قرآن اور سنت ہے اجماع اور قیاس کا ماخذ بھی قرآن اور سنت ہے کتاب و سنت کے خلاف نہ اجماع ہو سکتا ہے نہ قیاس (پیش لفظ معیار الحق ص ۱) اور نیز تفقہ فی الدین کا عنوان قائم کر کے تحریر فرماتے ہیں کہ قرآن و سنت کی حفاظت کے باوجود دنیا کے حوادث لا متناہی ہیں اور کتاب و سنت کی راہنمائی کے سوا ان حوادث سے عبور نہ ہونا ممکن نہیں اس لیے لازماً اہل علم اور اصحاب بصیرت کی طرف رجوع کرنا پڑے گا۔ قرآن عزیز کا ارشاد ہے فَاسْئَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ بِالْبَيِّنَاتِ وَالزُّبُرِ (نحل) جب کسی چیز کا علم نہ ہو تو اہل علم کی طرف رجوع کرو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا انصافاً العی السوال انجان آدمی کے لیے صحت مند طریقہ یہی ہے کہ وہ اہل علم کی طرف رجوع کرے یہ ایک فطری جذبہ تھا ہر زمانہ میں اہل علم نے اس ذمہ داری کا احساس فرمایا وقت کی ضرورت اور ماحول کے مطابق کتاب و سنت کے تقاضوں کو پورا فرمایا آوارگی سے بچتے ہوئے غیر منصوص حوادث کے فیصلے نصوص یعنی کتاب و سنت کی روشنی میں کیے اور اس کے ساتھ وقت کے مصالح اور ضرورتوں کو پوری طرح ملحوظ رکھا (بلفظ پیش لفظ معیار الحق ص ۱)

مولانا موصوف کی اس عبارت سے واضح ہوا کہ اس دنیا میں پیش آنے والے حوادث اور مسائل لا متناہی یعنی بے شمار ہیں اور وہ سب قرآن و سنت کی تصریحات سے حل نہیں ہوتے بلکہ ان کو تفقہ فی الدین کی بصیرت کے ساتھ قرآن و سنت کی راہنمائی میں حل کیا جائے گا اور بے علم

لوگوں کو اہل علم اور اصحاب بصیرت کی طرف رجوع کرنا ہوگا اور اس پر وہ نص قرآنی اور حدیث سے استدلال کرتے ہیں ظاہر امر ہے کہ اہل علم کی طرف اسی رجوع کا نام تقلید ہے۔

فرق ثانی کے شیخ النکل حضرت مولانا سید تاج حسین صاحب دہلوی (المتوفی ۱۳۲۰ھ) اپنی مایہ ناز کتاب معیار الحق میں تقلید کی قسمیں اور ان کے احکام بیان کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں۔

باقی رہی تقلید وقت لا علمی سو یہ چار قسم ہے قسم اول واجب ہے اور وہ مطلق تقلید ہے کسی مجتہد کی اہلسنت کی لا علمی التعین جس کو مولانا شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ نے عقد الجید میں کہا ہے کہ یہ تقلید واجب ہے اور صحیح ہے بالفاق امت اور اس کی علامت لکھی ہے کہ عمل مقلد کا ساتھ قول مجتہد کے اسی طور پر ہو جیسے شرط کی (حیثیت) ہوتی ہے کہ اگر وہ قول موافق سنت کے ہو تو عمل کئے جائیں گا تو جب معلوم ہو کہ مخالف ہے سنت کے تو اس کو پھینک دوں گا۔ (پھر آگے عقد الجید کی عبارت اور اس کا ترجمہ نقل کیا ہے) قسم ثانی مباح اور وہ تقلید مذہب معین کی ہے بشرطیکہ مقلد اس تعین کو امر شرعی نہ سمجھے بلکہ اس نظر سے تعین کرے کہ جب امر اللہ تعالیٰ کا واسطے اتباع اہل کے علم عموماً صادر ہوا ہے تو جس ایک مجتہد کا اتباع کریں گے اسی کی اتباع سے عمدہ تکلیف سے فارغ ہو جائیں گے اور اس میں سہولت بھی پائی جاتی ہے اور علامت اس تقلید کی یہ ہے کہ اگر دو مذہب کے کسی مسئلہ پر عمل کر سکے تو انکار نہ کرے اور کسی شخص عمل کرنے والے کو برا نہ جانے اور علامت اور تبرک نہ کرے مثلاً حنفی المذہب کو مسئلہ رفع یدین اگر معلوم ہو تو اس کے استعمال سے نفرت اور انکار نہ کرے بلکہ کبھی کر بھی لے اور حنفی ہو کر کسی کرنے والے پر طعن نہ کرے۔ قسم ثالث ضرام و بدعت ہے اور وہ تقلید ہے بطور تعین کے بزعم و وجوب کے برخلاف قسم ثانی کے۔ قسم رابع شرک ہے اور وہ ایسی تقلید ہے کہ وقت لا علمی کے مقلد نے ایک مجتہد کا اتباع کیا پھر اس کو حدیث صحیح غیر منسوخ غیر معدن مذہب اس مجتہد کے مثلاً معلوم ہو گئی تو اب وہ مقلد پرستار وین ان عزرات کے جن سے سابقاً بخوبی جواب دیا گیا ہے یا تو حدیث کو قبول ہی نہیں کرتا اور یا اس میں بدون سبب کے تاویل و تحریف کر کے اس حدیث کو طرف قول اہم کی لے جاتا ہے غرضیکہ وہ مقلد مذہب اپنے اہم کا نہیں چھوڑتا سو ان قسموں میں قسم اول اور ثانی تو محتاج اثبات کی نہیں کیونکہ ان دونوں کو فریقین تسلیم کرتے ہیں۔ لکن قسم ثالث اور رابع بے شک معرکہ آزار اور محط انظار ہے سو دلائل قسم ثالث کے تو سمجھتے تقلید

شخصی کے آویں گے فائز اور قسم رابع کو اس مقام پر مدلل کیا جاتا ہے الخ (معیار الحق ص ۵۷) مطبع چٹان پریس لاہور اور یہی بزرگ تقلید کے رد میں قول باری تعالیٰ مَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ الْآيَةُ میں چھ مقدموں کی سیڑھیاں لگا کر استدلال کرتے ہیں اور یہ لکھنے پر مجبور ہیں کہ۔ اور جو مقلد تخصیص مذہب معین کی بطور قسم ثانی کے اختیار کرے وہ حقیقہً تارک بعض مَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ نہیں بلکہ عامل بمقتضائے عموم نص کے ہے (معیار الحق ص ۱۵۵) یعنی تقلید کی اس قسم پر آیت کی کوئی زد نہیں پڑتی۔ (صفہ)

فرق ثانی کے شیخ اکل کی پہلی مفصل عبارت میں تصریح ہے کہ تقلید کی قسم اول اور قسم ثانی ایسی واضح اور روشن ہیں کہ دلائل کے ساتھ ان کو ثابت کرنے کی حاجت ہی نہیں کیونکہ یہ دونوں قسمیں فریقین کے ہاں مُکَلَّم ہیں اور ظاہر بات ہے کہ تسلیم کردہ بات کے اثبات کی کوئی ضرورت نہیں ہوتی اور اس پر دلائل قائم کرنا تحصیل حاصل اور فضول امر ہے۔ البتہ فرقی ثانی کے شیخ اکل کی عبارت میں جو امور قابلِ توجہ ہیں وہ یہ ہیں۔

(۱) کہ مقلد اس تعین کو امر شرعی نہ سمجھے بلکہ اس نظر سے تعین کرے کہ جب امر اللہ تعالیٰ کا واسطے اتباع اہل کے عموماً صادر ہوا ہے تو جس ایک مجتہد کا اتباع کریں گے اسی کی اتباع سے عمدہ تکلیف سے فارغ ہو جائیں گے اور اس میں سہولت بھی پائی جاتی ہے الخ اس عبارت میں اللہ تعالیٰ کے امر سے کیا مراد ہے؟ وہ خود شیخ اکل کی زبانی ہی سن لیجئے۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں۔

کہ جس آیت کے حکم سے تقلید ثابت ہے تو وہ اسی صورت میں ہے جب کہ لاعلمی ہو فتاویٰ اللہ تعالیٰ فَاسْئَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ یعنی پس سوال کرو اہل ذکر سے اہل ذکر سے اہل علم مراد ہیں۔ جب کسی چیز کا علم نہ ہو تو اہل علم کی طرف رجوع کرو پیش لفظ معیار الحق ص ۱۵۷ مولانا محمد اسماعیل صاحب گوجر (الذوالولی) اگر نہ جانتے ہو تو کم اور یہی آیت دلیل ہے۔ وجوب تقلید پر کما اشارہ الیہ المنصف ابن الہمام فی التصدیق وغیرہ اور ظاہر ہے کہ امر بالسوال اس آیت میں مقیّد بالشرط ہے اور اصول فقہ میں محقق ہے کہ حکم مقیّد بالشرط متعدی نہیں ہوتا ہے اس فرد میں جو کہ مجرّد ہوا اس شرط سے الخ (معیار الحق ص ۶۸) اس عبارت سے معلوم ہوا کہ لاعلمی کے وقت اہل علم کی طرف رجوع کرنا اللہ تعالیٰ کا حکم اور امر ہے اور مطلق امر وجوب کے لیے ہوتا ہے اور اس سے وجوب تقلید ثابت ہے جیسا کہ خود فرقی ثانی کے شیخ اکل نے تصریح فرمائی ہے اب سوال یہ ہے کہ جب کوئی لاعلم مکلف اللہ تعالیٰ

کے اس حکم اور امر کی تعمیل میں کسی علم والے اور مجتہد کی طرف رجوع کرنا ہے تو اس کا یہ رجوع و مجتہد کے درجہ سے اتر کر اباحت کی طرف کیسے آگیا؟ کیونکہ جب فاسئلہ میں امر کا صیغہ ہے جو واجب کے لیے ہے تو عامل اور مکلف کے اس پر عمل کرنے کی وجہ سے وہ عمل مباح کیسے ہو گیا؟ یہ تو ایسا ہی ہو گا جیسے کوئی کہے کہ اقیموا الصلوة واتوا الزکوة میں امر واجب کے لیے ہے لیکن جب کوئی فرد اور مکلف اس پر عمل کرے گا تو اس کا عمل مباح ہو جائے گا یعنی اس کے لیے نماز پڑھنا بھی مباح ہے اور زکوة دینا بھی مباح ہے بالفاظ دیگر اگر وہ نماز نہ پڑھے تو کوئی گناہ نہیں اور زکوة نہ دے تو کوئی مضائقہ نہیں؛ فریق ثانی کے شیخ انکل نے تقلید شخصی سے گریز کرنے کے لیے عجیب مخلص نکالا ہے معاف رکھنا جب نص قطعی اور اللہ تعالیٰ کے ارشاد میں امر کا صیغہ ہے جو واجب کے لیے ہے اور اسی سے خود ان کے اقرار سے تقلید کا وجہ بھی ثابت ہے تو عامل اور مکلف کے اس پر عمل کرنے سے وہ واجب واجب ہی رہے گا نہ یہ کہ وہ مباح ہو جائے گا غرضیکہ یہی ارشاد خداوندی تقلید شخصی کے ثبوت اور وجوب پر نص ہے۔ ہاں اس کا ثبوت فریق ثانی کے شیخ انکل اور ان کے اتباع پر لازم ہے کہ وہ اس کا یہ مطلب باحوالہ کتب ثابت کریں کہ لا علمی کے وقت جاہل شخص اس بات کا مکلف ہے کہ وہ جب تک متعدد اہل علم سے سوال نہ کر لے تو وہ عمدہ تکلیف سے فارغ نہیں ہو سکتا بالفاظ دیگر متعدد اہل علم سے سوال کرنا ہی واجب ہے اور صرف ایک سے سوال کرنا مباح ہے اس امر کا ثبوت ان کے ذمہ ہے اور انشاء اللہ العزیزہ صراحت کے ساتھ باحوالہ کتب تاقیامت وہ ایسا نہیں کر سکیں گے دیدہ باید بلکہ یہ اجماع کے خلاف ہے۔

چنانچہ اہم ابن عبد البر المالکیؒ فرماتے ہیں کہ

وقد اجمع المسلمون علی جواز قبول الواحد السائل المستفتی لما یخبر به العالم الواحد اذا استفتاه فیما لا یعلمه وقبول الواحد العدل فیما یخبر به مثله التمهید لابن عبد البرؒ من المکتبة القدوسیة

تمام مسلمانوں کا اس پر اجماع ہے کہ لا علمی کے وقت جب کوئی اکیلا سائل اور مستفتی اکیلے عالم سے فتویٰ پوچھے اور وہ اس کا جواب دے تو اس کا قبول کرنا جائز ہے اور اسی طرح اکیلا عادل راوی جب اپنے جیسے راوی کو خبر بتائے تو اس کا قبول کرنا بھی جائز ہے۔

اس سے بالکل واضح ہو گیا کہ مسئلہ ان کے اجماع و اتفاق سے یہ ثابت ہے کہ نہ تو مفتی کے لیے تعدد شرط ہے اور نہ مفتی کے لیے جس آدمی نے بھی کسی ایک ہی علم سے لاعلمی کے وقت دریافت کر لیا تو کافی ہے وہ سب علماء سے پوچھنے کا پابند نہیں ہے اور نہ اس کے لیے ایک سے زائد کی تقلید ضروری ہے اور بقول فریق ثانی کے شیخ الکل کے جس ایک مجتہد کا بھی اتباع کریں عمدہ تکلیف فارغ ہو جائیں گے اس سے بالکل واضح ہو گیا کہ امر واجب ایک ہی مجتہد کی اتباع اور تقلید سے پورا ہو جاتا ہے اور سب دریافت کرنے کی ضرورت باقی نہیں رہتی پھر یہ بات بھی خصوصی طور پر قابل توجہ ہے کہ جاہل آدمی لاعلمی کے وقت فاسئلو سے (یعنی امر کے ساتھ باتفاق شیخ الکل فریق ثانی) حکم واجب کا پابند اور مکلف ہے لیکن فارغ وہ عمدہ تکلیف اباحت کے ساتھ ہو رہا ہے۔ یہ عجیب منطوق ہے جب وہ واجب کا مکلف ہے تو وجوب ہی کی ادائیگی سے وہ عمدہ برا ہو گا نہ کہ اباحت جیسا کہ کسی مبتدی سے بھی یہ بات مخفی نہیں ہے۔

۱۲) جب وقت لاعلمی اہل علم سے سوال کرنا اللہ تعالیٰ کا حکم ہے اور بقول فریق ثانی کے شیخ الکل کے وہ ایک مجتہد کی اتباع سے بھی عمدہ تکلیف سے فارغ ہو جائے گا تو ظاہر ہے کہ ایک مجتہد کا تعیین تو ہو گیا اور اللہ تعالیٰ کے حکم کی تعمیل کر کے عمدہ برا بھی ہونا ہے تو اس کو وہ امر شرعی کیوں نہ سمجھے؟ اور کس قطعی دلیل سے اس کو شرعی نہ سمجھے؟ کیا اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد امر شرعی نہیں ہے؟ اللہ تعالیٰ کے امر سے بڑھ کر امر شرعی اور کونسا ہو گا؟ جب اللہ تعالیٰ کا امر بھی ہے اور ایک مجتہد کی اتباع اور تقلید سے وہ عمدہ برا بھی ہو جائے گا۔ اور اس کو امر بھی واجب ہی کا ہے اور متعدد اہل علم سے وہ سوال کرنے کا مکلف بھی نہیں تو ایک ہی مجتہد کی اتباع اس پر لازم کیوں نہیں؟ اور اس تقلید کو وہ امر شرعی کیوں نہ سمجھے؟ فریق ثانی کے شیخ الکل کا یہ ارشاد کہ اس تعیین کو امر شرعی نہ سمجھے؟ خالص دفع الوقتی اور سخن سازی ہے جب وہ خود اس پر نص پیش کرتے ہیں اور اس سے ثابت شدہ تقلید کا حوالہ واجب قرار دیتے ہیں۔ اور پھر ایک مجتہد کے حکم ماننے سے وہ اس لاعلم مکلف کو عمدہ برا بھی تصور کرتے ہیں تو پھر وہ کیوں اس کو امر شرعی نہ سمجھے؟ کیا محض اس لیے کہ فریق ثانی کے شیخ الکل تقلید شخصی سے گریزاں ہیں؟ قارئین کرام! غور فرمائیں کہ فریق ثانی کے شیخ الکل اپنی وسعت علمی اور پیرانہ سالی کے تجربہ سے فائدہ اٹھاتے ہوئے کس طرح نص قرآنی کو اپنی خواہش کے تابع بنا چاہتے ہیں کیا وہ تمام حوالے جو معیار الحق میں انہوں نے



(۴) میاں صاحب نے اس عبادت میں بڑے پیار سے انداز میں وعظ بھی فرمایا ہے جس کی بہر حال قدر ہی کرنی چاہیے وہ یہ کہ وہ فرماتے ہیں۔ اور علامت اس تقلید کی یہ ہے کہ اگر دو سکے مذہب کے کسی مسئلہ پر عمل کر سکے تو اس سے انکار نہ کرے اور کسی شخص عمل کرنے والے کو بُرا نہ جانے اور ملامت اور ٹیچر نہ کرے۔  
 میاں صاحب کا یہ وعظ بڑا اچھا وعظ ہے مگر مشہور ہے کہ تالی ہمیشہ دو ہاتھ سے بھیجی ہے ایک ہاتھ سے نہیں بچتی اور میاں صاحب ایک ہی ہاتھ سے تالی بجا ہے ہیں وہ اس طرح کہ جب بقول میاں صاحب تقلید شخصی مباح ہے تو جس مسئلہ میں قرآن کریم اور حدیث شریف سے کوئی تصریح موجود نہیں اور مقلدین ایسے مسئلہ میں کسی اہم کی تقلید کرتے ہیں جو جائز اور مباح ہے۔ (بلکہ ایسا مقلد ثواب دارین کا مستحق ہے۔  
 چنانچہ خود میاں صاحب علامہ تاج الدین عثمانیؒ کی کتاب جامع الفوائد کے حوالہ سے استدلال کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ ترجمہ میاں صاحب ہی کا ہے جو کوئی مجتہد کے قول پر عمل کرے گا تو وہ دونوں جہان میں ثواب پائے گا جب تک کہ حدیث صحیح متصل السند نہ پائے اور جب حدیث پاوے تو اس پر عمل کرے بفظہ معیاراً بحق صلا) تو کیا میاں صاحب اور ان کے اتباع کے لیے یہ مناسب نہیں کہ وہ ایسے مسئلہ کا انکار نہ کریں اور عمل کرنے والوں کو بُرا نہ جانیں اور انہیں ملامت نہ کریں اور نہ ان پر ٹیچر کریں اور خود بھی اپنے وعظ پر عمل کر کے جرات مردانہ کا ثبوت دیں غیر مقلدین کے لیے تصویر کا یہ سُخ بھی تو حضرت میاں صاحب کو اُجاگر کرنا چاہیے تھا تا کہ ان کا وعظ صرف مقلدین ہی کے لیے نہ ہو بلکہ غیر مقلدین بھی اس سے برابر کا فائدہ اٹھائیں اور ان کا متضرر بھی کم ہو لیکن ایسا لگتا ہے کہ حضرت میاں صاحب جلسہ عام میں افادہ عام کے لیے وعظ کرنے کی بجائے اپنے مخصوص حلقہ میں وعظ کرنے کے عادی ہیں اور ایک ہی طبقہ کو وعظ فرمانے کے عود کرتے ہیں اور دوسرے کو یکسر نظر انداز کر دیتے ہیں۔ الغرض میاں صاحب کا علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ غیر منصوص مسائل میں تقلید کرنے والوں پر طعن و تشنیع کرنے والوں کو بھی سختی سے ڈھکے پلاتے۔

(۵) آخر میں حضرت میاں صاحب نے تان اس پر توڑی ہے کہ مثلاً حنفی المذہب کو مسئلہ رفع یدین اگر معلوم ہو تو اس کے استعمال سے نفرت اور انکار نہ کرے بلکہ کبھی کہہ بھی لے اور حنفی ہو کر کسی شخص نے واسے پر طعن نہ کرے انتہی بفظہ حضرت میاں صاحب کا یہ وعظ بھی یکطرفہ اور وزوے ٹریفک ہے۔  
 اور اس لیے کہ مسئلہ حرک رفع یدین میں احناف تقلید نہیں کرتے بلکہ اس میں احادیث صحیحہ اور صریحہ کی

پیروی کرتے ہیں جن میں ایک حدیث صحیح ابو عوانہ ص ۹۶ اور مسند حمیدی ص ۲۶ میں متصل اور صحیح سند کے ساتھ حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے مروی ہے۔

پانچواں الامام الحافظ الثقات البکیر ابو عوانہ یعقوب بن اسحاق الاسفرائینی (المتوفی ۳۱۶ھ) کی سند یوں ہے وہ فرماتے ہیں کہ۔

حدثنا عبد الله بن اليوب المحمدي  
وسعدان بن فضال وشعيب بن عمرو  
في آخرين قالوا ثنا سفيان بن  
عيينة عن الزهري عن سالم  
عن ابيده قال رأيت رسول الله صلى  
الله تعالى عليه وسلم اذا افتتح  
الصلاة رفع يديه حتى يجاذي  
بهما وقال بعضهم حذو منكبيه  
واذا اراد ان يركع وبعد ما يرفع  
رأسه من الركوع لا يرفعهما  
وقال بعضهم ولا يرفع بين  
السجدين والمعنى واحد  
(ابو عوانة ص ۹۶)

ہم سے عبد اللہ بن ایوب المحمدي اور سعدان بن  
نضر اور شعیب بن عمرو اور دیگر راویوں نے بیان کیا  
وہ سب فرماتے ہیں کہ ہم سے سفیان بن عیینہ نے  
بیان کیا وہ زہری سے اور وہ سالم سے اور وہ  
اپنے والد حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے روایت کرتے  
ہیں وہ فرماتے ہیں کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم کو دیکھا کہ آپ جس وقت نماز شروع کرتے تو  
دونوں ہاتھوں کو اٹھاتے ہوئے کندھوں کے برابر کرتے اور ان میں  
بعض کہتے ہیں کہ دونوں کندھوں کے برابر کرتے  
اور جب آپ رکوع کا ارادہ فرماتے اور رکوع سے  
سر اٹھاتے تو ہاتھ نہ اٹھاتے اور بعض کہتے ہیں کہ دونوں  
سجدوں کے درمیان بھی ہاتھ نہ اٹھاتے اور مغنوم و  
معنی سب کا ایک ہی ہے۔

اس صحیح حدیث میں واذا اراد ان يركع وبعد ما يرفع رأسه من الركوع لا  
يرفعهما کا شرط اور جزاء کے ساتھ مکمل جملہ یہ بات بالکل واضح کرتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم سے رکوع کو جاتے ہوئے اور رکوع سے سر اٹھاتے ہوئے ترک رفع یدین ثابت ہے۔  
حناف اگر رفع یدین نہیں کرتے تو اس صحیح صریح متصل السنہ اور مرفوع حدیث پر اعتقاد کرتے ہوئے  
نہیں کرتے نیز کہ وہ ترک رفع یدین میں محض تقلید کرتے ہیں جیسا کہ شیخ الکحل کی عبارت سے متبادر ہوتا  
ہے۔ یہ یاد رہے کہ رفع یدین کے مرفوضی راوی حضرت عبداللہ بن عمرؓ ہیں ان سے اثبات کی روایت

بھی مروی ہے اور نفی کی بھی اور خود ان کا عمل بھی دو رکہ تھا ان سے رفع یدین کرنے کا ثبوت بھی ہے۔  
 جیسا کہ جزا رفع یدین للبخاری وغیرہ میں ہے اور نہ کرنے کا بھی چنانچہ حضرت مجاہد (المتوفی ۱۰۳ھ) فرماتے  
 ہیں کہ میں نے حضرت ابن عمرؓ کو صرف افتتاح صلاۃ کے وقت ہی رفع یدین کرتے دیکھا ہے۔  
 (مصنف ابن ابی شیبہ ص ۱۲ طبع لبنان ص ۲۳ طبع حیدرآباد دکن و طحاوی ص ۱۱۱ بسناو صحیح بلاو تب  
 اس کو باطل اور موضوع قرار دینا قطعاً مردود ہے) حافظ ابن حجرؒ ان کی دونوں روایتوں میں یوں تطبیق دیتے  
 ہیں کہ۔

ان الجمع بین الروایتین ممکن  
 وهو انه لو یکن لیه واجباً  
 فعله تارة وتركه تارة  
 دونوں روایتوں میں جمع ممکن ہے وہ یوں کہ  
 حضرت ابن عمرؓ رفع یدین کو واجب نہیں سمجھتے  
 تھے کبھی کر لیتے تھے اور کبھی چھوڑ دیتے تھے۔

(فتح الباری ص ۱۴۲ طبع مصر)

اور مشہور غیر مقلد عالم محمد بن اسماعیل البخاری (المتوفی ۲۵۵ھ) لکھتے ہیں کہ  
 بان تركه لذلک اذا ثبت کما  
 رواه مجاهد یكون مبیناً  
 لجوازہ وانما لیه واجباً  
 (سبل السلام ص ۲۵۸)  
 حضرت ابن عمرؓ کا رفع یدین نہ کرنا جب ثابت  
 ہو جائے جیسا کہ مجاہدؒ نے روایت کیا ہے تو یہ  
 رفع یدین کے جواز کو بیان کرتا ہے اور یہ کہ وہ  
 رفع یدین کو واجب نہیں سمجھتے تھے۔

علامہ ابن حزم الظاہریؒ جن کی متعدد عبارات سے جناب میاں صاحبؒ نے معیار الحق میں مرے  
 لے کر ترک تطہیر پر استدلال کیا ہے وہ مکر رفع الیدین کے بارے فرماتے ہیں کہ

فلما صح انه علیه السلام کان یرفع  
 فی خفص ورفع بعد تکبیرۃ الاحرام  
 ولا یرفع کان کل ذلک مباحاً لا فرضاً  
 وكان لئلا ان فصلی کذلک فان رفعتنا  
 صلینا کما کان رسول اللہ صلی  
 اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یصلی وان  
 جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے صحیح طور پر  
 ثابت ہے کہ آپؐ تکبیر افتتاح کے بعد سر جھکاتے اور  
 سر اٹھاتے وقت رفع یدین کرتے تھے اور یہ بھی ثابت  
 ہے کہ نہیں بھی کرتے تھے تو یہ سب کچھ مباح ہے فرض  
 نہیں اور ہمیں حق حاصل ہے کہ ہم بھی اسی طرح نماز  
 پڑھیں اگر ہم نے رفع یدین کر کے نماز پڑھی تو ویسی ہی

لم نرفع فقد صلینا كما كان  
عليه السلام یصلی -

(المحلی ۲۳۵/۳ طبع مصر)

نماز پڑھی جیسی کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
نے پڑھی تھی اور اگر ہم نے ترک رفع یدین کرتے ہوئے  
نماز پڑھی تو ویسی ہی نماز پڑھی جیسی کہ آنحضرت صلی اللہ  
تعالیٰ علیہ وسلم نے پڑھی تھی -

علامہ ابن حزمؒ اس عبارت میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا عمل رفع اور ترک دونوں بتاتے  
ہیں اور رفع اور ترک کے دونوں پہلوؤں کو مباح قرار دیتے ہیں اور فرضیت کی نفی کرتے ہیں مگر افہوس  
ہے کہ حضرت میاں صاحبؒ ایک طرفہ کاروائی پُرکھر ہیں اور دوسرے پہلو کا ذکر تک نہیں کرتے حالانکہ  
ترک رفع یدین بھی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا عمل ہے اور مسئلہ تقلید کے سلسلہ میں احناف کے عدم  
رفع یدین کے فصل کو جو بالکل غیر متعلق ہے ذکر کر کے جناب میاں صاحبؒ اپنے حواریوں کو یہ باور کرانے  
کے درپے ہیں کہ احناف ترک رفع یدین میں تقلید کرتے ہیں اور مابعد ولت حدیث پر عامل ہیں اس سے  
زیادہ تعصب اور کیا ہوگا؟ یا ہو سکتا ہے؟ و ثانیاً حضرت میاں صاحبؒ کا علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ  
ترک رفع یدین کے مخصوص مسئلہ کو تقلید کی بحث میں مثال کے طور پر بھی نہ ذکر کرتے کیونکہ تقلید غیر منصوص  
مسائل میں ہوتی ہے اور یہ تو صحیح حدیث ثابت شدہ مسئلہ ہے اور نیز جس طرح انہوں نے بطور مثال کے رفع  
الیدین کا مسئلہ بیان کر کے احناف کو وعظ فرمایا ہے۔ اسی کے ساتھ ہی وہ غیر مقلدین کو بھی رفع الیدین پر  
شدید اصرار کرنے پر بھی دوچار کلمات خیر سناتے کہ وہ بھی کبھی کبھی ترک رفع الیدین پر عمل کر لیا کریں کیونکہ وہ بھی  
صحیح حدیث سے ثابت ہے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا عمل ہے اور یہ کہ رفع الیدین نہ کرنے  
والوں کو نہ ملاست کریں نہ ان پر طعن و تشنیع کریں اور نہ نفرت کریں۔ مگر حضرت میاں صاحبؒ نے اپنی  
جماعت کے غالیوں اور قصّہ یوں کو سمجھانے کی مطلقاً ضرورت ہی محسوس نہیں کی ہے اور نہ ان کی طرف ادنیٰ  
سا اشارہ ہی کیا ہے۔ بلکہ ان کو اپنے وعظ سے بالکل محروم رکھا ہے۔ اور اپنے وعظ کا مخاطب صرف  
احناف کو بنایا ہے۔

قیامت ہے دل مجبور کا احساس تنہائی ایکلے اب تو ہم اکثر بھری محفل میں رہتے ہیں

حضرت میاں صاحبؒ نے جب اپنی علمی اور مایہ ناز کتاب معیار الحق میں تقلید  
کی دوسری قسم کو مباح سمجھا تو ایسا لگتا ہے کہ ان کے متعصب۔ غالی اور ہوشیار

قسم کے شاگردوں (مثلاً مولانا مبارکپوری صاحب، مولانا شمس الحق صاحب ڈیوانوی، مولانا محمد حسین صاحب  
 بٹالوی، مولانا حافظ عبداللہ صاحب غازی پوری اور مولانا محمد بشیر صاحب سہوانی وغیرہ) نے ان کا خوب  
 گنجیرا کیا کہ حضرت! آپ نے تو اپنے مسلک کی ٹٹیا ہی ڈبودی کیونکہ اگر تقلید شخصی کی کوئی خاص قسم بھی مباح  
 ثابت ہو گئی تو ہم مقلدین حضرات کے زعم سے کبھی نہیں نکل سکیں گے پھر تو انہیں کا موقف صحیح سمجھا جائیگا  
 اور ہم تقلید شخصی کو شرک و بدعت کہہ کر دل کی بھڑاس نہیں نکال سکیں گے تلامذہ کے اس دباؤ میں آ کر  
 حضرت میاں صاحب نے یوں پیتر ابد لا اور جملہ قسم ثانی مباح الخ کے حاشیہ میں (اور ظن غالب ہے  
 کہ صرف اسی حاشیہ کی اشاعت کی غرض سے مکتبہ نذیریہ قصور سے زکیر خراج کہہ کے اب کی معیار الحق  
 طبع کرائی گئی ہے) یہ تحریر فرما کر نہایت ہی سستے طریقے سے گلو خلاصی کی کہ اس عاجز نے اگرچہ ایک  
 صورت تقلید شخصی کی معیار الحق میں بسبیل تنزل مباح میں درج کی تھی لیکن عند تحقیق الحقیق  
 مباح میں بھی داخل نہیں ہو سکتی اس لیے کہ مباح خطاب شارع میں داخل ہے اور تقلید شخصی خطاب  
 شارع سے خارج ہے مزید تحقیق کے لیے فتاویٰ نذیریہ ص ۹۳ پڑھیں۔ انتہی بلفظہ (حاشیہ معیار الحق ص ۶۷)  
 اور یہ بات انہوں نے فتاویٰ نذیریہ ص ۶۲ طبع جدید میں فرمائی ہے اور اس میں خطاب شارع سے خارج  
 ہے کے بعد یہ الفاظ بھی ہیں کما لا یخفی علی الماہر المتفطن المنصف لان الفاظ سے  
 حضرت میاں صاحب نے اہل علم کو لوری دی ہے۔ بڑی ہی عجیب بات ہے کہ خود حضرت میاں صاحب  
 ہی نے بطور دلیل کے خطاب شارع فاسئلوا اہل الذکر الآیۃ لقل کیا ہے کہ لاعلمی کے وقت  
 تقلید ثابت ہے اور پھر آگے لکھا ہے کہ اور یہی آیت دلیل ہے وجوب تقلید پر کما اشار الیہ  
 المحقق ابن الہمام فی التخرید وغیرہ الخ (معیار الحق ص ۶۷) اور خود میاں صاحب ہی فرماتے  
 ہیں کہ جب امر اللہ تعالیٰ (فاسئلوا اہل الذکر میں) واسطے اتباع اہل کے عملاً صادر ہوا ہے  
 تو جس ایک مجتہد کا اتباع کریں گے اسی کی اتباع سے عہدہ تکلیف سے فارغ ہو جائیں گے۔ اور  
 اس میں سہولت بھی پائی جاتی ہے الخ (معیار الحق ص ۶۷) ان عبارات سے صراحت یہ بات ثابت ہوئی  
 کہ وجوب تقلید پر خطاب شارع موجود اور وارد ہے اور کسی ایک مجتہد کی اتباع و تقلید سے حکم خداوندی  
 کی تعمیل ہو جائے گی اس میں سہولت بھی ہے۔ یہ سب کچھ تسلیم کر لینے کے بعد پھر بیک جنبش قلم  
 تقلید شخصی کو خطاب شارع سے خارج کر دینا عجیب بات ہے۔ متاثرانہ گزارش ہے کہ کیا اسی

جنس کا نام عند تحقیق الحقیق ہے؛ خطاب شارع کے مقابلے میں اس تحقیق الحقیق یا تار عنکبوت کی کیا حیثیت ہے؛ یا ہو سکتی ہے؛ حضرت میاں صاحب! ہم آپ کی بزرگی اور وسعت نظری کے قائل ہیں لیکن آپ اپنے بعض متعصب شاگردوں کے آئینی حصار سے نکل کر واضح دلائل اور خود اپنے صریح بیانات کی روشنی میں اصل بات کا حقیقت پسندانہ انداز سے جائزہ لیں اور خدا ماضی و درج ماکر پر عمل کریں۔ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ ہم فریق ثانی کے اس گورکھ دھندے کو سمجھنے سے سراسر قاصر اور بالکل عاجز ہیں کہ بقول ان کے شخصی تقلید تو شرک و بدعت ہے لیکن غیر شخصی تقلید جائز ہے یعنی ایک اہم کی تقلید تو شرک و بدعت ہے لیکن بدل بدل کر متعدد ائمہ کی تقلید توحید و سنت بن جاتی ہے۔ اگر ایک اہم کی تقلید شرک فی الیوم ہے تو متعدد ائمہ کرام کی تقلید ایمان کا کون سا حصہ ہے! اگر یہ کاروائی شرک و بدعت ہے تو متعدد کی تقلید تو ذیل شرک و بدعت ہوگی۔

ظاہر بات ہے کہ اگر ایک اہم کو معاذ اللہ تعالیٰ مندر رسول پر بٹھانے سے خرابی لازم آتی ہے تو متعدد کے بٹھانے سے کون کی خوبی یہ ہو سکتی ہے بھی ہے۔ آزادی کیوں نہ ہو جائے؛ مگر وہ چیز نام ہے جس کا جہاں میں آزادی سنی ضرور ہے دیکھی نہیں کہیں میں نے مولانا رشید احمد صاحب گنڈوی تقلید شخصی اور غیر شخصی کے ایک طویل سوال کا یہ جواب ارشاد فرماتے ہیں۔

### مسئلہ تقلید اور حضرت مولانا گنڈوی

الجواب یہ تقلید شخصی اور غیر شخصی دونوں مامور من اللہ تعالیٰ ہیں اور جس پر عمل کرے عمدہ امثالے فارغ ہو جاتا ہے دراصل یہ مسئلہ درست ہے اور جو ایک فرد پر عمل کرے اور دوسری پر عمل نہ کرے اس میں دراصل کوئی عیب نہ تھا اور لہذا مصلحت ایک پر عمل کرنا درست ہے پس فی الواقع اصل یہی ہے لہذا جو تقلید شخصی کو شرک کہتے ہیں وہ بھی گنہگار ہیں کہ مامور من اللہ تعالیٰ کو عوام کہتے ہیں اور جو بدون کسی حکم شرع کے غیر شخصی کو حرام کہتا ہے وہ بھی گنہگار ہے کہ مامور من اللہ تعالیٰ کو حرام بتاتا ہے دونوں ایک درجہ کے ہیں اصل میں۔ اور سائل خود اقرار کرتا ہے کہ مطلق شرعی کو اپنے رائے سے مقید کرنا بدعت ہے یہ قول اس کا صحیح ہے مگر حکم شرع سے خواہ اشارۃً ہو یا صراحتاً اگر مقید کرے تو درست ہے پس اب سنو کہ تقلید شخصی کا مصلحت ہونا اور عوام کا اس میں انتظام رہنا اور فساد و فتنہ کا رفع ہونا اس میں ظاہر ہے اور خود سائل بھی مصلحت ہونے کا اقرار کرتا ہے لہذا یہ استحسان اور عدم وجوب اسی وقت

ایک ہے کہ کچھ فساد نہ ہو اور تقلید غیر شخصی میں وہ فساد وقتہ ہو کہ تقلید شخصی کو شرک اور ائمہ کو سب و شتم اور اپنی رائے  
 فاسد سے رو نہ نصوص ہونے لگے جیسا کہ اب مشاہدہ ہو رہا ہے تو اس وقت ایسے لوگوں کے واسطے غیر شخصی حرام  
 اور شخصی واجب ہو جاتی ہے اور یہ حرمت اور وجوب بغیرہ کہلاتا ہے کہ دراصل جائزہ مباح تھا کسی عارض کی وجہ سے  
 حرام اور واجب ہو گیا تو وہ اس سبب فساد عوام کی وجہ سے کہ ہر ایک مجتہد ہو کر خرابی دین میں پیدا کرتا ہے خود مولوی  
 محمد حسین بٹالوی ایسے مجتہدین جملہ کو فاسق سمجھتے ہیں پس اس رفع فساد کے واسطے شخصی کا واجب ہونا اور  
 غیر شخصی کا ایسے جملہ کے واسطے حرام ہونا اور عوام کو اس سے بند کرنا واجب ہوا اور اس کی نظیر شرع میں موجود  
 ہے لہذا یہ تقلید مطلق کی نص سے کی گئی ہے نہ بالرائے دیکھو جناب فخر عالم علیہ السلام نے قرآن پڑھنا، ہفت  
 زبان عرب میں حق تعالیٰ سے جائزہ کرایا اور علی اسدیل البدل کسی نعمت میں پڑھو جائزہ ہے اور اس وسعت  
 کو آپ علیہ السلام نے بڑی مشقت و سعی سے حلال کر لیا اور حق تعالیٰ نے اجازت فرمائی مگر جب اس  
 اختلاف لغات کے سبب باہم نزاع ہوا اور اندیشہ زیادہ نزاع کا ہوا جو اجماع صحابہ قرآن شریف کو  
 ایک نعمت قریش میں کر دیا گیا اور سب لغات جبراً موقوف کر دیے گئے کہ جملہ دیگر لغات کے مصاحف  
 جلائیے اور جبراً چھین لیے گئے دیکھو یہاں مطلق کو مقید کیا مگر وجہ فساد امت کے۔ لہذا جب کہ تقلید غیر شخصی  
 کہنے میں فساد ظاہر ہے اس میں کسی کو بشرط انصاف انکار نہ ہوگا۔ تو اگر واجب غیر شخصی کو کہا جاوے  
 اور غیر شخصی کو منع کیا جاوے تو یہ بالرائے نہیں بلکہ حکم نص شارع علیہ السلام کے ہے کہ رفع فساد واجب  
 ہر خاص و عام ہے الحاصل جو کچھ سائل نے لکھا وہ درست ہے مگر یہ امر اس وقت تک ہے کہ فساد نہ  
 ہو اور خواص کے واسطے ہے نہ عوام کے واسطے اور ایسی حالت موجودہ میں جو کچھ شتم خود مشاہدہ ہو رہا ہے وجوب  
 شخصی کا بالرائے نہیں بلکہ بالنصوص ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۱۲۳ و ۱۲۴ طبع مجتہد برقی پریس دہلی)

اہل علم حضرت مولانا گنگوہیؒ کے اس فتویٰ کو بغور ملاحظہ فرمائیں کہ جو کچھ انہوں نے ارشاد فرمایا ہے۔  
 موجود زمانہ کے حالات کے پیش نظر اس سے زیادہ بہتر اور مفید اور کوئی رائے نہیں ہو سکتی ہے۔  
 جو ہے پر دلوں میں پنهان چشم پیدا دیکھ لیتی ہے نہ مانے کی طبیعت کا تقاضا دیکھ لیتی ہے  
 یہ بات بھی قابل لحاظ ہے کہ جس طرح علم حدیث کے سلسلہ میں مثلاً حضرت امام بخاریؒ وغیرہ کے کسی اور  
 امام پر تصحیح و تضعیف کے سلسلہ میں اعتقاد کرنے سے اسلام پر کوئی حرج نہیں آتا حالانکہ تصحیح و تضعیف

بھی اجتہادی امر ہے ملاحظہ ہو مقام ابی حنیفہؒ) اور سند حدیث میں ان پر اعتماد کیا جاتا ہے تو روایت اور معنی حدیث میں مثلاً حضرت امام ابو حنیفہؒ پر اعتماد کرنے سے جن کی فقہی قابلیت ناقابل انکار حقیقت ہے اور باقرار فریق ثانی وہ عقل کا خارقہ ہیں کیوں دفعۂ خرابیاں جاگ اُٹھتی ہیں؟ جب کہ حدیث میں مطلوب ہی معنی روایت ہے اور یہی منزل ہے اور سند روایت تو اس کا راستہ ہے اور بغیر معانی سمجھنے کے نہ سے حدیث کے الفاظ کو رٹ لینا اور اس پر عمل کرنا بعض اوقات گمراہی کا ذریعہ بنتا ہے۔ چنانچہ امام ابو عمر یوسف بن عبد البر المالکیؒ فرماتے ہیں کہ

ما طلب الحديث على ما يطلبه  
كثير من اهل عصرنا اليوم دون  
تفقه فيه ولا تدبر لمعانيه  
فمكروه عند جماعة اهل العلم

حدیث کا طلب کرنا بغیر اس کے معنی سمجھنے اور اس میں تدبر کرنے کے جیسا کہ ہمارے زمانہ میں اکثر لوگ ایسا ہی کرتے ہیں تو یہ اہل علم کی ایک جماعت کے ہاں مکروہ ہے۔

(جامع بیان العلم ص ۱۲ طبع مصر)

امام موصوفؒ نے جو کچھ فرمایا بالکل بجا فرمایا اور کتب حدیث میں اس کی بے شمار مثالیں موجود ہیں کہ حدیث کے ظاہری الفاظ پر عمل کرنے سے اور نسخ و منسوخ اور اصل حقیقت کو نہ سمجھنے سے بگڑ گمراہی کے اور کچھ حاصل نہیں ہو سکتا تو پھر تفقہ کے بغیر علم حدیث حاصل کرنا کیوں مکروہ نہ ہو؟ مثلاً کوئی شخص بخاری ج ۱ ص ۳۳ کی وہ روایت پڑھے کہ حضرت عثمانؓ وغیرہ نے فرمایا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ اگر کوئی شخص اپنی بیوی سے بہتری کرے اور انزال نہ ہو تو اس پر صرف و ضرور ہے غسل نہیں۔ اور وہ شخص اسی پر عمل کرتا ہے اور غسل نہ کرے تو یہ گمراہی نہیں تو اور کیا ہے۔ کیونکہ یہ حکم منسوخ ہے یا مثلاً بخاری ص ۲ اور ترمذی ص ۱۱ وغیرہ کی یہ روایت پڑھے کہ اگر ہو خارج ہو اور اس کی آواز اور گونجوس نہ ہو تو وضو نہیں ٹوٹتا۔ اگر کسی کی ہو خارج ہو اور آواز و بونجوس کرے اور نماز پڑھتا ہے تو یہ کوئی دینداری ہوگی؟ اور ایسے واقعات پیش آتے رہتے ہیں ہمارے ایک مخلص معتمد اور متشرع دوست ہیں انہوں نے کہا کہ میری ایک ہوا اچھی حدیث ہے وہ کہتی ہے کہ حدیث سے غسل جنابت کے سلسلہ میں صرف یہ ثابت ہے کہ تین چلو پانی سر پر ڈال دیا جائے تو پاکیزگی حاصل ہو جاتی ہے سارے بدن پر پانی ڈالنے کی ضرورت ہی نہیں اور میں نے یہ حدیث بخاری میں پڑھی ہے ان کی اس سلسلہ میں اتنا

کشیگی پیدا ہوئی کہ طلاق تک نوبت آگئی۔ اور واقعی یہ حدیث بخاری ص ۲۹ وغیرہ میں موجود ہے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں اپنے سر پر دونوں ہاتھوں سے تین چلو پانی ڈالتا ہوں (امام انافافیش علی و اسی ثلاثاً و اشار بیدہ کلینہا) حالانکہ تفصیلی روایت میں ثمر یفیض علی سائر جسدہ کے الفاظ بھی ہیں یعنی آپ پھر سارے بدن پر پانی ڈالتے تھے یا مثلاً کوئی شخص جائے علاقہ میں جب کہ ہمارا قبلہ مغربی سمت پر ہے قضا کے حاجت کے وقت بخاری ص ۲۱ کی حدیث شدتوا و غصوا پر عمل کرنا شروع کرے تو کیا یہ عمل بالحدیث ہوگا؟

الحاصل اگر عوام کو ہر حدیث پر عمل کرنے کی کھلی چھٹی دیدی جائے تو وہ یہی کچھ کریں گے اس لیے یہ بھی نہایت ہی ضروری ہے کہ حدیث پر عمل کرنے کے لیے نسخ و منوخ اور مطلوب و مقصود معانی کا سمجھنا بھی اہم ضروری ہے اور اگر ایسا نہ کرے تو مکروہ بلکہ گناہ ہوگا اور اہم ابن عبد البر کا کہنا بالکل درست ہے **لطیف** ہ اہم ابو منصور بن محمد الفقیہ فرماتے ہیں کہ میں ایک دن یمن کے علاقہ شہر عدن میں تھا کہ وہاں کے ایک صاحب تشریعت لائے اور ہمارے ساتھ انہوں نے مذاکرہ کیا اور اشارہ گفتگو میں انہوں نے یہ بھی کہا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب نماز پڑھتے تو اپنے سامنے بکری کھڑی کر دیتے تھے (نصب میں یہ یہ شاق) میں نے اس کا انکار کیا تو وہ صاحب ایک کھئی ہوئی کتاب اٹھا لائے اور اس میں تھا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب نماز پڑھتے نصب مبین سیدہ عنترۃ (محررت علوم الحدیث للحاکم ص ۱۳۸ طبع القاہرہ) لفظ عنترۃ اگر فون کے کون کے ساتھ ہو تو اس کا معنی ایک ہی کے ہوتے ہیں اور وہ صاحب یہی سمجھتے تھے اور لفظ عنترۃ فون کے فتح سے ہو تو اس کے معنی ایسی لادھی جس کے آگے لڑا لگا ہو آپ جب کھلی جگہ نماز پڑھتے تو لادھی سامنے گاڑ دیتے تھے تاکہ سرہ بن جائے اور یہاں ہی مراد ہے اور یہ روایت بخاری ص ۲۱ وغیرہ میں موجود ہے۔

**سوال** بہ بعض عالم تہذیب کو فرض بتاتے ہیں اور آیت فَاَسْأَلُوا **فتاویٰ تہذیب کا ایک اور حوالہ** اَهْلَ الذِّكْرِ اور آیت يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اطِيعُوا اللَّهَ وَاطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِيَ الْأَمْرِ مِنْكُمْ میں اہل الذکر اور اولی الامر سے ائمہ مجتہدین مراد لیتے ہیں کیا ان کی یہ بات صحیح ہے؟ **الجواب** بہ بعض علماء کی یہ بات صحیح نہیں ہے کیونکہ ان دونوں آیتوں سے تفسیر کا کچھ بھی تعلق نہیں ہے۔ ان دونوں آیتوں میں اہل الذکر اور اولی الامر سے ائمہ مراد نہیں ہیں بلکہ پہلی آیت

میں اہل الذکر سے مراد اہل کتاب ہیں اور اس آیت کے مخاطب کفار مکہ میں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت سے انکار کرتے تھے الٰہی ان قال الحاصل بعض علماء کا اہل الذکر سے ائمہ مرولینا اور اس آیت سے تقلید کو فرض بتانا بہت غلط اور واضحی بات ہے اور دوسری آیت میں اولو الامر کے معنی حکومت والے ہیں اور یہی معنی مراد بھی ہیں یعنی بادشاہ اسلام اور حاکم جو صاحب حکومت اور باختیار ہوتے ہیں الٰہی ان قال پس بعض علماء کا اس دوسری آیت میں اولی الامر سے ائمہ مجتہدین مرولینا اور اس سے تقلید ائمہ مجتہدین کی فرض بتانا بالکل غلط ہے کیونکہ ائمہ مجتہدین میں سے کوئی بھی صاحب حکومت نہیں تھے اور اگر بالفرض ان میں کوئی صاحب حکومت و باختیار ہوتا بھی تو بھی اس آیت سے تقلید کا ثبوت نہیں ہوتا ہاں اس آیت سے اس کے زیر حکومت رکھنا یہ اس کے حکم کا ماننا فرض اور ضروری ہوتا۔ اور یہ بھی اس کے حاکم ہونے کی وجہ سے نہ کہ اس کے اہم دین ہونے کے سبب اور حاکم کا حکم ماننا اور بات ہے اور مسائل دینیہ میں اس کی تقلید کرنا اور بات دیکھو مثلاً سلطان روم کی تمام رعایا جو ان کے زیر حکومت ہیں ان کے حکم ماننے کو ضروری سمجھتے ہیں اور مانتے ہیں مگر نہ ان کی تقلید کو ضروری سمجھتے ہیں اور نہ ان کے مقلد ہیں المختصر تقلید نہ تو کسی آیت قرآنیہ سے ثابت ہے اور نہ کسی حدیث سے اور نہ کسی امام نے اپنی تقلید کرنے کی اجازت دی ہے تقلید کے بطلان میں بہت اچھے اچھے رسالے تصنیف ہو چکے ہیں اس کے بطلان کی وجہ مفصل طور پر دیکھنا ہو تو ان رسالوں کی طرف رجوع کرنا چاہیے۔ کتبہ علی محمد مخفی عنہ

(فتاویٰ ندوۃ صلیبہ ۶۲/۱۶۴)

(سید محمد نذیر حسین)

اپنے شیخ اہل اور استاذ محترم کی اقتدار کرتے ہوئے مولانا محمد حسین ہزاروی لکھتے ہیں۔  
فَاسْئَلُوا الْاٰیَةَ کا حکم ان لوگوں کی شان میں وارد ہے۔ جو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کا انکار کرتے ہیں۔  
 ہے پھر اس آیت کا مخاطب اپنے کو سمجھنا گویا اپنے کو منکر رسالت سمجھنا ہے الخ بلغۃ۔

(دیباچہ البیہ فی رد التقلید ص ۱۰ طبع منشی فخر الدین لاہور ۱۴۰۸ھ)

الجواب :- اس افتار میں جس دفعہ الوقعی اور طفل تسلی سے کام لیا گیا ہے وہ کسی بھی اہل علم پر مخفی نہیں اور نہ ہو سکتی ہے ہم تفصیل اور تطویل کو ترک کرتے ہوئے صرف چند باتوں کا اختصاراً ذکر کرتے ہیں۔  
 غور و فکر کرنا قارئین کرام کا کام ہے۔

(۱) اگرچہ یہ فتویٰ جناب میاں صاحب کے ہاتھ لکھا ہوا نہیں بلکہ علی محمد صاحب کوئی بزرگ

ہے انہوں نے لکھا ہے جیسا کہ عبارت بالکل عیاں ہے لیکن اس فتویٰ پر جناب میاں صاحب کی تصدیق اور دستخط موجود ہیں اس لیے اس کی ذمہ داری حضرت میاں صاحب پر ہی عائد ہوتی ہے۔

(۲) حضرت میاں صاحب اپنی معیاری کتاب میں فرماتے ہیں کہ جس آیت کے حکم سے تقلید ثابت ہے وہ اسی صورت میں ہے جب کہ لاعلمی ہو (اور مقلدین حضرات بھی صرف اسی صورت میں تقلید کے قائل ہیں نص اور حدیث کے مقابلہ میں وہ بھی تقلید کے ہرگز قائل نہیں ہیں۔ صفحہ ۶۷) قال اللہ تعالیٰ فَاسْئَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ یعنی پس سوال کرو اہل ذکر سے اگر نہ جانتے ہو تم اور یہی آیت دلیل ہے وجوب تقلید پر (معیار الحق ص ۶۷) قارئین کرام ہی انصاف سے فرمائیں کہ معیار الحق میں تو حضرت میاں صاحب فَاسْئَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ کی آیت سے وجوب تقلید پر استدلال کھتے ہیں اور اہل الذکر سے اہل علم (اور ائمہ دین) مراد لیتے ہیں۔ اور فتاویٰ نذیریہ میں فرماتے ہیں کہ اس آیت سے تقلید کا کچھ بھی تعلق نہیں ہے اور اہل الذکر سے مراد اہل کتاب ہیں؟ ہم کچھ نہیں کہتے خود قارئین کرام ہی حضرت میاں صاحب کی تحقیق اور انصاف کا اندازہ کر لیں۔

اگر ہم عرض کریں گے تو شکایت ہوگی

(۳) حضرت میاں صاحب ہی یَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ اور فَاسْئَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ کی تشریح کرتے ہوئے ایک مقدمہ بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

مقدمہ یہ ہے کہ معنی تقلید کے اصطلاح میں اہل اصول کی یہ ہیں کہ مان لینا اور عمل کر لینا ساتھ قول بلا دلیل اس شخص کے جس کا قول حجت شرعی نہ ہو تو بنا بر اس اصطلاح کے رجوع کرنا عامی کا طرف مجتہدوں کی اور تقلید کرنی ان کی کسی مسئلہ میں تقلید نہ ہوگی بلکہ اس کو اتباع اور سوال کہیں گے اور معنی تقلید کے عرف میں یہ ہیں کہ وقت لاعلمی کے کسی اہل علم کا قول مان لینا اور اس پر عمل کرنا اور اسی معنی عرفی سے مجتہدوں کے اتباع کو تقلید کہا جاتا ہے (اس کے بعد میاں صاحب نے علامہ شرنبلالیؒ کی کتاب عقد الفرید کا پھر فاضل قندھاریؒ کی کتاب مختصم الحصول کا حوالہ نقل کیا ہے جس کے آخر میں یہ بھی ہے ترجمہ

میاں صاحبؒ ہی کا ہے)

اور اسی طرح رجوع کرنا انجان کا معنی کے قول کی طرف اور رجوع کرنا قاضی کا ثقت آدمی کے قول کی

طرف تقلید نہیں ٹھہرے گی کیونکہ یہ رجوع بحکم شرع واجب ہے بلکہ رجوع کرنا مجتہد یا انجان کا اپنے جیسے آدمی کی طرف تقلید نہیں لیکن مشورہ یوں ہو گیا ہے کہ انجان مجتہد کا معتقد ہے۔ اہم الحرمین نے کہا ہے کہ اسی قول مشورہ پر بڑے بڑے اصولی ہیں اور غزالیؒ اور آدمیؒ اور ابن حاجبؒ نے کہا ہے کہ رجوع کرنا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور اجماع اور مفتی اور گواہوں کی طرف اگر تقلید قرار دیا جائے تو کوئی حرج نہیں۔

پس ثابت ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی پیروی کو اور مجتہدین کی اتباع کو تقلید کہنا مجوز ہے بلغۃ (معیار الحق ص ۶) اس عبارت میں پس ثابت ہوا الخ سے جو حضرت میاں صاحبؒ کا اپنا قول اور فیصلہ ہے ایک تو یہ بات ثابت ہوئی کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی پیروی پر بھی مشورہ قول کی بنا پر تقلید کا اطلاق جائز ہے اور نیز یہ ثابت ہوا کہ مفتی اور مجتہدین کی اتباع کو بھی تقلید کہنا جائز ہے معیار الحق کے اس واضح بیان سے صراحت معلوم ہوا کہ اولی الامر حکم اور اہل الذکر سے اہل علم مفتی اور مجتہد مراد ہیں حالانکہ عمرہ نہ تو ان کے پاس حکومت اور اقتدار رہا ہے اور نہ وہ حکام اور امراء کی مد میں ہیں اور فتاویٰ مذہبیہ کی عبادت کے پیش نظر اہل الذکر اور اولی الامر سے ائمہ دین و علماء اور مجتہدین مراد ہی نہیں کیونکہ ان کے پاس حکومت کا اقتدار اختیار نہیں ہوتا۔ بلکہ بقول ان کے اس سے مراد صرف ارباب حکومت اور با اختیار لوگ ہیں قارئین کرام غور فرمائیں کہ حضرت میاں صاحبؒ کو ان کے ذہین اور شاطر محکم متعصب قسم کے شاگردوں نے تضاد و تعارض کے کس چوراسے پر لاکھڑا کیا ہے کہ نہ جائے ماند نہ پاسے رفتن۔ محترم جناب میاں صاحبؒ اہل الذکر عام ہے اور علماء اس کا اولین مصداق ہیں چنانچہ حافظ ابن عبد البر (الموتوی ۴۶۳) فرماتے ہیں کہ

ولم تختلف العلماء ان العامة علیہا تقلید علماءہا وانہم المرادون بقول اللہ عز وجل فاسئلوا اهل الذکر ان یتعلمون واجمعوا علی ان الامعی لا یدلہ من تقلید غیرہ ممن یشق یمینہ بالقبلة اذا اشکلت علیہ فکذاک من لا علم لہ ولا علماء کا اس بات میں کوئی اختلاف نہیں کہ عام لوگوں پر علماء کی تقلید لازم ہے اور اللہ تعالیٰ کے اس ارشاد فاسئلوا اهل الذکر ان یتعلمون سے علماء ہی مراد ہیں اور علماء کا اس امر پر اجماع ہے کہ نابینا شخص پر جب قبلہ کی تعیین کا اشکال ہو تو اس کے لیے ضروری ہے کہ غیر کی جس پر اعتقاد ہو تقلید کرے جو اسے قبلہ کی تمیز کر سکے سوائے طرح جس شخص کو دینی امور میں علم و بصیرت نہ ہو اس پر لازم ہے کہ وہ عالم کی تقلید کرے

بصی لمعنی ما یدین بہ لا بدلہ من

تقلید عالمہ المذ (جامع بیان العلم وفضلہ ص ۱۱۵ طبع مصر)

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ بالفاظ علماء جاہل کے لیے عالم کی تقلید ضروری ہے اور اہل الذکر کا مصداق علماء ہیں۔ یعنی اولین مصداق اس کا علماء ہیں اور دوسرے بھی بالقیع اس میں شامل اور داخل ہیں اور خود حضرت میاں صاحب نے مسلم الثبوت کے حوالہ سے اہل الذکر کی تمام مجتہدین اور علماء کا طین کے لیے تعمیم نقل کی ہے اور آخر میں اپنا فیصلہ یہ دیا ہے۔ سو جو عموم اہل ذکر کا انکار کرے اس پر نہایت ہی افسوس ہے خداوند ہم کو حق حق دکھا اور باطل باطل انتہی بلفظہ (حاشیہ فتاویٰ تذیریہ ص ۱۸) ہمیں بھی حضرت میاں صاحب پر باوجود ان کی قدر کرنے کے نہایت ہی افسوس ہے کہ اپنی بات کا بھی جسے وہ خود تحریر فرماتے ہیں کوئی احساسِ حقان اور لحاظ نہیں رکھتے اور اہل الذکر کو جو عام ہے۔ اہل کتاب سے مخصوص کر کے سستے طریقہ سے گھر خلاصی چاہتے ہیں جو مشکل ہی نہیں علمی طور پر ناممکن بھی ہے۔

مزید سنیے حضرت میاں صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ۔ واضح ہو کہ جاہل ناواقف پر بمقتضائے لَوْ كُنَّا نَسْمَعُ أَوْ نَعْقِلُ مَا كُنَّا فِي أَصْحَابِ السَّعِيرِ اَهْلُ يَسْتَوِي الَّذِينَ يَعْلَمُونَ وَالَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ الْآيَةِ فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ وغیرہا من الآیات مسائل کا پوچھنا اور سچنا شرعاً فرض واجب ہے یعنی ہر جاہل لاعلمی کے وقت کسی عالم اہل الذکر سے خواہ وہ عالم افضل ہو خواہ فاضل خواہ مفضل ہو کیونکہ اہل الذکر عند تحقیق عام ہے مسئلہ دریافت کر لیا کہ سے خواہ ایک عالم اہل ذکر سے پوچھ لے یا دوسرے فی الجملہ جس سے تسلی اور دلجمعی ہو پھر جب ایک سے یا دوسرے مثلاً دریافت کر لیا عمدہ تکلیف سے باہر ہو گیا اس پر شرعاً مواخذہ نہ رہا اور اسی پر قطعاً اجماع ہو چکا۔ انتہی بلفظہ (فتاویٰ تذیریہ ص ۱۴۹) ملاحظہ فرمائیں کہ اس فتویٰ میں تصریح ہے کہ لاعلمی کے وقت جاہل عالم اہل الذکر سے مسائل دریافت کرنا اور اس کی طرف رجوع کرنا شرعاً فرض اور واجب ہے عام اس سے کہ وہ عالم افضل ہو یا مفضل کیونکہ عند تحقیق اہل الذکر سب کے لیے عام ہے اور اگر ایک اہل ذکر عالم سے بھی مسئلہ پوچھ لیا تو مواخذہ نہ رہا اور مکلف عمدہ تکلیف سے باہر ہو گیا اور اسی پر قطعاً اجماع ہو چکا ہے۔ اس صریح فتویٰ کو بھی دیکھیے اور شاطر قسم کے شاگردوں کے اگنانے پر مقلدین حضرات کی قوی گرفت سے بچنے کے لیے حضرت میاں صاحب کا اس فتویٰ پر دستخط ثبت کرنا بھی دیکھیے

جس میں اہل الذکر کو اہل الکتاب اور حکام وقت سے مختص کر دیا ہے اور علم کو چکی شمولیت یَعْلَمُونَ کی نص سے ثابت ہے اس سے خارج کر دیا ہے لاحول ولا قوۃ الا باللہ

جناب میاں صاحب! ہم آپ کی قدر کرتے ہیں مگر آپ کے لیے ایسا مستحبانہ طریقہ اختیار کرنا اور تحریز میں مبتلا ہو کر ایسی علمی تملیق مزاجی ہرگز مناسب نہیں ہے آپ ہی کے صریح فتویٰ سے ان آیات سے اہل علم مراد ہیں اور لا علمی کے وقت ان کی طرف رجوع کہ تا فرض اور واجب ہے اور ایک کی بات ماننے (اور تقلید کرنے) سے بھی مکلف عمدہ تکلیف فارغ الذمہ ہو جاتا ہے اور اس بات پر بقول آپ کے اجماع بھی ہو چکا ہے لہذا انصوص اور اجماع کی خلاف ورزی پر آپ ہرگز کمر بستہ نہ ہوں اور آپ جاہل کو لا علمی کے وقت اہل الذکر اہل علم اور مجتہدین کی طرف رجوع کہ کے ان کی بات کو تسلیم کرنے سے نہ روکیں اور ان کو دونوں جہانوں کے ثواب کے ہرگز محروم نہ ہونے دیں کیونکہ آپ (جناب میاں صاحب) خود ہی علامہ تاج الدین عثمانیؒ کی کتاب جامع الفتاویٰ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں کہ جب کوئی مجتہد کے قول پر عمل کرے گا تو وہ دونوں جہاں میں ثواب پاوے گا جب تک کہ حدیث صحیح متصل السند نہ پاوے اور جب حدیث پاوے تو اس پر عمل کرے بلفظ (معیار الحق ص ۶۹) اور ظاہر امر ہے کہ ثواب تدریجی پر ملتا ہے گناہ پر تو نہیں ملتا۔ اس لیے بقول آپ کے جاہل کے لیے مجتہد کی بات ماننا (اور تقلید کرنا) دارین کا ثواب حاصل کرنا ہے۔ لہذا آپ ثواب دارین سے لوگوں کو ہرگز نہ روکیں اور اپنے مستحب۔ صندی اور گمراہ پسند شاگردوں کی بات کو کلیتہً رد کر دیں۔

(۴) اس افتاء میں یہ بھی فرماتے ہیں کہ ان دونوں آیتوں میں اہل الذکر اور اولی الامر سے حضرات ائمہ مراد نہیں بلکہ پہلی آیت میں اہل الذکر سے مراد اہل کتاب ہیں اور اس (دوسری) آیت کے مخاطب کفار مکہ ہیں جو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی رسالت کا انکار کرتے تھے الخ

**الجواب:** یہ قارئین کرام! غور فرمائیں کہ عوام الناس کی آنکھوں میں دھول ڈالنے کے لیے کس طرح سطحی طریقہ اور تجاہل عارفانہ کے انداز سے شان نزول کی آڑ لے کر جان چھڑانے کی بالکل ناکام کوشش کی ہے اور طے شدہ قاعدہ اور ضابطہ کہ کہ اعتبار عموم الفاظ کا ہوتا ہے نہ کہ خصوص مورد اور سبب کا سر اسر نظر انداز کر دیا ہے بفضلہ تعالیٰ ہم نے مستند و صریح حوالوں سے اس پر احسن الکلام میں بحث کر دی ہے وہ وہاں ہی ملاحظہ کریں۔ ہم یہاں اختصاراً فتاویٰ ندیریہ کا ایک حوالہ عرض کرتے ہیں۔ چنانچہ اس میں ایک

طویل مضمون کے ضمن میں درج ہے کہ اب جو کوئی کے کر یہ آیات کفار کے حق میں وارد ہیں تو وہ بڑا جاہل اور بے وقوف ہے کیونکہ اعتبار عموم لفظ کا ہے نہ خصوص محال (محل کی جمع ہے یعنی مورد اور سبب کے مصدر) کا جیسا کہ جاہل کتب امارت و کتب اصول فقہ اور استدلالات صحابہ سے واضح ہوتا ہے۔ بلفظہ (مقادی نذیریہ ص ۱۹۵) اس سے بہتر جواب حضرت میاں صاحب کو اور کیا دیا جاسکتا ہے؟ اور یہ بات بھی پیش نظر رہے کہ جمہور اہل اسلام اور خود حضرت میاں صاحب اور ان کی جماعت کے ذمہ دار حضرات کے بیان کی مطابقت اہل الذکر سے اہل علم مجتہدین اور ارباب فتویٰ مراد ہیں اور اولی الامر میں حکام و امراء کے ساتھ علماء بھی شامل ہیں جیسا کہ پہلے اہم رازی علامہ قاضی شوکانیؒ اور جناب نواب صدیق حسن خان صاحب کے حوالہ سے بیان ہو چکا ہے۔ لہذا مجتہدین۔ فقہار اور علماء کو اول الامر کی تفسیر سے خارج کرنا اور اس کو صرف امراء اور حکام پر بند کرنا سینہ زہدی ہے اور بغیر کسی شرعی اور قطعی دلیل کے (جو بیاں بالکل ناپید ہے) تخصیص کیونکر درست ہو سکتی ہے؟ اور اس کو تسلیم بھی کون کرتا ہے؟ جب کہ خود حضرت میاں صاحب ہی ایک مقام میں تحریر فرماتے ہیں بلکہ یہ تخصیص بلا تخص عادت یہود اور نصاریٰ کی ہے کیونکہ وہ لوگ عموماً توریت اور انجیل کی بلا تخص شرعی تخصیص کر لیا کرتے تھے الخ بلفظہ (معیار الحق ص ۳۸)

گستاخی معاف! کیا اس مقام میں اہل الذکر سے اہل کتاب کو اور اولی الامر میں حکم اطاعت کا جی طلب صرف اہل مکہ کو قرار دینا اور بلا تخص (قطعی اور شرعی) کے ان کے ساتھ ہی اس حکم کو خاص کر دینا یہود و نصاریٰ کی پیروی نہیں؟ لہذا کچھ تو فرمائیے کہ بات کیا ہے؟ آپ حضرات اپنی خامی عقل اور کم نظر سے اللہ تعالیٰ کے عام احکام کو کیوں کفار سے خاص کرتے ہیں؟ اور صحیح بات کی تہ کو کیوں نہیں پہنچتے مگر۔۔۔ عام ہیں اس کے الطاف شہیدی سب پر۔۔۔ تجھ سے کیا عند تھی اگر تو کسی قاتل ہوتا بلکہ اگر یہ دعویٰ کیا جائے کہ اولی الامر کا اولاً اور بالذات مصداق ہی حضرات مجتہدین ہیں تو بے جا نہ ہو گا۔ چنانچہ اہم ابو بکر الجصاص الرازیؒ فرماتے ہیں۔

ووجه تخصیص المجتہدین انہ جاء فی الآیۃ الثانیۃ وَلَوْ رَدُّوْهُ إِلَى الرَّسُوْلِ وَآلِیِ الرَّسُوْلِ لَعَلِمَ الَّذِیْنَ یَسْتَبِطُوْنَہُ مِنْہُمْ فَفُضِرَ اُولِیُ الْاَمْرِ

اور اولی الامر کی مجتہدین کے ساتھ تخصیص کی وجہ یہ ہے کہ دوسری آیت میں آیا ہے کہ اگر وہ لوگ اس معاملہ کو جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف اور لوگوں میں سے اولی الامر کی طرف لوٹاتے تو ان میں

بأهل الاستنباط وهم المجتهدون

سے جو استنباط کر سکتے ہیں اصل حقیقت کو جان لیتے تو

(احکام القرآن ص ۲۵۶)

اس میں اولی الامر کی تفسیر اہل استنباط سے کی گئی ہے اور وہ

صرف مجتہدین ہی ہیں۔

اس سے بالکل واضح ہو گیا کہ اولی الامر سے مراد اہل علم اور اہل استنباط ہیں اور وہ حضرات مجتہدین ہیں مگر فریق ثانی اور ان کے شیخ الکل فرماتے ہیں کہ اولی الامر سے صرف حکام و اُمراء مراد ہیں جن کے ہاتھ میں زمام اقتدار ہو۔ ان مسلم حضرات کے صریح اور روشن حوالوں سے اغماض کرنا علمی اور تحقیقی طور پر کیونکر درست ہو سکتا ہے؟

ڈوبنا تھا جو کشتی کا مت سربارب آنکھ کے سامنے اے کاش نہ ساحل ہوتا

(۵) اس افتار میں مسلمانوں کے لیے دین و دنیا کی تفریق کر کے خالص پاپائیت کا ثبوت دیا گیا ہے کہ حاکم کا حکم ماننا اور بات ہے اور مسائل و سنن میں اس کی تعلیم کرنا اور بات ہے اور یہ کہ حاکم کا حکم ماننا فرض اور ضروری ہوتا ہے اور یہ بھی اس کے حاکم ہونے کی وجہ سے نہ کہ اس کے امام دین ہونے کے سبب سے ملاحظہ کیجئے کہ کس طرح مسلمان حاکم وقت کی اطاعت اور امام دین کی اطاعت کو دو الگ الگ امور قرار دے کر واضح طور پر پاپائیت (اہل علم تو بخوبی جانتے ہیں عوام کے افادہ کے لیے عرض ہے کہ عیسائیوں کا سب سے بڑا مذہبی رہنما پاپائے روم ہے اور عیسائیوں کے نظریہ میں دین و دنیا دو الگ الگ چیزیں ہیں پاپائے روم کو بادشاہت سے کوئی واسطہ نہیں اور عیسائی بادشاہوں کو مذہبی امور سے کوئی سروکار نہیں سیاسی قوت بادشاہ کے ہاتھ میں ہوگی اور مذہبی سرکاری کاٹھیکہ دار پاپائے روم ہوگا) کا ثبوت دیا گیا ہے ہم اس مقام پر اس طویل بحث میں نہیں پڑنا چاہتے بحمد اللہ تعالیٰ اسی پیش نظر کتاب میں بقدر ضرورت باحوالہ اس کی بحث موجود ہے کہ حاکم کا حکم بھی محض اس لیے تسلیم کیا جاتا ہے کہ وہ کتاب و سنت اور اجماع و قیاس صحیح کے مطابق ہے ورنہ اس کا فیصلہ بھی قطعاً اور یقیناً باطل اور مردود ہے کیونکہ بخاری ص ۱۰۵۸ کی روایت میں ہے انما الطاعة فی المعروف اور مسلم (ص ۱۲۵) کی روایت میں ہے لا طاعة فی معصية الله انما الطاعة فی المعروف اور الجامع الصغیر (ص ۲۰۳) کی روایت میں ہے۔

لا طاعة لمخلوق فی معصية الخالق (وقال صحیح) الغرض جب بھی کوئی صحیح مسلمان حاکم وقت کی اطاعت کرتا ہے تو محض اس لیے کہ وہ اپنے ملکی اور شاہی اختیار سے شرعی اور قانونی طور پر

اس کا کوئی دینی مسئلہ حل کرتا ہے اور جب کسی قاضی مفتی اور مجتہد کی طرف رجوع کرتا ہے تو بھی صرف اس لیے کہ علمی طور پر اس کا دینی مسئلہ اس طرح حل ہوتا ہے اور دونوں کی اطاعت کا وہ شرعاً مکلف اور پابند ہے اس لیے نص قطعی میں فناسئلوا اور اطيعوا کے امر کے صیغوں سے اسے حکم ہے اور صغیر امر بے صدف محمول بہ وجوب است (افادة الشیوخ بمقتدر الانکسج والمنسوخ من نواب صدیق حسن خان صاحب) علماء احناف کثر اللہ تعالیٰ جماعتہم اگرچہ فرض اور واجب کا فرق کرتے ہیں لیکن دیگر علماء اور فقہار کے نزدیک فرض و واجب کا ایک ہی مضموم ہے اور ثابت ہو چکا ہے کہ لاعلم مسلمان پر قرآن و حدیث کے رد اہل علم کی بات ماننا فرض اور واجب ہے اور وہ اس کا مکلف اور پابند ہے اور اس کے لیے اس سے کوئی مخلص نہیں اور یہی ضمیر کی آواز ہے۔

ضروری تو نہیں کہ دیں لبوں سے داستان اپنی  
زباں رک اور بھی ہوتی ہے اظہارِ سنت کی

(۶۱) اس افتاء میں یہ بھی درج ہے کہ المختصر تقلید نہ تو آیت قرآنیہ سے ثابت ہے اور نہ کسی حدیث سے اور نہ کسی امام نے اپنی تقلید کرنے کی اجازت دی ہے الخ سو گتہ ارش ہے کہ خود جناب یہاں صاحب لاعلمی کے وقت تقلید کی چار قسمیں بتاتے اور بیان کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ قسم اول واجب ہے۔ اور وہ مطلق تقلید ہے کسی مجتہد کی مجتہد اہل سنت کی سے (اعلیٰ التبعین الخ) (معیار الحق ص ۵۷) اور فرماتے ہیں کہ اور قسم ثانی مباح اور وہ تقلید مذہب معین کی ہے الخ (ص ۵۸) اور خود تصریح فرماتے ہیں کہ قسم اول اور ثانی تو محتاج اثبات کی نہیں کیونکہ ان دونوں قسموں کو فریقین تسلیم کرتے ہیں الخ (ص ۵۹) اور نیز وہ فناسئلوا اهل الذکر الا یہ سے استدلال کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ اور یہی آیت دلیل ہے وجوب تقلید پر الخ مگر تعجب اور سخت حیرت ہے کہ اتنی اور ایسی صراحت کے بعد اس افتاء میں وہ فرماتے ہیں کہ تقلید کسی آیت قرآنیہ سے ثابت نہیں ہے انتہائی تأسف ہے اس مغالطہ آفرینی پر اور بے حد افسوس ہے اس مذہبی تعصب پر کہ قرآن و حدیث سے ثابت شدہ حقیقت کا کھلے لفظوں میں انکار کرتے ہیں اور انہیں اپنے مذہب پر فطرت کرنے کا ادھار کھائے بیٹھے ہیں اور عن طعن وہ مقلدین پر کیا کرتے ہیں کہ وہ قرآن و حدیث کو اپنے اماموں کے قول کے تابع بناتے ہیں اور ان کے قول پر انہیں فطرت کرتے ہیں کیا ایسے ہی موقع کے لیے یہ محاورہ چسپاں نہیں کہ انا چور کو توال کو ڈانٹتے سچ ہے

اس نگارہ از تو آیہ و مرداں چنین گفتند

۴

یہ بحث تو قرآن کریم سے اجمالی طور پر تقلید کے ثبوت کی معنی اور حدیث سے تقلید کا اجمالی ثبوت بفضلہ تعالیٰ ہم حضرت معاذ خا کی حدیث سے باقرار فریق ثانی باحوالہ پہلے عرض کر چکے ہیں اور مزید تقلید کے اثبات کی باحوالہ بحث اسی کتاب میں موجود ہے اور ہم معیار الحق کے مقدمہ باز بزرگ حضرت مولانا محمد اسماعیل صاحب سلفی کے حوالہ سے بھی یہ بات عرض کر آتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے انما شفاء العی السوال انجان آدمی کے لیے صحت منہ طریقہ یہی ہے کہ وہ اہل علم کی طرف رجوع کرے یہ ایک فطری جذبہ تھا اللہ اور اسی رجوع کا نام عرف عام اور ارباب اصول کے مشہور قول کے مطابق تقلید ہے کماثر عن معیار الحق الحاصل فتاویٰ نذیریہ کے اس مغالطہ آفرین فتویٰ میں یہ خالص بے بنیاد دعویٰ کہ تقلید کسی آیت قرآنیہ اور حدیث سے ثابت نہیں۔ نہی ہٹ دھرمی اور محض تعصب ہے اور یہ کاروائی قرآن و حدیث کو محض اپنے نامور مسلک پر فٹ کرنے کے مترادف ہے غرضیکہ ردّ تقلید کے سلسلہ میں اس فتویٰ میں جتنی بھی باتیں بیان کی گئی ہیں وہ انتہائی کمزور نہایت لالچی اور بالکل مردود و باطل ہیں ان کی ذرّہ بھر کوئی وقعت نہیں ہے۔ شب تاریک سے کہ دوک ٹھکانا کرے۔ ہم اٹھائے ہوئے سورج کا علم آتے ہیں۔

(۱۲) غیر مقلدین کے مدرس علم مولانا عبد العزیز بن محمد نورستانی لکھتے ہیں کیونکہ اللہ تبارک و تعالیٰ نے فرمایا ہے۔  
فاسئلوا اهل الذکر ان ینتہلوا تعلّمون علماء سے پوچھو اگر تم نہیں جانتے۔ انصاف  
شفاء العی السوال۔ سولے اس کے نہیں کہ نادانی کی بیماری کی شفا پوچھنا ہے وما جہلتہم  
فکلوه الی عالمہ اور جو نہ جانو اس کو اس کے جاننے والے کی طرف سوچو و فوق کل ذی علم علیہم۔  
 ہر علم والے کے اوپر ایک بڑا عالم ہے ہم اس چیز کو ضروری سمجھتے ہیں کہ اُمّی (ان پڑھ) پر لازم ہے کہ وہ دین کے مسائل علماء سے لا علی التّعیین پوچھے بلکہ حقیقۃ الاحاد یعنی بے دینی کی حقیقت ص ۹۲ طبع باب الاسلام پر لیں (کراچی) اس عبارت میں موصوف نے لاعلمی کے وقت جاہل کے لیے تقلید کو لازم اور ضروری قرار دیا ہے اور اس کے اثبات کے لیے قرآن و حدیث سے استدلال کیا ہے جیسا کہ ان کی عبارت سے ظاہر ہے باقی باتیں تو بالکل عیاں ہیں البتہ آخری جملہ کہ وہ دین کے مسائل علماء سے لا علی التّعیین پوچھے، قابلِ توجہ ہے وہ اس طرح کہ مکلف جاہل شرعاً اس امر کا تو ہر گز پابند نہیں کہ اپنے دور یا علاقہ کے سب علماء سے پوچھے بلکہ اگر صرف ایک ہی عالم سے دریافت کرے تو بقول ان کے شیخ الکل کے وہ عمدہ

تکلیف فارغ الذمہ ہو جائے گا۔ اور جب ایک ہی سے پوچھا تو وہ متعین ہو گیا لا علی التبعین تو نہ رہا علاوہ  
 انہیں واضح طور پر لاعلم آدمی کیلئے صرف ایک ہی عالم سے سوال نہ کرنے اور پھر ان کی نیکی کو نہی قطعی اور صریح دلیل موجود  
 ہے؟ مگر یہ نہ پوچھئے کلمۃً ہو قائلہا۔

**حدیث انما شفاء العی** | یہ حدیث حضرت جابرؓ اور حضرت ابن عباسؓ وغیرہما سے مروی ہے حضرت جابرؓ  
 کی حدیث کا خلاصہ یہ ہے وہ فرماتے ہیں کہ ہم ایک سفر میں تھے ہم میں سے  
 ایک شخص کو سر پر پتھر لگا اور وہ زخمی ہو گیا اور اُسے احتلام ہو گیا اُس نے اپنے ساتھیوں سے دریافت کیا کہ  
 کیا میرے لیے تیمم کی اجازت ہے؟ وہ بولے کہ تو پانی استعمال کرنے پر قادر ہے ہم تیرے لیے تیمم کرنے  
 کی رخصت نہیں پاتے اُس نے غسل کیا اور اس کی وجہ سے وفات پا گیا۔ حضرت جابرؓ فرماتے ہیں کہ جب  
 ہم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے اور ہم نے آپ کو اس کی خبر دی تو آپ نے  
 ارشاد فرمایا کہ

قتلوه قتلہم اللہ تعالیٰ الا سألوا  
 اذ لم يعلموا فانما شفاء العی السؤال  
 الحدیث (البدیع ص ۲۹۹ سنن البیہقی ص ۲۲۸،  
 مشکوٰۃ ص ۵۵، نصب الرایہ ص ۱۸۴ وبل السلام ص ۱۵۱)

وہ لوگ اُس کے قتل کا سبب بنے ہیں اللہ تعالیٰ  
 انہیں غارت کرے جب خود نہیں جانتے تھے تو انہوں  
 نے دریافت کیوں نہ کیا؟ یقینی بات ہے کہ انجان کی  
 شفاعت سوال کرنے ہی میں ہے۔

اور یہ حدیث حضرت ابن عباسؓ سے بھی مرفوعہ مروی ہے (مسند احمد ص ۲۲، ابن ماجہ ص ۳۳،  
 دارمی ص ۱۵۸، دارقطنی ص ۶۹، مستدرک ص ۱۶۸، مشکوٰۃ ص ۵۵، البیان والتعلیل ص ۲۰، وقال رواہ  
 الضیاء فی المختارۃ وصحیح الحاکم وصنعتی الاخبار مع النیل ص ۲۴۹، وقال الشوکانی وصحیح ابن السکون والتعلیق المغنی  
 ص ۶۹ وقال صحیح ابن السکون)

غرضیکہ یہ حدیث متحد و کتب حدیث میں موجود ہے اور اس کی تصحیح بھی کی گئی ہے۔ امام بیہقیؒ  
 اپنی کتاب المعرفۃ میں فرماتے ہیں هذا الحدیث اصح ما روی فی هذا الباب مع  
 اختلاف فی اسنادہ (نصب الرایہ ص ۱۸۴ وشرح النقایۃ ص ۱۲) اور فریق ثانی بھی اس حدیث کو تسلیم اور اس  
 سے استدلال کرتے ہیں جیسا کہ مولانا مغلنیؒ اور مولانا نور ستانیؒ وغیرہ کے بیان سے بالکل عیاں ہے اور بفضلہ تعالیٰ ہم اس  
 حدیث کو سنتے ہیں۔ تجھ کو مری وفا کا یقین نہ ہو مگر تیری جفا میں میری محبت کو ناز ہے

## باب دہم

### حضرت امیر کرام کا تقلید سے منع کرنا

حضرات امیر کرام کا کسی کو اپنی تقلید کرنے کی اجازت نہ دینا اور اس سے منع کرنا صرف ان مسائل میں ہے جن میں ان کا کوئی قول

قرآن و حدیث کے خلاف ہو اور ایسے موقع پر جب کہ قرآن و حدیث سے کوئی حکم ملتا ہو کوئی بھی مسلمان اس صورت میں کسی امام کی تقلید کو جائز نہیں کہتا اور نہ اس کو ماننا ہے۔

زیادہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم اختصاراً خود حضرات امیر اربعہ سے ان کی اپنی تصریحات نقل کر دیں تاکہ معاملہ بالکل صاف اور بے غبار ہو جائے۔ حضرت امام ابو حنیفہ نعمان بن ثابت (المتوفی ۱۵۰ھ) فرماتے ہیں کہ:

اتركوا قولي بقول رسول الله صلى الله عليه وسلم (عقد المجید ص ۹۵ و درر السبیب ص ۹۱)

میرے قول کو انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قول کے مقابلہ میں چھوڑ دو۔

اور نیز فرماتے ہیں:

اذا صح الحديث فهو مذهبي (شامی ص ۵۱)

جب کوئی حدیث ثابت ہو جائے تو وہی میرا مذہب ہے۔

اور حضرت امام ابو حنیفہ سے سوال کیا گیا کہ جب آپ ایک بات فرمائیں اور وہ بات کتاب اللہ کے خلاف ہو تو کیا کرنا چاہیے؟ فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کی کتاب کے مقابلہ میں جو میرا قول ہو اُسے ترک کر دو پھر سوال کیا گیا کہ آپ کا کوئی قول حدیث کے خلاف ہو تو پھر کیا کرنا چاہیے؟ فرمایا کہ حدیث کے مقابلہ میں بھی میرا قول ترک کر دو، پھر سوال ہوا کہ اگر آپ کا کوئی قول حضرات صحابہ کرام کے قول کے خلاف ہو تو پھر؟ فرمایا کہ پھر بھی میرا قول چھوڑ دو (عقد المجید ص ۵۲ طبع مجتہبی دہلی)

یہ سارا بیان حضرت امام ابو حنیفہ کا خود اپنا ہے جس میں کسی قسم کا کوئی ابہام نہیں ہے۔

حضرت امام مالک ابن انسؒ (المتوفی ۱۷۹ھ) ارشاد فرماتے ہیں کہ

انما انا بشر اُخطئُ وأُصيب فانظروا  
فی رأيي فكل ما وافق الكتاب والسنة  
فخذوا به وكل ما لم يوافق الكتاب  
والسنة فاتركوه (جامع بيان العلم  
وفضله ج ۲۲) والاحكام فی اصول الاحكام  
ص ۱۴۹ وإيقاظ الهمم ص ۷۷

بلکہ شبہ میں بشر ہوں خطا بھی کر جاتا ہوں اور درست  
بات بھی کہتا ہوں سو تم میری رائے کو دیکھو جو قرآن و سنت  
کے مطابق ہو تو اسے لو اور جو رائے قرآن و سنت کے  
خلاف ہو اسے ترک کر دو۔

اس عبارت میں اس بات کی صراحت موجود ہے کہ جو رائے قرآن و سنت کے مطابق ہو تو وہ بہر حال  
قابلِ اقتداء ہے اور رائے کا قرآن و سنت کے مطابق ہونے کا یہ مطلب ہے کہ وہ قرآن و سنت سے متنبط ہو اور  
اسی کا نام تقلید ہے کیونکہ اگر قرآن و حدیث میں صراحت سے کوئی حکم موجود ہو تو اس میں نہ تو کسی امام کی رائے  
کا سوال پیدا ہوتا ہے اور نہ اس میں امام کی تقلید اور پیروی کا سوال پیدا ہوتا ہے کیونکہ منصوص حکم میں تقلید  
کا کوئی معنی ہی نہیں اور نہ اس میں کسی امام کی رائے کی حاجت پڑتی ہے یہ بات مفروض غائب ہے۔  
حضرت امام شافعیؒ (محمد بن ادریسؒ المتوفی ۲۰۴ھ) فرماتے ہیں کہ

إذا صح الحديث فهو مذهبي  
وإذا رأيتم رأيي يخالف الحديث  
فاعملوا بالحديث واضربوا بكلامي  
الحائط (عقد الجريد ص ۴۹ ودراسات البیاب ص ۹۱  
والروض الباسم ص ۱۰۸)

ملاحظہ کیجئے کہ کس حق گوئی اور صفائی سے حضرت امام شافعیؒ نے قرآن و حدیث کے خلاف اپنی  
رائے کو رد کرتے کا حکم ارشاد فرمایا ہے اور حدیث پر قائم رہنے کی تلقین فرمائی ہے۔  
حضرت امام احمد بن حنبلؒ (المتوفی ۲۴۱ھ) فرماتے ہیں کہ

رأيي الا وراعي مالكا ورأيي  
ابي حنيفة وكله رأي وهو عندي

حضرت امام اور زاعمی حضرت امام مالکؒ اور حضرت  
امام ابو حنیفہؒ کی آراء سب رائیں ہیں اور حجت تو بہر حال

احادیث میں۔

سواء وانما الحجة في الآثار۔

الفاظ الهمزة طبع مصر وجامع بيان العلم

لابن عبد البر ص ۱۴۹

اور نیز فرماتے ہیں کہ

والحديث الضعيف أحبُّ رائي من الرأي

ضعیف حدیث میرے نزدیک رائے سے زیادہ بہتر ہے

(توضیح النظر في شرح نخبة الفكر ص ۲۴)

حضرات ائمہ اربعہؒ کے ان واضح اقوال اور شواہد سے یہ بات بالکل واضح ہو گئی ہے کہ ان کی کوئی ایسی رائے اور ایسا قول جو حدیث سے متصادم ہو وہ مسترد ہے اور تقلید سے منع کے بارے میں ان کے جتنے بھی اقوال منقول ہیں ان سب کا محمل یہی ہے کہ ان میں سے کسی ایک کی ایسی بات میں تقلید جو قرآن و حدیث کے خلاف ہو مذموم قبیح اور ممنوع ہے اور ان کی وہ آراء اور اقوال جو نصوص اور احادیث کے موافق اور ان سے مستنبط ہیں تو ان میں ان کی تقلید کی ممانعت ثابت کرنا قرآن و حدیث کے بالکل خلاف ہے کیونکہ لاعلمی کے وقت جاہل آدمی قرآن و حدیث کے رد سے اس بات کا تکلف اور پابند ہے کہ وہ اہل علم کی طرف رجوع کرے اور بالاتفاق حضرات ائمہ مجتہدین اہل علم میں سرفہرست ہیں تو ان کا قول تسلیم کرنا اور ان کی تقلید کرنا جو شرعاً ثابت ہے کیوں ممنوع اور حرام ہے ہاں جو شخص عالم ہو اور احکام کو اولہ سے اخذ کرنے کی استطاعت رکھتا ہو تو اس کے لیے حضرات ائمہ کرامؒ کے نزدیک تقلید منع ہے چنانچہ حافظ ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں۔

کہ حضرت ائمہ کرامؒ کا تقلید سے منع کرنا اس شخص کے حق میں ہے جو احکام کو ان کے اولہ سے اخذ کرنے کی قدرت رکھتا ہو۔

منع الائمة عن التقليد انما هو في

حق القادر على اخذ الاحكام عن الادلة

(فتاویٰ ص ۲۴۳)

سابق بحث تو اس کی تھی کہ حضرات ائمہ مجتہدینؒ نے تقلید سے

منع کیا ہے اور ان کی واضح عبارات کی روشنی میں یہ عرض

دیگر حضرات فقہار کرامؒ کا تقلید سے منع کرنا

کیا جا چکا ہے کہ قرآن و حدیث کے مخالف اقوال میں ان کی تقلید درست نہیں ہے باقی ان کے جو اقوال قرآن و حدیث کے مخالف نہ ہوں ان میں ان کی تقلید شرعاً مطلوب محمود ہے اور یہی عقلی طور پر صحت مند طریقہ ہے جیسا کہ بیان ہو چکا ہے اب بعض دیگر فقہار کرامؒ اور علماء ملت کے اقوال میں تقلید کی تردید کی حقیقت بھی

ملاحظہ فرمائیں جن سے آئے دن فرقی ثانی سادہ لوح مسلمانوں کو دھوکہ دیتا ہے اور ان کے ذہن بگاڑتا ہے بہت سے اکابر علماء کرام کے اقوال اور عبارت میں تقلید کی پُر زور تردید آئی ہے جو بالکل بجائے نہ تو ہمارے مقصد ان اقوال کا استیعاب ہے اور نہ یہ ہمارے بس اور اختیار میں ہے۔ مشتے غوطہ از خروارے چند حوالوں سے ہی یہ حقیقت بالکل بے نقاب ہو جائے گی اس لیے مزید تفصیل اور تطویل کی ضرورت ہی باقی نہیں رہتی۔

فرقی ثانی کے شیخ اکل نے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی کتاب قول سدید اور حضرت ملا علی نقی کی کتاب شرح عین العلم کے حوالہ سے نقل کیا ہے (ہم حضرت شیخ اکل کے ترجمہ پر ہی اکتفا کرتے ہیں) جان لے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے بندوں میں سے کسی کو حنفی مابکی شافعی حنبلی ہونے کی تکلیف نہیں دی بلکہ ان پر واجب کیا ہے کہ جن احکام کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لائے ہیں وہ ان پر ایمان لادیں (قول سدید) یہ بات معلوم ہے کہ اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے کسی کو حنفی مابکی شافعی حنبلی ہونے کی تکلیف نہیں دی بلکہ یہ تکلیف دی ہے۔

ان يعملوا بالسنة ان كانوا علماء  
او يقلدوا علماء ان كانوا جہلاء (معیاری کا)  
کہ حدیث پر عمل کریں اگر عالم ہیں اور اگر انجان ہیں  
تو علماء کی پیروی کریں۔

ان دونوں بزرگوں کی عبارت میں اس کا واضح تذکرہ ہے کہ مومن آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لائے ہوئے احکام اور سنت کے تسلیم کرنے کا پابند اور مکلف ہے اور حدیث و سنت کی موجودگی میں حنفی مابکی شافعی اور حنبلی ہونے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اگر عالم ہے تو براہ راست سنت پر عمل کرے اور اس شق میں کسی کا کوئی اختلاف نہیں قرآن و حدیث سے جو احکام ثابت ہیں ان میں نہ کوئی حنفی و مابکی ہے اور نہ شافعی و حنبلی ہے بلکہ سب مومن ہیں منصوص احکام میں کسی کے حنفی اور مابکی وغیرہ ہونے کا کیا معنی؟ اس عبارت میں یہ تصریح بھی موجود ہے او يقلدوا علماء ان كانوا جہلاء یعنی اگر جاہل ہیں تو علماء کی تقلید کریں اور تقلید جاہل ہی کیلئے ہے جو احکام اور دلائل سے ناواقف ہے یا تعارض اولہ میں تطبیق و ترجیح کی اہلیت نہیں رکھتا اور نہ تاریخی طور پر ناسخ و منسوخ کی پرکھ کر سکتا ہے اور اجمالی طور پر احکام کو جانتے ہوئے بھی جاہل ہے کہ اولہ یا تعارض کے وقت تطبیق سے ناواقف ہے ان عبارت میں حضرت ملا علی نقی کی عبارت میں تو صراحتہً موجود ہے کہ اگر جاہل ہیں تو علماء کی تقلید کریں۔ ایسے ترکہ تقلید کا سبق نہیں بلکہ تقلید کرنے کا درس ہے۔ ہاں البتہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی عبارت

مجل ہے لیکن خود ان کی صریح عبارات اس کی تفسیر کرتی ہیں جن میں ایک عبارت صلاً میں مذکور ہے فانما كان انسان جاهل في بلاد الهند الى قولہ وجب علیہ ان یقلد لمذهب الی حنیفہ و یحرم علیہ ان یتخرج من مذهبہ الا یعنی جاہل آدمی پر جو مثلاً ہندوستان کا باشندہ ہو، امام ابوحنیفہؒ کی تقلید واجب ہے اور اس سے نکلنے کے لیے حرام ہے۔ بالکل ظاہر بات ہے کہ علماء کے لیے وہ تقلید کو منع اور جہلار کے لیے واجب اور لازم قرار دیتے ہیں اور خود بھی دونوں بزرگ اصولاً حقیقی ہیں کہ جن غیر منصوص مسائل یا ان کے اولیاء میں اس طرح کا علم اور درک انہیں نہیں جیسا کہ حضرت امام ابوحنیفہؒ اور متقدمین فقہار اخلاف کو تھا تو ان میں وہ حضرت امام ابوحنیفہؒ و متقدمین فقہار کرامؒ اور کتب فقہ پر کئی اعتماد کرتے ہیں بلکہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ توصات لفظوں میں تصریح فرماتے ہیں کہ

وبعد از قرآن و حدیث مدار اسلام بر فقہ است قرآن و حدیث کے بعد اسلام کی مدار ہی فقہ پر ہے

(قرۃ العین ص ۱۸ طبع مجتبائی دہلی)

الغرض حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ اور ان کے علاوہ دوسرے بزرگوں کی بعض مجمل عبارات سے ترک تقلید یا مطلقاً تقلید کے ممنوع و مذموم ہونے پر استدلال کرنا خالص سطحی اذمان کی پیداوار ہے۔ لاشک فیہ حضرت شاہ صاحبؒ پر اگر علمی طور پر اعتماد ہے۔ تو ان کی مفصل باتوں کو بھی تسلیم کریں محض ان کے نام اور ادھوری عبارت سے کچھ نہیں بنتا۔

بدلتا ہے تو مے بدلتا طریقے کشی بدلتا دگر نہ ساغر و مینا بدل جائے تو کیا ہوگا؟

بفضلہ تعالیٰ یہ بات بیان کی جا چکی ہے کہ عطاء اور اصول دین

**تعصب اور غلط بیانی کی بدترین مثال** میں تقلید جائزہ اور درست نہیں ہے اور نہ ہی نصوص قرآن کریم اور صریح و صحیح احادیث اور اجماع امت کے خلاف مسائل میں تقلید جائزہ ہے تقلید تو ان پیش آمدہ مسائل میں جائزہ ہے جو نہ تو قرآن کریم سے صراحتاً ثابت ہوں اور نہ احادیث صحیحہ صریحہ سے اور نہ اقوال حضرات صحابہ کرامؓ سے اور حضرات مقلدین کے نزدیک جس امام کی تقلید کی جاتی ہے وہ ان کو ہرگز معصوم بھی نہیں مانتے بلکہ تمام اصول فقہ کی کتابوں میں صراحت کے ساتھ یہ جملہ مذکور ہے المجتہد یخطئ و لا یتعبد بمذہب غیر مقلدین حضرات کے محقق اور مدرس عالم مولوی عبدالعزیز بن محمد نورستانی ناجائزہ اور حرام تقلید کے سلسلہ میں حضرات ائمہ کرامؒ کی چند عبارات اور حوالے نقل کر کے آگے لکھتے ہیں۔

**مدعی ست اور گواہ حجت** | برادرِ اہل تقلید کی لطف کی بات ہے کہ ائمہ حضرات فرماتے ہیں کہ ہماری تمام باتیں ممکن

ہے کہ غلط ہوں اور مقلدین حضرات فرماتے ہیں کہ ائمہ بالکل معصوم تھے ان سے غلطی کا امکان ہی نہیں ہم پر فرض ہے کہ ہم ان کے ہر قول و فعل کو سچا اور صحیح مانیں الٰہی ان محال ائمہ عظامؑ کو فرمائیں کہ تقلید ہرگز نہ کرو اور مقلدین فرمائیں کہ بڑا راست قرآن و حدیث پر ہرگز عمل نہ کرو کیونکہ تقلید واجب و ضروری ہے ائمہ عظامؑ کو فرمائیں کہ قرآن و حدیث کے خلاف ہمارا قول لینا حرام ہے اور مقلدین فرمائیں کہ امام کے ایک قول کو چھوڑنا بھی موجب لعنت ہے الخ بلفظہ (حقیقۃ الاحاد یعنی بے دینی کی حقیقت ص ۲۷۸ طبع باب الاسلام پریس کراچی)۔  
**الجواب :-** اس مضمون میں جو دجل اور قیس کی گئی ہے وہ اپنی مثال آپ ہے ذیل کے امور کو غور سے ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) کسی امام نے یہ نہیں کہا کہ ہماری تمام باتیں ممکن ہے کہ غلط ہوں۔ یہ ان پر خالص افتراء اور نہایتان ہے چونکہ حضرات ائمہ کرامؑ مجتہد ہیں اور مجتہد کی اجتہادی بات میں صواب و خطا دونوں پہلو متحمل اور ممکن ہوتے ہیں جہاں ان کی ہر بات میں غلطی اور خطا کا امکان ہے وہاں اس کے درست اور صواب ہونے کا امکان بھی ہے اور مطلب یہ ہو گا کہ ممکن ہے کہ ان کی تمام اجتہادی باتیں درست اور صحیح بھی ہوں امکان کے صرف ایک پہلو کو لے لینا اور اس پر اصرار کرنا اور دوسرے پہلو سے کبوتر کی طرح انھیں بند کر لینا۔ اسلام اور دین کی کون سی خدمت ہے؟ علمی طور پر امکان کے دونوں پہلو ملحوظ رکھنے چاہئیں۔

(۲) حضرات ائمہ کرامؑ کی عبارات میں تصریح موجود ہے کہ کتاب و سنت کے مقابلہ میں ان کا ہر قول متردک ہے اور جملہ مقلدین حضرات بھی قرآن و حدیث کے مقابلہ میں حضرات ائمہ کرامؑ کے اقوال کو متردک ہی سمجھتے ہیں جیسا کہ ان کے صریح حوالے عرض کیے جا چکے ہیں اور حضرت امام مالکؒ کا یہ ارشاد بھی جس کو مؤلف نے بھی حقیقۃ الاحاد ص ۲۳ میں نقل کیا ہے (انما انا بشر اصاب و اخطی الخ یعنی میری رائے درست بھی ہوتی ہے اور خطا بھی کر جاتا ہوں مگر افسوس ہے کہ مؤلف نے ذکر کو تقلید کی تردید کے اندھے شوق میں اصیب کا لفظ ہی نظر نہیں آ رہا کہ حضرات ائمہ کرامؑ کی اجتہادی باتیں درست بھی ہوتی ہیں اور صرف اخطی کا لفظ ہی نظر آتا ہے جیسا کہ ساون کے اندھے کو ہر اہی ہر نظر آتا رہتا ہے۔

(۳) حضرات مقلدین میں کوئی بھی حضرات ائمہ کرامؑ کو معصوم نہیں کہتا وہ ان کو مجتہد مانتے ہیں جو یخطی و یصیب کا مصداق ہیں۔ حضرات ائمہ کرامؑ کی عصمت کا باطل دعویٰ صرف روافض کا ہے جن کی تردید حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ نے تفسیلات النبیۃ اور در ثمن میں اور حضرت مجدد الف ثانیؒ

نے رد و افضل میں اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب نے فتاویٰ عمری میں اور اس دور میں امام اہلسنت والجماعت حضرت مولانا محمد عبدالشکور صاحب لکھنوی (المتوفی ۱۳۸۲ھ) نے اپنے رسالہ شیعہ کافر ہیں میں لکھا ہے اور رد و افضل کے کفر کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ وہ حضرات ائمہ کرام کو معصوم تصور کرتے ہیں حالانکہ عصمت صرف حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کا خاصہ ہے اور فتاویٰ رشیدیہ ص ۳۲ میں دہلی میں بھی تحریر کی ہے حضرات مقلدین کے ذمہ یہ سراسر باطل نظریہ لگانا کہ وہ حضرات ائمہ کرام کو معصوم عن الخطا کہتے ہیں قطعاً باطل صریح افتراء اور سفید جھوٹ ہے اور براہ راست قرآن و حدیث پر عمل سے اہل کفر کو منع کرتے ہیں جو ناسخ و منسوخ میں فرق نہ کر سکتا ہو یا مختلف حدیثوں میں تطبیق کی اہلیت نہ رکھتا ہو۔ مگر غیر مقلدین حضرات کو اسی میں لطف اور مزا آتا ہے کہ وہ بلا تفصیل مقلدین پر بستے ہیں۔

(۴) کسی بھی مقلد کا یہ مسلک نہیں کہ حضرات ائمہ کرام سے غلطی کا امکان نہیں وہ تو چلا چلا کر کہتے ہیں کہ مجتہد مصیب بھی ہوتا ہے اور محض بھی غیر مقلدین کا یہ کتا اور کیسا واضح جھوٹ ہے جو عوام الناس کو مغالطہ دینے کے لیے اور اپنے حواریوں کو خوش کرنے کے لیے انہوں نے تراشا ہے افسوس کہ صرف انہیں کو زیب دیتا ہے کیونکہ کل انا ویترشع بمافیہ (یعنی ہر پتہ سے وہی کچھ ٹپکتا ہے جو اس میں ہوتا ہے) (۵) یہ بھی کسی مقلد نے نہیں کہا کہ ہم پر فرض ہے کہ ہم حضرات ائمہ کرام کے ہر قول و فعل کو سچا اور صحیح مانیں نصرت کی چاہی ہے کہ مجتہد کے قول میں صواب و خطا دونوں پہلو ہوتے ہیں اور فریق ثانی کے شیخ اہل کفر کا یہ حوالہ بھی گزر چکا ہے کہ لاعلمی کے وقت لاعلمی انتہین کسی ایک مجتہد کی تقلید واجب ہے اور معین کی تقلید مباح ہے۔ گو حضرات احناف کثر اللہ تعالیٰ جماعتہم فرض و واجب کا فرق کرتے ہیں لیکن دیگر حضرات کے ہاں فرض واجب کا ایک ہی مفہوم ہے اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کا یہ حوالہ عرض بھی کیا جا چکا ہے کہ مثلاً ہندوستان وغیرہ میں جہاں صرف ایک ہی امام کی فقہ رائج ہو اور اسی ہی کی کتابیں میسر ہوں تو وہاں (اس خارجی دلیل کی وجہ سے) اسی کی تقلید واجب ہوگی کیونکہ اس میں سہولت ہے اور ترک تقلید سے بے دینی کا خطرہ ہے الغرض جہاں شرعاً تقلید حرام ہے وہاں حضرات مقلدین بھی اے عوام ہی کہتے ہیں اور لاعلمی کے وقت فریق ثانی کے شیخ اہل کفر بھی تقلید کو واجب قرار دیتے ہیں گو دل کو بہلا لے کے لیے ساتھ لا علی انتہین کی قید بھی لگاتے ہیں جو بے سود ہے کما تر۔ کیونکہ ایک کی تقلید سے بھی امثال امر ہو جاتا ہے۔ ایسے ہی موقع پر حضرات مقلدین بھی تقلید کو واجب کہتے ہیں۔ درنہ الحاد۔ زندقہ اور بے دینی کا زہد ہو نوالا

در دروازہ کھل جائے گا جس کا بند کرنا ہر مسلمان کا فرض ہے۔

چھپا کر آئیں مین بجلیاں رکھی ہیں گروہوں نے عبادل باغ کے غافل نہ بیٹھیں آشیانوں میں

## حضرت مولانا نانوتویؒ

حجۃ الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتویؒ (المتوفی ۱۲۹۷ھ) تحریر فرماتے ہیں کہ دین اسلام ایک ہے اور چاروں مذاہب حق مگر جیسے فن طبابت یونانی یا ڈاکٹری ایک ہے اور سارے طبیب کامل قابل علاج اور ہر ایک ڈاکٹر لائق معالج ہے لیکن حیثیت اطباء یا ڈاکٹر مریض کی تشخیص میں اختلاف کرتے ہیں تو مریض جس طبیب کا علاج یا جس ڈاکٹر سے معالج کرتا ہے ہر بات میں اسی کا کتنا مانتا ہے دوسرے طبیب کی یا دوسرے ڈاکٹر کی رائے نہیں مٹنی جاتی ایسی ہی ہر بات میں اختلاف آئے جس مجتہد کا اتباع کیا جائے ہر بات میں اسی کی تابعداری ضروری ہے ہاں جیسے ایک طبیب یا ڈاکٹر کا علاج چھوڑ کر دوسرے کی طرف رجوع کر لیتے ہیں ایسے کبھی کبھی بعض بزرگوں نے زمانہ سابق میں کسی وجہ سے ایک مذہب چھوڑ کر دوسرا مذہب اختیار کر لیا تھا اور تبدیل مذہب کے بعد ہر بات میں دوسرے ہی کا اتباع کیا یہ نہیں کہ ایک بات ان کی مانی اور ایک بات ان کی مانی امام طحاویؒ جو بہت بڑے محدث اور فقیہ ہیں پہلے شافعی تھے پھر حنفی ہو گئے تھے۔

مختصر یہ کہ بے تقلید کام نہیں چلتا یہی وجہ ہے کہ کروڑوں عالم و محدث گزر گئے پر مقلد ہی ہے امام ترمذیؒ کو دیکھئے اتنے بڑے عالم فقیہ اور محدث تھے وہ بھی مقلد تھے جب ایسے بڑے عالم اس کمال علمی پر مقلد ہے تو آج کونسا عالم ہو گا جس کے ذمہ تقلید ضروری نہ ہو (تصفیۃ العقائد ص ۴۳)۔

اور پہلے بیان ہو چکا ہے کہ اب تقلید چاروں مذاہب میں منحصر ہو گئی ہے کیونکہ انہیں کی فقہ مدون و مرتب ہے جب کہ بقیہ مذاہب اور ان کی کتابیں باقی نہیں رہیں یا انہی چار میں مدغم ہو گئی ہیں۔ مشہور غیر مقلد عالم حضرت مولانا غلام رسول صاحب (المتوفی ۱۳۰۵ھ) قلعہ میاں سنگھویؒ فرماتے ہیں۔ جیسا کہ پہلے لکھا ہے صاحب مذہب دے کہنے ہیں توں اکھ جی چار۔ پہلا مذہب حضرت امام عظیم حجۃ اللہ علیہ واٰلہٖ وَاٰلہٖ سلَام حضرت امام شافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ وَاٰلہٖ وَاٰلہٖ سلَام حضرت امام احمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ وَاٰلہٖ وَاٰلہٖ سلَام حضرت امام مالک رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ وَاٰلہٖ وَاٰلہٖ سلَام حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ وَاٰلہٖ وَاٰلہٖ سلَام۔

# باب یازدہم

حضرت امام ابو حنیفہؒ کی نمایاں خصوصیات

اللہ تعالیٰ نے حضرت امام ابو حنیفہؒ کو چند مخصوص خوبیاں عطا فرمائی ہیں جن کی وجہ سے وہ بقیہ حضرات مجتہدین سے ممتاز ہیں۔ مثلاً یہ کہ وہ حدیث لو کان الا ییمان عند الثریا الحدیث کا اولین مصداق ہیں اور یہ کہ وہ تابعی ہیں اور یہ کہ وہ بڑے عابد و زاہد تھے وغیرہ وغیرہ مگر صدافوس ہے کہ غیر مقلدین کے شیخ اہل کو حضرت امام ابو حنیفہؒ کی ان خوبیوں میں سے ایک خوبی بھی مسلم نہیں چنانچہ انہوں نے تاریخی اعتبار سے ان تمام ثابت شدہ حقائق کا رد کیا ہے ہم ترتیب وار ان کے الفاظ میں ان امور کا ذکر کر کے جوابات عرض کرتے ہیں۔

فریق ثانی کے شیخ اہل تحریر کرتے ہیں کہ تبیض الصغیفہ میں سیوطیؒ نے لکھا ہے کہ امام صاحبؒ کی فضیلت میں یہ حدیث صحیح بخاری کی کافی ہے لو کان الا ییمان عند الثریا التالیہ رجال من فارس تو بھی باقی اور اماموں پر فضل نہیں ثابت ہوتا کیونکہ اور ائمہ بھی احادیث صحیحہ کے مصداق ہو سکتے ہیں چنانچہ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ حدیث یوشک ان یضی ب الناس اکبار الا بل یطلبون العلم منہ یجدون احداً اعلم من عالم المدینۃ کی جو کہ ترمذیؒ نے روایت کی ہے۔ مصداق ہو سکتے ہیں جیسا کہ عبد الرزاقؒ اور سفیان بن عیینہؒ سے جو راوی ہیں اس حدیث کے ترمذیؒ نے روایت کی ہے اور امام شافعیؒ تو کئی احادیث صحیحہ کے مصداق ہو سکتے ہیں جیسا کہ امام نوویؒ نے ان احادیث کو تہذیب میں خوب تفصیل سے وارد کیا ہے (معیار الحق ص ۱۷۱)۔

الجواب ہر دیگر احادیث کا مصداق دوسرے حضرات ائمہ کرامؒ ہوں تو بلا شک ہوں کون مسلمان اس کا منکر ہے لیکن حدیث۔

لو کان الا ییمان عند الثریا التالیہ ، اگر ایمان ثریا ستارے میں بھی ہو تو اس کو اہل فارس

رجال اور رجل من هؤلاء الخاری ص ۲۴۰  
واللفظ له وسلم ص ۲۴۰

اور حدیث

لو كان العلم بالثريا لتناول ناس من  
ابنار فارس وتمد احمد ص ۲۴۲ ومارد الظان ص ۵۴۴  
اگر علم ثریا میں بھی ہو تو اس کو اہل فارس کے کئی لوگ  
لازمًا حاصل کر لیں گے۔

کا اولین مصداق حضرت امام ابو حنیفہ ہیں جیسا کہ امام سیوطی نے تبیض الصیفہ ص ۱ اور امام ابن حجر مکی نے الخیرات  
الحسان ص ۱۳ اور علامہ محمد معین سندھی نے درسات اللیب ص ۲۸۹ میں اس کی تصریح کی ہے اور حضرت شاہ ولی  
صاحب کلمات طیبات ص ۱۶۸ اور از الہ الخصارہ ص ۲۴۰ میں اور نواب صدیق حسن خان انکشاف النبلاء ص ۲۲۴  
میں حضرت امام ابو حنیفہ اور فارسی النسل حضرت فقہار کرام اور محدثین عظام کو بھی اس کا مصداق قرار دیتے ہیں چونکہ  
حضرت امام ابو حنیفہ تابعی اور اقدم ہیں اس لیے ان کے نزدیک بھی وہی اس کا اولین مصداق ہوں گے اور ثانیاً  
وبالطبع دوسرے حضرات بھی اس فضیلت میں شامل ہوں تو کیا مضائقہ ہے۔ اس کی مزید بحث مقام ابی حنیفہ ص ۸۶ تا ۸۳  
میں ملاحظہ فرمائیں بفضلہ تعالیٰ ہم نے وہاں قدر سے بسط سے اس کی بحث کر دی ہے۔

حدیث یضرب الناس اکباد الابل الحدیث ترمذی ص ۹۳ اور مشکوٰۃ ص ۳۵ میں ہے اور امام ترمذی فرماتے  
ہیں ہذا حدیث حسن صحیح اس کا مصداق جیسا کہ ترمذی میں امام عبد الرزاق اور امام سفیان بن  
عیینہ کے حوالہ سے امام مالک بیان کیے گئے ہیں اسی طرح ترمذی ہی میں امام سفیان بن عیینہ سے دوسری  
روایت میں اس کا مصداق عبد العزیز بن عبد اللہ العمری الزاہری بھی بیان کیے گئے اور علامہ ابن عبد الملک  
اس کا مصداق حضرت عمر بن عبد العزیز بتاتے ہیں (مرقات ص ۳۱۷ و حاشی مشکوٰۃ ص ۳۶) اور صاحب لمعات  
اس کا مصداق مدینہ طیبہ کے اُس آخری عالم کو قرار دیتے ہیں جب دنیا کے تمام اطراف سے ایمان سمٹ  
کر مدینہ طیبہ پہنچے گا اور وہ عالم اس وقت وہاں موجود ہو گا در حاشی ترمذی ص ۹۳ اپنے دور میں اہل مدینہ  
میں حضرت امام مالک بھی اس حدیث کا مصداق ہوں تو کس کو انکار ہے؟

باقی حضرت امام شافعی کی فضیلت کی حدیثوں سے کیا مراد ہے؟ اگر یہ مراد ہے کہ مجمل اور مبہم احادیث  
میں جو فضیلت آئی ہے امام شافعی اُس کا مصداق ہیں تو علی الرأس والعین کون ان کی بزرگی فقہی اور علمی خدا  
کا انکار کرتا ہے؟ اور اگر یہ مراد ہو کہ محمد بن ادریس کے نام سے جو حدیثیں آئی ہیں تو ایسی تمام احادیث کو موقوف

اور جعلی ہیں جیسے سراج اسحق ابو حنیفہؒ کے مضمون کی روایتوں کو شیخ الکمل جعلی بیان کرتے ہیں۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ شیخ الکمل ہی کا جواب عرض کر دیا جائے۔ وہ لکھتے ہیں کہ۔ اور علامۃ الدھر رئیس المحدثین عصر مجد الدین صاحب ناموس سفر السعادت میں فرماتے ہیں در فضائل اہم ابی حنیفہ دامام شافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہما و ذم ایشاں چیزے صحیح ثابت شدہ و ہرچہ در آں معنی مذکور است مجموع مغتری و موضوع است انتہی (معیار الحق ص ۳۱ و ص ۳۲) یعنی حضرت امام ابو حنیفہؒ اور حضرت امام شافعیؒ کے فضائل اور مذمت میں (نام کی تصریح کے ساتھ کوئی حدیث ثابت نہیں ہے اور جو اس سلسلہ میں مذکور ہیں وہ سب جھوٹی اور جعلی ہیں۔

اس سے بہتر علمی جواب اور کیا ہو سکتا ہے ؟

احسان اتنا تیغ جواب وفا ملا ہم جس کے بعد پھر کوئی ارمان نہ کر کے

حضرت امام ابو حنیفہؒ کی فوقیت | حضرات ائمہ اربعہؒ اور دیگر بے شمار حضرات فقہار کرامؒ اپنے خدا و افقی کمال کے لحاظ سے قابلِ صدا احترام ہیں لیکن ان میں جو فقہی مقام حضرات ائمہ اربعہؒ کو اور ان میں بھی علی الخصوص حضرت امام ابو حنیفہؒ کو حاصل ہے وہ اور کسی کو حاصل نہیں اسی فقہی فوقیت اور بزرگی کی وجہ سے ان کو بقیہ حضرات فقہار کرامؒ پر مرتبت حاصل ہے اور اسی فقہی کمال کی وجہ سے لوگ علم فقہ میں ان کے خوشہ چین ہیں اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے مقام ابی حنیفہؒ میں ٹھوس حوالوں کے ساتھ ہم نے ان کی فقاہت کا ذکر کر دیا ہے۔ یہ بحث اُمی میں ملاحظہ فرمائیں صرف دو حوالے اور شہادتیں ہم یہاں عرض کرتے ہیں۔

(۱) حضرت امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ

الناس فی الفقہ عیال علی ابی حنیفہؒ  
(تذکرۃ الحفاظ ص ۱۶۱ و کمال ص ۶۲۵)

حضرت امام شافعیؒ کی یہ شہادت کوئی معمولی شہادت نہیں ہے بہت بڑی شہادت ہے۔

(۲) علامہ محمد بن ابی ایوب الوزير الیمانی (المتوفی ۷۷۰ھ) تحریر فرماتے ہیں کہ

ولو کان الامام ابو حنیفہؒ جاہلاً  
ومن حلیۃ العلم عاطلاً ما تباطت  
جبال العلم من الحنفیۃ علی الاشتغال  
اگر امام ابو حنیفہؒ جاہل ہوتے اور علم کے زیور سے خالی ہوتے تو احناف میں علم کے پہاڑ مثلاً قاضی ابوالوفاءؒ امام محمد بن الحسن شیبانیؒ امام طحاویؒ اور امام کرخیؒ اور ان

بمذاہبہ كالقاضي ابی یوسف و محمد  
بن الحسن الشیبانی والطحاوی و ابی الحسن  
الکونجی و امثالہم و اضعا فہم فعلماء  
الطائفة الحنفیة فی الهند و الشام  
و مصر و الیمن و الجزیرة و الحرمین  
و العراقین منذ مائة و خمسین  
من الهجرة الی هذا التاریخ یزید  
علی ستمائة سنة فہم أئوف لا  
یتحصون و عوالم لا یحصون من اہل

جیسے دیگر حضرات اور ان سے کئی گنا زیادہ کبھی بھی امام  
ابو حنیفہؒ کے مذاہب کے گرویدہ نہ ہوتے احناف  
کے گروہ کے علماء ہندوستان شام مصر یمن -  
جزیرہ مکہ مکرمہ مدینہ منورہ عراق عرب اور عراق عجم میں  
ایک سو پچاس ہجری سے لے کر آج کے دن تک  
چھ سو سال سے زیادہ عرصہ سے چلے آئے ہیں اور وہ  
ہزاروں ہیں شمار نہیں ہو سکتے اور ملکوں میں پھیلے ہوئے  
ہیں احاطہ سے باہر ہیں اور وہ سب اہل علم ارباب  
فتویٰ اصحاب ورع اور تقویٰ ہیں۔

العلم و الفتویٰ و الورع و التقویٰ الخ (الروض الباسم ص ۱۶)

غیر مقلدین حضرات تو یہ کہتے ہیں کہ تقلید چوتھی صدی سے شروع ہوئی ہے لیکن علامہ وزیر بیانیؒ غیر مقلد  
محقق عالم کی صریح تحریر سے ثابت ہوا کہ حقیقت ایک سو پچاس ہجری سے چلی آ رہی ہے اور دنیا کا کوئی خطہ  
ان کے جتھے علماء بلکہ علم کے پہاڑوں سے خالی نہیں رہا اور وہ اس کثرت سے ہوئے اور ہیں کہ شمار سے بھی  
باہر ہیں اور یہ گرویدگی حضرت امام ابو حنیفہؒ کی دیگر خدو اوصفات کے علاوہ ان کے فقی کمال اور بے تری کی وجہ  
سے ہے اور اسی وجہ سے علم کے پہاڑوں نے حضرت امام ابو حنیفہؒ کی فقہ کو ترجیح دی ہے اور ان کے قول  
کو صواب - محتمل الخطا سمجھا ہے۔ مگر فریق ثانی کے شیخ اکل فراتے ہیں کہ مقلد کو چاہیے کہ چاروں  
مذہبوں کو برابر جانے (معیار الحق ص ۱۵۵)

اور نیز فرماتے ہیں کہ - ائمہ اربعہ کے مقلدین کو لازم ہے کہ چاروں اماموں کو برابر سمجھیں نہ یہ کہ اپنے  
امام کے مذاہب کو صواب اور محتمل خطا اور دوسرے ائمہ کے مذاہب کو خطا محتمل الصواب سمجھیں (معیار الحق ص ۱۵۵)  
ان الفاظ میں وہ دہی ہوئی زبان سے حضرت امام ابو حنیفہؒ کی فقہی فرقیست کا انکار کر رہے ہیں کہ جب وہ دوسروں  
کے برابر قرار پائے تو پھر کسی کو ان کی تقلید کی کیا مجبوری پیش آتی ہے؟ لیکن اتنی بات کو بالکل نظر انداز کر دیا ہے  
کہ وجہ ترجیح کے بغیر کوئی کسی امام کی فقہ کو کیسے اپنائیگا؟ اور اصول فقہ والوں نے وجہ ترجیح یہی بیان کی  
ہے کہ اپنے امام کے قول کو صواب محتمل الخطا اور دوسروں کے اقوال کو خطا محتمل الصواب سمجھے۔

مشہور قدیم اور ثقہ مؤرخ امام ابو الفرج محمد بن اسحاق بن ندیم (المتوفی ۳۸۵ھ)  
**حضرت امام ابو حنیفہؒ تابعی ہیں** حضرت امام ابو حنیفہؒ کے بارے لکھتے ہیں کہ

وكان من التابعين لقي عدة من  
 الصحابة (الغفرلہ) سن تصنیف ۲۹۸ھ ۲۷۷ھ  
 امام ابو حنیفہؒ تابعین میں سے ہیں اور بہت سے حضرات  
 صحابہ کرامؓ سے ان کی ملاقات ہوئی ہے۔

اس عبارت سے بصرحت حضرت امام ابو حنیفہؒ کا تابعی ہونا اور متعدد حضرات صحابہ کرامؓ سے ملاقات  
 کرنا ثابت ہوا۔

حضرت ملا علی بن القاری تحریر فرماتے ہیں کہ

وقد ثبت رؤيته لبعض الصحابة  
 واختلف في روايته عنهم والمعمد  
 ثبوتها الى قوله فهو من التابعين الاعلام  
 كما صرح به العلماء الاعيان  
 (ذیل المجاہد ص ۴۵۲)

امام ابو حنیفہؒ کا بعض حضرات صحابہ کرامؓ کو دیکھنا تو بلا شبہ  
 ثابت ہے ہاں ان کی حضرات صحابہ کرامؓ سے روایت  
 کرنے میں اختلاف ہے اور قابل اعتماد بات یہ ہے کہ  
 ان کی ان سے روایت ثابت (پھر فرمایا) تو ثابت ہوا کہ حضرت  
 امام ابو حنیفہؒ بڑے تابعین میں سے تھے جیسا کہ علماء کرام کی  
 بڑی شخصیتوں نے اس کی تصریح کی ہے۔

ان حضرات کا یہ فرمانا بالکل بجائے ہے کیونکہ حضرت امام ابو حنیفہؒ کی ولادت اکثر علماء کی تحقیق سے  
 ۸۰ھ میں ہوئی ہے (جامع المسانید ص ۲۵ و تذکرہ ص ۱۵۸ و تہذیب التہذیب ص ۴۴۹ و المجاہد المصنوع ص ۴۱)  
 اور متعدد حضرات صحابہ کرامؓ کی وفات ۸۰ھ کے بعد ہوئی چند حضرات کے نام باحوالہ درج ذیل ہیں۔  
 (۱) حضرت عبداللہ بن الحارث بن جبر، (المتوفی ۸۵ھ یا ۸۶ھ یا ۸۷ھ یا ۸۸ھ تہذیب التہذیب ص ۱۶۹)

(۲) حضرت وائل بن الاسقع کی وفات امام ابو مسرور اور حضرات محدثین کرامؓ کی ایک جماعت کے نزدیک  
 ۸۵ھ میں ہوئی (تہذیب التہذیب ص ۱۶۱)

(۳) حضرت انس بن مالک۔ المتوفی ۹۲ھ و هو قول خليفة بن خياط وهو صحيح  
 یا ۹۵ھ میں کما قالہ جریر بن حازم و شعيب بن الحجاب (تہذیب التہذیب ص ۲۴۹) حضرت امام بخاریؒ نے  
 تاریخ صغير میں علامہ ابن سعدؒ نے طبقات ص ۱۶۱ میں اور علامہ ذہبیؒ نے البصر ص ۲۸ میں حضرت انسؓ

کاسن وفات ۹۱ھ یا ۹۲ھ یا ۹۳ھ لکھا ہے۔

(۴) حضرت محمود بن لبید المتوفی ۹۶ھ حضرت امام بخاریؒ اور امام ابن حبانؒ اور امام ترمذیؒ ان کو صحابی بیان کرتے ہیں (تہذیب التہذیب ص ۶۶)

(۵) حضرت محمود بن الرزیح المتوفی ۹۹ھ حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں۔

روى عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم کہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کی ہے۔ (تہذیب التہذیب ص ۶۲)

اور بخاری ص ۱۱۱ میں ان کی روایت موجود ہے۔

(۶) حضرت ہرماس بن زیادہ الباہلی حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں روى عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم۔ حضرت عکرمہ بن ہمارؒ فرماتے ہیں کہ میری ان سے ۳۰ ملاقات ہوئی تھی۔ (تہذیب التہذیب ص ۲۸) ظاہر بات ہے کہ اس کے بعد ان کی وفات ہوئی ہے صاحب تہذیب الکمال علامہ ابوالحجاج المزیؒ (المتوفی ۴۲۲ھ) فرماتے ہیں کہ ان کی وفات ۳۰ھ کے بعد ہوئی ہے۔ (امش تہذیب ص ۲۸)

(۷) حضرت ابوالطفیل عامر بن داؤد۔ حضرت امام مسلمؒ فرماتے ہیں کہ ۳۰ھ میں ان کی وفات ہوئی ہے امام ابن البرقیؒ اور خلیفہؒ فرماتے ہیں کہ ۳۰ھ میں ہوئی اور کثیر بن عیینؒ فرماتے ہیں ۳۰ھ میں میں نے ان سے مکہ مکرمہ میں حدیث سنی سنی اور جریر بن عازمؒ جو ثقہ راوی ہیں فرماتے ہیں کہ ۳۰ھ میں مکہ مکرمہ میں ایک جنازہ دیکھا لوگوں سے معلوم ہوا کہ یہ حضرت ابوالطفیلؒ کا جنازہ ہے (تہذیب التہذیب ص ۸۲)

ہم نے اختصاراً تقریباً نصف درجن حضرات صحابہ کرامؓ کے نام اور سنین وفات باحوالہ درج کیے ہیں اور جمہور حضرات محدثین کرامؓ کے قاعدہ کے مطابق جس پر حضرت امام مسلمؒ نے مقدمہ صحیح مسلم ص ۲۲ میں علمی بحث کی ہے روایت کی صحت کے لیے امکان لقا ہی کافی ہے۔ اور اسی کو انہوں نے ان القول الشائع المتفق علیہ بین اہل العلم بالانخبار والروایات قدیماً وحديثاً لافراکب حضرات محدثین کرامؓ کا اتفاقی اور اجماعی قول بتایا ہے۔ اور طے شدہ قواعد کے مطابق حضرت امام ابوحنیفہؒ کی سن تیز میں ان سے لقا ممکن ہے جس کا انکار تاریخ کا انکار کرنا ہے جو صرف حد اور تعصب کی پیروی ہے اور انشاء اللہ العزیزہ باحوالہ یہ بات بیان ہوگی کہ تابعی ہونے کے لیے لقا اور روایت کافی ہے کل

صحبت اور روایت کرنا شرط نہیں ہے۔ حافظ ابن حجرؒ حضرت امام ابوحنیفہؒ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں راوی  
 النساء (تمذیب التذیب ص ۲۲۹) کہ انہوں نے حضرت انسؓ کو دیکھا ہے اور علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں۔  
 راوی انس بن مالک عنہم قلماً قدم امام ابوحنیفہؒ نے کئی مرتبہ حضرت انسؓ بن مالک کو دیکھا  
 علیہم الکوفة (مذکرہ ص ۱۵۸) ہے جبکہ وہ ان کے پاس کوفہ تشریف لے جاتے تھے۔

جب حضرت امام ابوحنیفہؒ نے تیرہ یا پندرہ سال کی عمر تک کئی مرتبہ حضرت انسؓ کو دیکھا ہے تو سولہ  
 انیس۔ بیس۔ بائیس اور تیس سال کی عمر تک اس کے بعد وفات پانے والے حضرات صحابہ کرامؓ سے  
 امکان تقار کے طے شدہ قاعدہ کے مطابق حضرت امام ابوحنیفہؒ کی ان بقیہ حضرات صحابہ کرامؓ سے ملاقات اور  
 ان کی روایت کیوں ممکن نہیں؟ اور کیوں نہیں ہو سکتی؟ الغرض روایت امام ابوحنیفہؒ کا تابعی ہونا تو ایک مسلم حقیقت  
 ہے چنانچہ علامہ ابن سعدؒ امام دارقطنیؒ، خطیب بغدادیؒ، امام نوویؒ، امام ابن عدیؒ، علامہ ذہبیؒ، علامہ شعبانیؒ  
 علامہ عراقیؒ، حافظ ابن حجرؒ اور امام سخاویؒ وغیرہ امام ابوحنیفہؒ کے روایت تابعی ہونے پر متفق ہیں تلک عشقہ کاملہ  
 ملاحظہ ہو بغدادی ص ۲۲۲ تذکرۃ الموضوعات ص ۱۱۱ وقانون الموضوعات ص ۲۳۶ علامہ شیع محمد طاہرؒ بلکہ علامہ  
 طاش کبری زاوہ فرماتے ہیں

فقد اتفق المحدثون علی ان اربعة  
 من الصحابة كانوا علی عهد الامام  
 فی الحیاة وان تنانعوا فی الروایة  
 عنہم (مفتاح السعادة ص ۶۴)  
 کہ حضرات محدثین کرامؒ اس بات پر متفق ہیں کہ امام صاحبؒ  
 کے زمانہ میں چار حضرات صحابہ کرامؒ زندہ تھے اگرچہ حضرات  
 محدثین کرامؒ نے ان سے روایت کرنے میں اختلاف  
 کیا ہے۔

حضرت امام ابوحنیفہؒ کے ان بھٹوس حوالوں کے رد سے تابعی ہونے کو دیکھئے اور ذریعہ ثانی کے شیخ الکمل کا  
 یہ تعصب بھی ملاحظہ کیجئے کہ انہوں نے معیار الحق ص ۳۱ سے لیکر ص ۲۹ تک اُیری چوٹی کا زور صرف کیا ہے  
 کہ امام ابوحنیفہؒ تابعی نہیں ہیں۔ اور اپنے مطلب کے حوالے بھی نقل کیے ہیں اور احمد بن الصلت الحامانی وغیرہ  
 انتہائی کمزور اور جعل ساز راویوں پر گرفت بھی کی ہے جو بجا ہے مگر ہمارا استدلال ان پیش کردہ روایتوں  
 اور حوالوں میں سے کسی ایک سے بھی نہیں ہے ہم نے جو حوالے درج کیے ہیں وہ قارئین کرام کے سامنے  
 ہیں عیاں راہے بیاں ۔

خیال یار کو میں بھول جاؤں ناممکن  
 بھلا سکے تو بھلا دے خیال یار مجھے

شیخ اکل صاحب لکھتے ہیں کہ۔ اور اکثر ائمہ نقل اہم صاحب کے تابعی ہونے کے قائل نہیں الخ  
 (معیار الحق ص ۱۸) اور بحث کا اختتام اس پر کیا ہے کہ۔ اقول اہم صاحب اس آیت (حس میں اتبعوا  
 بلحسن ہے۔ صفحہ ۱۸) کے مصداق تب ہوتے جب کہ تابعی ہوتے اور اس کا حال خوب روشن  
 ہو گیا تو فضیلت اہم کی باقی تینوں مجتہدوں پر اگر تابعی ہونے کی نظر سے ہتی تو نہ رہی پھر تابعی نہ ہونے میں  
 چاروں برابر ہیں الخ (معیار الحق ص ۲۹) مگر شیخ اکل صاحب کو معلوم ہونا چاہیے کہ حضرت اہم ابو حنیفہ  
 کا تابعی ہونا ایک ناقابل تردید حقیقت ہے جس کا انکار آفتاب نیروز کا انکار ہے جب کہ باقی تینوں  
 حضرات ائمہ کرام میں کوئی ایک بھی تابعی نہیں ہیں یہ بات بھی پیش نظر ہے کہ ہم نے دیگر حضرات کے  
 حوالوں کے ساتھ علامہ ذہبی اور حافظ ابن حجر کے حوالے بھی درج کیے ہیں اور یہ دونوں ایسے بزرگ ہیں۔  
 جن پر شیخ اکل صاحب کلی اعتماد کرتے ہیں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں۔ جیسے کہ شیخ الاسلام حافظ الحدیث  
 واسمار الرجال محمد بن احمد ابو عبد اللہ ذہبیؒ نے کمانی کے کلام سے جن کی جلالت شان اور علو مکان سے سب  
 علماء ادنیٰ اور اعلیٰ واقف ہیں اور شیخ الاسلام حافظ الحدیث ابن حجر عسقلانیؒ کے کلام سے معلوم ہوتا ہے  
 (بلفظ معیار الحق ص ۲۰) الحمد للہ تعالیٰ کہ ان دونوں بزرگوں کے کلام سے ہم نے ثابت کر دیا ہے کہ حضرت  
 اہم ابو حنیفہؒ نے حضرت انسؓ کو دیکھا ہے اور بقول علامہ ذہبیؒ کی مرتبہ دیکھا ہے اور جمہور کے نزدیک تابعی ہونے  
 کے لیے قمار اور رویت ہی کافی ہے باقی کوئی اور شرط نہیں۔

**حافظ ابن کثیرؒ** :۔ حافظ ابو العزیز اسماعیل بن کثیرؒ (المتوفی ۷۴۴ھ) رقمطراز ہیں کہ

احد الائمة الاربعہ اصحاب الازھاب  
 المتبوعۃ وهو قدمہم وفاتہ  
 لئلہ ادرك عصر الصحابۃ و ربای  
 انس بن مالک قیل وغیرہ  
 و ذکر بعضہم انه روی عن  
 سبعۃ من الصحابۃ قاللہ تعالیٰ اعلم  
 (البدایۃ والنہایۃ ص ۱۰۱)

اہم ابو حنیفہؒ حضرات ائمہ اربعہ میں سے اور ان میں سے  
 والوں میں سے جن کی (بجائے) پیروی کی جاتی ہے ایک ہیں  
 اور ان دیگر حضرات ائمہ کرامؒ سے ان کی وفات بھی پہلے ہوئی  
 ہے کیونکہ اہم ابو حنیفہؒ نے حضرات صحابہ کرامؓ کا زمانہ پایا ہے  
 اور حضرت انسؓ بن مالک کو دیکھا ہے اور کہا گیا ہے کہ ان  
 کے علاوہ اوروں کو بھی دیکھا ہے اور بعض مؤرخین نے  
 بیان کیا کہ سات حضرات صحابہ کرامؓ سے انہوں نے روایت  
 کی ہے واللہ تعالیٰ اعلم

حافظ ابن کثیرؒ کی یہ عبارت بھی بالکل واضح ہے مگر کسی تشریح کی محتاج نہیں ہے ممکن ہے یہ وہی سات حضرات صحابہ کرامؓ ہوں جن کا تذکرہ ہم نے کیا ہے کیونکہ حضرات محدثین کرامؓ کے قاعدہ سے حضرت امام صاحبؒ کی ان سے روایت ممکن ہے۔

مولانا شبلی نعمانیؒ کا حوالہ | دور حاضر کے مشہور اور معتبر مؤرخ حضرت مولانا شبلی نعمانیؒ (المتوفی ۱۳۳۲ھ) فرماتے ہیں کہ

بڑے بڑے محدثین مثلاً خطیب بغدادیؒ، علامہ بمعانیؒ مصنف کتاب الانساب علامہ نوویؒ شراح صحیح مسلم، علامہ ذہبیؒ حافظ ابن حجرؒ زین الدین عراقیؒ سخاویؒ ابوالمحاسن دمشقیؒ نے جن پر اب حدیث روایت کا مدار ہے قطعاً فیصلہ کر دیا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے حضرت انسؓ کو دیکھا تھا (سیر النعمان ص ۱۷۷ لاہور) تابعی کی تعریف: امام نوویؒ فرماتے ہیں کہ

قلیل هو من صحب الصحابی وقیل من لقیہ، وهو الاظهر (تقریب النوادی مع التدریب ص ۱۶ طبع المذنب المنورة) زیادہ ظاہر ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ ظاہر تر قول کے موافق جس مسلمان نے کسی صحابی کو دیکھا ہو اور اس سے ملاقات کی ہو تو وہ تابعی ہوتا ہے اس کے لیے طول صحبت اور سماعت و روایت شرط نہیں ہے اور حافظ ابن حجر شہاب الدین ابوالفضل احمد بن علی الحفصانیؒ (المتوفی ۸۵۲ھ) فرماتے ہیں کہ

وهو من الصحابی الى قوله وهذا المختار (شرح منجى الفكر ص ۸۴) تابعی وہ ہے جو صحابی سے ملا ہو (اگے فرمایا) اور یہی قول مختار ہے۔

علامہ سیوطیؒ فرماتے ہیں کہ

وعليه الحاكم قال ابن الصلاح وهو اقرب قال المصنف وهو الاظهر قال العراقي وعليه عمل الاكثريين من اهل الحديث (تدریب الروای ص ۱۶) اور امام حاکمؒ کی بھی یہی تحقیق ہے اور امام ابن الصلاحؒ فرماتے ہیں کہ یہی بات حق کے قریب تر ہے مصنف (یعنی امام نوویؒ) نے اس کو ظاہر تر قول کہا ہے امام ذہبؒ زین الدین عبد الرحیم تاج حافظ ابن حجرؒ (المتوفی ۸۰۶ھ) عراقیؒ فرماتے ہیں کہ اکثر حضرات محدثین کرامؓ کا اسی پر عمل و اعتماد ہے۔

امام ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ الحاکم (المتوفی ۴۰۵ھ) نے اپنی اصول حدیث کی کتاب معرفۃ علوم الحدیث (ص ۴۲ طبع قاہرہ) میں تابعی کی تعریف من شافہ اصحاب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے الفاظ سے بیان کی ہے یعنی تابعی وہ ہے جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حضرات صحابہ کرامؓ کے سامنے اور ردو ردو ہوا ہو۔ بالفاظ دیگر صرف ملاقات ہی ہوئی ہو۔ امام ابو عمرو بن عبد الرحمن الشرنوبی الشیر بابن الصلاح (المتوفی ۶۴۲ھ) لکھتے ہیں کہ۔

والا کتفاء فی هذا بمجرد اللفظ  
والرؤیة اقرب من علوم الحدیث بطبع المیزنة المنوق  
تابعی کی تعریف میں محض لفظ اور رؤیت ہی پر اکتفا نہ کرنا حق اور صواب کے قریب تر ہے۔

اور حضرت ملا علی القاری (المتوفی ۱۰۱۴ھ) تحریر فرماتے ہیں کہ

ان جمہور العلماء من اهل الحدیث  
علی ان الرجل بمجرد اللفظ للصحابی  
یصیر تابعیاً ولا یشترط ان  
یمحی مدۃ ولا ان ینقل عنه  
جمہور حضرات محدثین کرامؓ کی تحقیق یہ ہے کہ مسلمان (آدمی صحابی سے صرف ملاقات کی وجہ سے تابعی ہو جاتا ہے اس کے لیے مدت تک صحابی کی صحبت میں رہنا اور اُس سے روایت نقل کرنا تابعی ہونے کے لیے شرط نہیں ہے۔

ان تمام عقوس حوالوں سے یہ ثابت ہوا کہ اگر کوئی مسلمان کسی صحابی کو دیکھ لے اور اُس سے ملاقات کر لے تو وہ نظر اقرب تحتار اور صحیح قول کے مطابق جمہور محدثین کرامؓ کے ہاں تابعی ہو جاتا ہے اس کے لیے اُس سے روایت کرنا اور یہ تک اس کی خدمت میں رہنا جمہور کے نزدیک کوئی شرط نہیں ہے۔

**سن تمیز** | حضرات محدثین کرامؓ کا اس بات میں خاصا اختلاف ہے کہ کس عمر کا آدمی حدیث کی سماعت کا اہل اور مجاز ہے جمہور کا نظریہ ہے کہ پانچ سال کا ہو تو سماع حدیث کا مجاز ہے

چنانچہ حضرت امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ

وفتقل القاضی عیاض رحمہ اللہ تعالیٰ  
ان اهل الصنعة حدّوا اول  
زمن یصح فیہ السماع بنحو سنین وعلی  
هذا استقل العمل وتقرب النوادی مع التدریب  
قاضی عیاضؒ نے نقل کیا ہے کہ فن حدیث والوں نے ابتدائی اُس زمانہ کی جس میں سماع (حدیث) صحیح ہے۔ پانچ سال کے ساتھ تحدید کی ہے اور اسی تحقیق پر عمل مستقر ہے۔

اور امام جلال الدین سیوطی فرماتے ہیں کہ

ونسبہ عنہ للجمهور وقال ابن

الصلاح وعلى هذا استقرار العمل

بين اهل الحديث الى ان قال

وقال القسطلاني في كتاب المنهج

ما اختاره ابن الصلاح هو التحقيق

والذهب الصحيح (تدريب الراوي ص ۲۳۸)

قاضی عیاضؒ کے بغیر دوسرے حضرات محدثین کرامؒ نے

جمہور کا یہی مذہب بتایا ہے اور امام ابن الصلاحؒ کہتے

ہیں کہ حضرات محدثین کرامؒ کے ہاں اسی تحقیق پر عمل مستقر

ہے (پھر آگے فرمایا کہ) علامہ قسطلانیؒ نے اپنی کتاب

المنہج میں فرمایا ہے کہ محدث ابن الصلاحؒ نے جس قول

کو پسند کیا ہے وہی تحقیق اور صحیح قول ہے۔

جمہور کے اس اختیار کردہ قول کی دلیل یہ بیان کی گئی ہے کہ امیر المؤمنین فی الحدیث حضرت امام

محمد بن اسماعیل البخاریؒ (المتوفی ۲۵۶ھ) نے یہ باب قائم کیا ہے باب مثنیٰ یصح سماع الصغیر یعنی چھوٹے بچے

کا سماع کس زمانہ میں صحیح ہو سکتا ہے؟ پھر اس باب میں یہ حدیث نقل کی ہے۔

عن محمود بن الربیع قال عقلت

عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ

وسلم تجتہ جہا فی وجہی وانا ابن

خمس سنین من ولید البخاری ص ۱۶۱

اور امام سیوطیؒ فرماتے ہیں کہ

وحجتهم في ذلك ما رواه البخاري

وغیره من حديث محمود بن الربیع

(تدريب الراوي ص ۲۳۸)

حضرت محمد بن الربیعؒ فرماتے ہیں کہ میں جانتا ہوں

اور مجھے یاد ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

نے دہل سے پانی لے کر (مزارعاً یا تبرکاً) میرے منہ

پر تھوکا تھا اور میں اس وقت پانچ سال کی عمر کا تھا۔

جمہور کی اس سلسلہ میں دلیل وہ حدیث ہے جو امام بخاریؒ

وغیرہ نے حضرت محمود بن الربیعؒ سے روایت کی ہے

علامہ احمد بن محمد بن معروف بطاش کبریٰ زاوہؒ (المتوفی ۹۶۲ھ) مولانا احمد انکورانہ کی انکوثر

البخاری الی ریاض البخاری کے حوالہ سے حضرت محمد بن الربیعؒ کی مذکور حدیث نقل کر کے لکھتے ہیں کہ

امام ابن الصلاحؒ فرماتے ہیں کہ جمہور نے اس حدیث

سے کہ اقل زمانہ جس میں حدیث شنی جا سکتی ہے۔

پانچ سال بتائے ہیں پھر فرمایا کہ حتی بات یہ ہے

قال ابن الصلاح استدال الجمهور

بهذا الحديث على ان اقل زمان

يجوز فيه تحمل الحديث خمس

ثم قال والحق انه يس في الحديث  
ما ينفي الاقل والمناط قدرة الصغير  
على الضبط وهي تتفاوت بحسب الفطرة  
(مفتاح السعادة ص ۶۵)

کہ اس حدیث میں پانچ سال سے کم عمر میں سماعت  
کی نفی نہیں ہوتی مگر اس پر ہے کہ چھوٹا بچہ ضبط پر  
قادر ہو اور یہ بحسب فطرت متفاوت ہے۔

امام ابن عبد البر علامہ ذہبیؒ اور  
حافظ ابن حجرؒ کے مفصل حوالے

حضرت امام ابو حنیفہؒ کا تابعی ہونا صریح اور واضح حوالوں سے  
ثابت ہے جیسا کہ آپ ملاحظہ کر چکے ہیں اور حافظ ابن کثیرؒ کا  
حوالہ بھی دیکھ چکے کہ بعض نے سات حضرات صحابہ کرامؓ سے

ان کی روایت کا ذکر کیا ہے اور ملا علی القاریؒ کا یہ حوالہ بھی آپ پڑھ چکے ہیں کہ حضرت امام ابو حنیفہؒ کی  
حضرات صحابہ کرامؓ سے روایت کے بارے میں اختلاف ہے والمعتمد بشوقہا قابل اعتماد بات  
یہی ہے کہ ان سے ان کی روایت ثابت ہے امام ابن عبد البرؒ نے پہلے زند کے ساتھ (مزید ہے) اخبرنا  
عن ابی یعقوب یوسف بن احمد الصیدلانی المکی قال حدثنا ابو جعفر محمد بن عمرو بن مرسى العقیلی وابو علی عبد اللہ  
بن جعفر الوائلی ومحمد بن ساعہ عن ابی یوسف قال سمعت ابا حنیفہؒ (پھر آگے تصریح ہے کہ امام ابو حنیفہؒ فرماتے  
ہیں کہ میں نے حضرت عبداللہ بن الحارث بن جرز سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث سنی فسمعتہ یقول قال  
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ والہ وسلم من تفقہ فی دین اللہ کفاه اللہ ہمہ ودرزقہ من حیث لا یحسب  
یہ یاد رہے کہ اس سند میں احمد بن الصلت الکافی نہیں ہے۔ صغیراً روایت نقل کی ہے پھر آگے ہے۔

امام ابو عمر ابن عبد البرؒ فرماتے ہیں کہ امام محمد بن سعد کاتب  
واقعیؒ نے ذکر کیا ہے کہ بے شک امام ابو حنیفہؒ نے حضرت  
انس بن مالک اور حضرت عبداللہ بن الحارث بن جرزؓ کو دیکھا

قال ابو عمرو ذہبیؒ محمد بن سعد کاتب  
الواقعیؒ ان ابا حنیفہؒ راٰی انس بن مالک  
وعبد اللہ بن الحارث بن جرزؓ

(جامع بیان العلم ص ۵۴ طبع مصر)

علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ

امام ابو حنیفہؒ ۸۰ھ میں عبد الملک بن مروان کی خلافت میں کوفہ  
میں پیدا ہوئے اور اس وقت چھترہ صحابہ کرامؓ کی ایک جماعت زندہ تھی  
تو اس لحاظ سے وہ ان شاء اللہ تعالیٰ اخلاص کے ساتھ تابعینؓ  
میں شامل ہیں سوا تب یہ صحیح ہے کہ انہوں نے حضرت انسؓ  
کو جب وہ کوفہ تشریف لائے دیکھا ہے امام محمد بن سعدؒ

ولد ... فی سنة ثمانین فی خلافة عبد الملک  
بن مروان بالكوفة وذلك فی حياة جماعة من  
الصحابہ رضی اللہ عنہم وکان من التابعین لہم  
ان شاء اللہ یا حسن فانہ صحیح انہ راٰی انسؓ  
بن مالک اذا قد مہا انسؓ قال محمد بن سعدؒ

حد ثنا سیف بن جابر انه سمع ابا حنیفۃ یقول  
رأیت النضر بن الحنفیۃ عند مناقب الامام ابی حنیفۃ  
وصاحبیه للذهبی ص ۱۰۷ طبع مصر

اور حافظ ابن حجر تحریر فرماتے ہیں کہ

ادرك الامام ابو حنیفۃ جماعة من الصحابة فادركه  
ولقب بالكوفة ستة ثمانین من الهجرة ودها يومئذ  
من الصحابة عبد الله بن ابي اوفی وفاته مات  
بعد ذلك بالا اتفاق بالبصرة يومئذ انس بن مالك

ومات ستة تسعين او بعد بها وقد اورد ابن سعد

لا یأس بل ان ابا حنیفۃ رأى انسا وكان غای هذا من

عبد الله بن ابي اوفی وانس في الحیاة في البلاد وقد جمع

بعضهم جزأ فیما ورد من روايته ابی حنیفۃ عن الصحابة

لكن لا یخلو اساده من ضعف والمعتد علی ادراكه ما تقدم

وعلى رؤيته لبعض الصحابة فما اورد ابن سعد

فی الطبقات فمن هذا الاعتبار من طبقة التابعین

ولم یثبت ذلك لاحد من ائمة المصادر المعاصرين

رجواله مقدمہ تحفۃ الیوزی ص ۱۵۳

فرماتے ہیں مجھ سے سیف بن جابر نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ انہوں  
نے امام ابو حنیفہؒ سے سنا انہوں نے فرمایا کہ میں نے حضرت انسؓ  
بن مالک کو دیکھا ہے۔

امام ابو حنیفہؒ نے حضرات صحابہ کرامؓ کی ایک جماعت کو دیکھا ہے  
کیونکہ وہ کوفہ میں ۸۰ برس پیدا ہوئے اور کوفہ میں اس وقت  
حضرات صحابہ کرامؓ میں سے حضرت عبداللہ بن ابی اوفیؓ موجود  
تھے کیونکہ بالاتفاق وہ اس کے بعد فوت ہوئے ہیں اور بصرہ

میں اس وقت حضرت انسؓ بن مالک تھے انکی وفات ۹۰ ہجری

کے بعد ہوئی اور علامہ ابن سعدؒ نے صحیح سند سے نقل کیا ہے

کہ امام ابو حنیفہؒ نے حضرت انسؓ کو دیکھا ہے اور ان دو کے علاوہ

بھی شہروں میں حضرات صحابہ کرامؓ زندہ تھے اور بعض حضرات نے

امام ابو حنیفہؒ کی حضرات صحابہ کرامؓ سے روایت کے سلسلے میں جزر بھی

جمع کی ہے لیکن اس کی سند ضعف سے خالی نہیں سمجھتا بات یہ ہے

کہ انہوں نے بعض صحابہ کرامؓ کو دیکھا ہے جیسا کہ علامہ ابن سعدؒ نے طبقات

میں نقل کیا ہے سوائے اس اعتبار سے طبقہ تابعینؓ میں شامل ہیں اور ان کے

معاصر امام کرامؓ میں جو شہروں میں ہو گئے کسی ایک کو یہ شرف حاصل نہیں ہے

یہ تمام واضح اور روشن حوالے امام ابو حنیفہؒ کے تابعی ہونے پر نص ہیں۔ خلاصہ کلام یہ ہے کہ ٹھٹھوس اور مزراح حوالوں سے امام ابو حنیفہؒ

کا ردیہ بھی اور روایت بھی تابعی ہونا ثابت ہے لاریب فیہ اسکا انکار بھی کر سکتا ہے جو متعصب مروج آپ ہی بے برہ ہے جو معتبر نہیں۔

مذہب اربعہ میں فقہ حنفی کی تین صحن کے وجود پر حضرات ائمہ فتنہ کی خدا اپنی جگہ قابل قدر اور مسلم ہیں لیکن حضرت امام ابو حنیفہؒ کی فقہان

سب پر ملے جسے جس کے کسی وجہ ہیں جن میں سے بعض یہ ہیں۔ (۱) حضرت امام ابو حنیفہؒ ردیہ و ردیہ تابعی ہیں جیسا کہ عرض کیا گیا ہے

جبکہ باقی حضرات ائمہ ثلاثہ میں سے کوئی بھی تابعی نہیں ہے اور علم میں جو زیادہ شرف حضرات تابعینؓ کا ہے وہ بعد والوں کا نہیں ہے۔

(۲) حضرت امام ابو حنیفہؒ کا فتنہ کمال ایک کلمہ امر ہے حضرت امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ الناس فی الفقہ عیال علی

الجب حنیفۃ (تذکرۃ منہ ۱۶) لوگ فقہ میں امام ابو حنیفہؒ کے خوشہ چیں ہیں اور ...

امام عبداللہ بن المبارک فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ افقہ الناس ہیں امام زید بن ہارونؒ انہیں افقہ کہتے ہیں۔  
(تذکرہ ص ۱۵۹) ان کی فقہی جلالت شان اور کمال کے بارے راقم الحکم کی کتاب مقام ابی حنیفہؒ کا مطالعہ کریں یہاں تفصیل کا مقام نہیں ہے اور ہم بلاوجہ تکرار کو مناسب بھی نہیں سمجھتے۔

(۳) ان کی اسی فقہی برتری کی وجہ سے بڑے بڑے حضرات محدثین کرامؒ اور ائمہ جرح و تعدیل فقہ حنفی کے گرد و  
تھے اور اُسی پر فتویٰ دیتے تھے امام عبداللہ بن المبارکؒ۔ امام ربیع بن الجراحؒ۔ امام یحییٰ بن سعید القطانؒ امام  
یحییٰ بن معینؒ امام یحییٰ بن زکریاؒ بن ابی زائدہؒ وغیرہ و غیرہ جلیل القدر حضرات محدثین کرامؒ اور ائمہ جرح و تعدیل  
فقہی مسائل میں حضرت امام ابو حنیفہؒ پر کلی اعتماد کرتے تھے اگر حضرت امام ابو حنیفہؒ کی فقہ حدیث کے خلاف  
ہوتی جیسا کہ غیر مقلدین حضرات کا ناقص خیال ہے تو یہ حضرات کبھی بھی حضرت امام ابو حنیفہؒ کی فقہ اور رائے  
کو نہ اپناتے حالانکہ امام یحییٰ القطانؒ فرماتے ہیں کہ بخدا ہم نے امام ابو حنیفہؒ کی رائے سے بہتر رائے کسی کی نہیں  
دیکھی اور اسی لیے ہم نے ان کے اکثر اقوال لیے ہیں کماثر۔

(۴) حضرت امام ابو حنیفہؒ خود بھی بفضلہ تعالیٰ افقہ و اعلیٰ تھے لیکن بایں ہمہ ان کے فقہی مسائل بحث و تمحیص و  
مشورہ اور خوب چھان بین کے بعد کتب میں درج اور مرتب کیے جاتے تھے اور ظاہر بات ہے کہ انفرادی  
رائے سے اجتماعی رائے جو شورائی میں ملے ہو زیادہ صحیح اور درست ہو سکتی ہے

چنانچہ علامہ صبریؒ اور حافظ خطیبؒ بغدادیؒ فقہ حنفی پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

|                                       |  |
|---------------------------------------|--|
| کان اصحاب ابی حنیفۃ یرخصون            | حضرت امام ابو حنیفہؒ کے شاگرد فقہی مسکوں میں ان سے       |
| مصلۃ فی المسئلة فاذا لم یحضر عافیۃ    | بحث و مباحثہ کرتے تھے اگر امام عافیہؒ حاضر نہ ہوتے       |
| ربن یزید الودی فی روایۃ عن ابن        | تو حضرت امام ابو حنیفہؒ فرماتے کہ عافیہؒ کے حاضر ہونے کے |
| معین ثقۃ مامون بغدادی                 | بغیر مسئلہ مست پیش کر دیتے کہ وہ نہ آجائیں جب            |
| ص ۱۲ و ذکرہ النسائی فی الثقات الجواہر | امام عافیہؒ حاضر ہوتے اور مسئلہ میں ان سے موافقت         |
| المضیۃ ص ۲۶۰) قال ابو حنیفۃ لا ترفعوا | کرتے تو حضرت امام ابو حنیفہؒ فرماتے کہ اب مسئلہ کو درج   |
| المسالۃ حتی یحضر العافیۃ فاذا حضر     | کر دو اور اگر امام عافیہؒ ان سے موافقت نہ کرتے تو حضرت   |
| عافیۃ ووافقہم قال ابو حنیفۃ           | امام ابو حنیفہؒ فرماتے کہ مسئلہ کو کتاب میں درج نہ کرو   |
| اثبتوها وان لم یوافقہم قال            |  |

الْبُحَيْفَةُ لَا تَشْتَوِيهَا

و اخبار الی حنیفہ و صاحبہ ص ۱۳۹ طبع بیروت والنظائر

و تاریخ بغداد ص ۳۰۸ ج ۱۲

اور یہ عبارت علامہ صیری کے حوالہ سے الجوالہ المرضیہ ص ۲۶۷ میں بھی موجود ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ حضرت امام ابو حنیفہؒ کی فقہ شوری تھی اور اس کا صحیح اور صواب ہونا اعلیٰ ہے

(۵) قبولیت عامہ حضرت امام ابو حنیفہؒ کی فقہ چونکہ کئی وجوہ سے اقرب الی الصواب تھی اس لیے اس کو وہ قبولیت حاصل ہوئی جو دیگر حضرات ائمہ کرامؒ کی فقہ کو حاصل نہ ہو سکی اور تھوڑے سے عرصہ میں دور دراز علاقوں تک حتیٰ کہ سہ سکنہ ری کے آس پاس کے علاقوں میں پہنچ گئی کہ وہاں کے باشندوں کو خلیفہ وقت سے تو تعارف نہ تھا مگر فقہ حنفی کے پابند تھے جیسا کہ نواب صاحبؒ کے حوالہ سے یہ بات بیان ہو چکی ہے اور بیشتر اسلامی ممالک میں مسلمانوں کی اکثریت فقہ حنفی پر کاربند ہے جیسا کہ امیر شکیب ارسلانؒ کے حوالہ سے یہ امر عیاں ہو چکا ہے اور مشہور اور قدیم مورخ ابن ندیمؒ فرماتے ہیں کہ کتاب الفقہ الاکبر کتاب رسالۃ الی ابی ثنی کتاب العالم والمتعلم اور کتاب المد علی القدرۃ حضرت امام ابو حنیفہؒ کی تالیفات ہیں پھر آگے لکھتے ہیں کہ

والعلم بڑا و بجزا شرقاً وغرباً نجد  
وقرباً تدوینہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ

والفہرست ص ۲۹۹

اور یہ فقہ حنفی کی قبولیت کی واضح دلیل ہے کہ مشرق تا مغرب قرب و بعد خشکی و سمندر ہر جگہ یہ فقہ اپنی افادیت کی وجہ سے پہنچی ہوئی ہے اور عالم اسباب میں کوئی اس سے مستغنی نہیں ہو سکتا۔

(۶) چونکہ حضرت امام ابو حنیفہؒ اور آپ کے تلامذہ و اتباع کی فقہ اور رائے میں نگاہ نہایت ہی گہری تھی اور باریک سے باریک فقہی پہلو بھی ان سے اوجھل نہیں رہتے تھے۔ چنانچہ علامہ سبکیؒ فرماتے ہیں فقہ ابی حنیفہؒ فقہ دقیق (طبقات الشافعیۃ الجری ص ۲۶۷) کہ حضرت امام ابو حنیفہؒ کی فقہ بڑی دقیق فقہ ہے۔ اس لیے انہوں نے اپنی فقہی بصیرت سے ممکنہ پیش آنے والی جزئیات اور مسائل قبل از وقت ہی حل کر کے کتابوں میں درج کر دیے تاکہ آنے والی نسلوں کو ایسی پیش آمدہ جزئیات و مسائل میں کسی قسم کی کوئی

دستواری پیش نہ آئے چونکہ یہ ایک جامع فقہ ہے اس لیے اس کی گرویدگی بھی سب سے زیادہ ہے۔ مشہور غیر مقلد عالم مولانا عبد المجید صاحب سہروردی اہم صاحب کے حالات میں لکھتے ہیں۔

**آپ کی فتاہت** | یہ چیز پہلے بیان ہو چکی ہے کہ اہم صاحب علیہ الرحمۃ تفسیر فی الدین یعنی علم فقہ میں سب سے پیش پیش تھے، استنباط و استخراج مسائل میں جہاں آپ کا دماغ پہنچ

جاتا تھا بہت کم کسی کی رسائی وہاں تک ہوتی تھی جو بات عین وقت پر آپ کو سوجھ جاتی کسی کو نہ جھٹی تھی بلکہ دسیرت اہم ابو حنیفہ علیہ الرحمۃ ص ۲۴ مسلم پہلی کیشنز لاہور)

**مولف سبیل رسول کی گپ** | حضرت اہم ابو حنیفہ کا تابعی ہونا الفقہ الاکبر وغیرہ کتب کا انہی تالیفات ہونا۔ ان کی فقہ کا شور الی ہونا اور خود ان کا فقہ میں مقدم ہونا آپ پر ٹھ

چکے ہیں اب ایک غیر مقلد عالم مولانا محمد صادق صاحب سیالکوٹی کی گپ بھی سن لیجئے وہ لکھتے ہیں کہ جب اہم صاحب کی دنیا میں کوئی تالیف کوئی تصنیف کوئی کتاب نہیں ہے تو پھر حنفی مذہب کہاں سے آگیا؟ اور اس مذہب کا اعتبار کرنا کیونکر واجب ہو گیا؟ افسوس جس امر سے اہم صاحب ڈرتے تھے وہی کام لوگوں نے کر دکھایا کہ ان کے نام سے حنفی مذہب گھڑی یا فقہ کا طومار بنا کر ان کے ذمہ لگا ہی دیا گیا (سبیل رسول ص ۲۴۳ طبع خاں پرشنگ پریس سیالکوٹ)

وادیجئے اس جہالت اور تعصب کی جو اس دور کے غیر مقلد عالم کے قلم سے صادر ہوئی۔

**اعترض** | جب احناف کے نزدیک باقی حضرات ائمہ کرام کی تقلید بھی صحیح۔ جائز اور حق ہے تو ان کی تقلید کیوں نہیں کرتے؟ تقلید کے لیے صرف اہم ابو حنیفہ ہی کیوں متعین کر لیے گئے ہیں؟

**الجواب** | ہم نے قدسے تفصیل سے حضرت اہم ابو حنیفہ کی فقہ اور تقلید کے رجحان کے کچھ دلائل پہلے بیان کر دیے ہیں اور یہ بھی کہ بعض مسائل میں احناف دیگر حضرات ائمہ کرام کے اقوال بھی لیتے ہیں نواب صاحب قاضی شوکانی کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ۔

غایۃ ما یلزم من ذلك ان یکون ما اجمعوا علیہ حقا ولا یلزم من کون الشیء حقا وجوب اتباعہ۔  
(الجنة فی الاسوة الحسنة بالسنة ص ۱)

زیادہ سے زیادہ ان دلائل سے یہ لازم آتا ہے کہ اجماع حق ہے (ہم اگر اجماع کے منکر ہیں تو کیا خرابی ہے) چیز کے حق ہونے سے اس کی اتباع تو واجب نہیں ہو جاتی۔

جیسے غیر مقلدین حضرات کے رئیس الطائفہ اور پیشوا کے نزدیک باوجود اجماع کے حق ہونے کے اس کی اتباع واجب نہیں ہو جاتی اسی طرح دیگر حضرات ائمہ کرام کی تقلید کے حق ہونے سے اس کی اتباع لازم نہیں ہو جاتی یعنی بقول ان حضرات کے حق اور اتباع لازم و ملزوم نہیں ہیں۔ کہ جو حق ہو اس کو تسلیم بھی کر لیا جائے بس اسی طرح تقلید کو سمجھ لیں اس میں مقلدین کی کیا خطا و قصور ہے؟ میں ان سے عفو جرم کی درخواست کیا کروں معلوم بھی تو ہو کوئی اپنی خطا سمجھے

(۴) حضرت امام ابو حنیفہؒ کی عبادت، زہد و تقویٰ کتب تاریخ و رجال اور مناقب غیر ہا میں تو اترے حضرت امام صاحبؒ کی کثرت عبادت، قرأت

قرآن کریم۔ حج و عمرہ اور زہد و تقویٰ کے واقعات منقول ہیں جس کا انکار کرنا آفتاب نیمروز کا انکار ہے حضرت امام صاحبؒ نے اپنی زندگی میں پچیس حج کیے ہیں (مفتاح السعادة ص ۸۷ و ذیل الجواب ص ۹۵) اور صرف ایک رمضان مبارک میں ایک سو بیس عمرے کیے ہیں گو یار و زانہ چار عمرے (ذیل الجواب ص ۹۵) اور آپ ساری رات جاگتے اور ایک ہی رکعت میں سارا قرآن کریم ختم کر دیتے تھے اور رات کو خوف خدا کی وجہ سے گریہ و زاری کا یہ عالم تھا کہ ان کے پردی ان پر ترس کھاتے تھے (بغدادی ص ۲۵۴) مگر صدافنوس ہے کہ حضرت امام صاحبؒ کی یہ کثرت عبادت بھی قرین ثانی کے شیخ ابھل کو گوارا نہیں ہے۔ چنانچہ وہ حضرت مولانا شاہ محمد صاحبؒ کی کتاب (تنویر الحق) کا حوالہ نقل کر کے لکھتے ہیں۔

قال پھر ایک روز لڑکوں نے امام صاحبؒ کو دیکھ کر کہا کہ یہ شخص ہزار رکعت ہر شب میں پڑھتا ہے اور تمام شب بیدار رہتا ہے اس روز سے آپ ہزار رکعت پڑھتے تھے اور تمام شب جاگتے طحاوی میں نقل ہے کہ جس مقام پر امام نے وفات پائی وہاں ستر ہزار ختم کیے تھے اور تاریخ بغداد میں خطیبؒ نے لکھا ہے کہ تیس پانچ سو برس تک امام نے ایک دھورے نماز عشاء اور صبح پڑھی۔ اقول یہ سب و اہمیات ہے اور موجب ذم کا ہے نہ یہ کہ صبح کا باعث ہو اور جناب حضرت امام کی تو یہ شان نہیں ہے کہ ایسی تکلیف شاق اور بدعات کو ان کی طرف نسبت کیا جائے اور دلیل بدعت ہونی اس عبادت کی یہ ہے کہ جناب رسالت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے عمر بھر میں کبھی تیرہ رکعت سے زیادہ نوافل نہیں پڑھے اور نہ کبھی تمام شب جاگے بلکہ ایک ثلث جاگتے اور دو ثلث سوتے اور اس پر زیادتی کرنے والے کو فرماتے کہ یہ شخص میری سنت کی نفرت

کہ تہہ اور یہ ہم میں سے نہیں اور ایسا ہی ختم کرنا قرآن کا بھی سات دن کے ورے درست نہ کھتے۔  
 اور فرماتے کہ تین دن سے کم مدت میں پڑھنے والا قرآن کو سمجھتا ہی نہیں الخ اس کے بعد انہوں نے چند  
 احادیث نقل کی ہیں ایک یہ کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کان ینام نصف اللیل ویقوم  
 ثلثہ الحدیث دوسری یہ کہ ینام اول اللیل ویحییٰ آخرہ الحدیث اور تیسری یہ کہ حضرت  
 عائشہؓ فرماتی ہیں ولما علم ان نبی اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قرأ القرآن  
 کملہ فی لیلۃ ولا قام لیلۃ کاملۃ حتی الصباح ولا صام شہراً کاملاً غیر  
 رمضان الحدیث اور چوتھی یہ کہ فانی انام واصلی واصوم وافطر وانکح النساء الحدیث  
 اور پانچویں یہ کہ فصم وافطر ونم وقم وصوم من الشہر ثلاثہ ایام الحدیث  
 اور چھٹی یہ کہ آپؐ نے فرمایا من رغب عن سنتی فلیس منی الحدیث اور ساتویں یہ کہ علیکم  
 بما تطیعون من الاعمال الحدیث وغیرہ یہ احادیث باحوالہ نقل کرنے کے بعد پھر دن اور رات  
 کے اجزاء کا تجزیہ کیا ہے کہ کچھ وقت کھانے پینے سونے طہارت اور وضو وغیرہ کے لیے صرف ہو  
 جاتا ہے اور بقیہ وقت میں محلاً ہزار رکعت واجبات سنن اور مستحبات کو ملحوظ رکھ کر کس طرح پڑھی  
 جا سکتی ہیں؟ اور اگر سر جھکا کر ہی رکعت پوری کرتے تھے تو یہ کیا تقرب اور ثواب ہوا؟ (محصلہ) اور  
 آگے لکھتے ہیں کہ ایسا ہی ستر ہزار ختم جس کے تیننا تین ختم ہر روز ہوتے ہیں بھی دشوار ہے اس لیے  
 کہ اہم صاحب کاروبار تجارت بھی کرتے تھے جیسا کہ کلام میں ابن طاہر کے جو کہ مجمع البحار سے نقل  
 کیا گیا ہے گذر چکا اور اجتہاد مسائل بھی کرتے تھے اور بعد اجتہاد کے مباحثہ اور مشورہ شاگردوں سے  
 کرتے تھے اور تعلیم و تعلم میں بھی شاغل رہتے تھے پس بائیں ہمہ ہر روز تین ختم قرآن کے کس طرح کرتے  
 ہوں گے اور یہ بھی نہیں کہہ سکتے کہ کدامت سے تین ختم ہر روز کرتے تھے اس لیے کہ کدامت تو  
 ایک امر اتفاقی ہے کہ خارق عادت کے ہوتی ہے نہ مدامی اور عادی حالانکہ یہ شعار اہم کے بقول خصم  
 کے مدامی تھا تو خوب ثابت ہوا کہ ایسی شاذ عبادت شرعاً بدعت ہے اور عادت دشوار ہے الخ

(معیار الحق ص ۳۲ تا ۳۵)

الجواب: فریق ثانی کے شیخ الکل نے جو کچھ ارشاد فرمایا ہے قابل التفات نہیں ہے۔  
 اولاً ان کا یہ دعویٰ کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے عمر بھر میں کبھی تیرہ رکعت سے زیادہ

نوافل نہیں پڑھے مجموع نہیں ہے بخاری ص ۲۱۱ و ۲۵۷ میں حضرت ابن عباس کی روایت میں ہے کہ آنحضرت  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بارہ رکعات تہجد پڑھے پھر وتر پڑھے اور بخاری ص ۱۵۲ کی روایت میں  
حضرت عائشہ سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے تین وتر پڑھے اور مسلم ص ۲۵۶ کی  
روایت میں ہے کہ آپ وتروں کے بعد دو رکعت بیٹھ کر پڑھتے تھے اور سفر السعادت علی ہامش  
کشف الغمہ ص ۲۵۶، مسند احمد ص ۲۵۶ وغیرہ کی صحیح روایات وتروں کے بعد دو رکعت  
نفل ثابت کیے جن میں حضرت ام سلمہ حضرت ابوامامہ اور جماعت من الصحابةؓ کی روایتوں کا تذکرہ موجود  
ہے اگر وتروں کو شامل کیا جائے تو یہ سترہ رکعتیں بنتی ہیں اور اگر وتروں کو خارج کیا جائے تو چودہ رکعت  
نوافل بنتے ہیں کچھ بھی ہوشیخ اسکل کا یہ دعویٰ باطل ہو جاتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے  
عمر بھر میں کبھی تیرہ رکعت سے زیادہ نوافل نہیں پڑھے۔

وثانیاً ان کا یہ دعویٰ کہ اور نہ کبھی تمام شب جاگے اس سے کیا مراد ہے؟ اگر رمضان وغیر رمضان  
کی نفیم مراد ہے تو غلط ہے۔ کیونکہ بخاری ص ۲۱۱ اور مسلم ص ۲۴۲ وغیرہ میں حضرت عائشہ کی روایت میں یہ  
تصریح موجود ہے کہ رمضان مبارک کے آخری عشرہ میں آپ واجی لیلہ، والیقظ اہلہ، ساری ساری رات  
جاگتے اور اہل خانہ کو عبادت کے لیے جگاتے اور اگر ان کی مراد رمضان مبارک علاوہ کسی اور رات  
جاگنے کی نفی ہے تو دعویٰ میں اس کی تصریح ہونی چاہیے مطلق دعویٰ غلط ہے۔

وثالثاً علامہ ذہبی نقل کرتے ہیں کہ بیش از سال تک امام ابوحنیفہؒ کے حضور سے فجر کی نماز  
پڑھے (مکرر دل الاسلام ص ۱۱۶) اور امام شافعیؒ بعد از اپنی سند کے ساتھ یہ نقل کرتے ہیں کہ  
صلی ابوحنیفہؒ فیما حفظ علیہ  
صلوۃ الفجر بوضوء صلوۃ العشاء  
اربعین سنۃ الخ قولہ وحفظ طیبہ  
انہ ختم القرآن فی الموضع الذی  
توفی فیہ سبعۃ آلاف مرۃ  
حضرت امام ابوحنیفہؒ سے جو فعل محفوظ چلا آ رہا ہے یہ ہے  
کہ انہوں نے چالیس سال تک فجر کی نماز عشاء کے  
وضوء سے پڑھی ہے (پھر آگے فرمایا کہ) اور یہ واقعہ  
بھی اُن سے محفوظ چلا آ رہا ہے کہ جس جگہ ان کی وفات  
ہوئی وہاں انہوں نے سات ہزار مرتبہ قرآن  
کریم ختم کیا ہے۔

(بخاری ص ۲۵۲)

اور مفتاح العبادۃ ص ۶۸ اور ذیل الجواہر ص ۴۹۳ میں سبقت آلافت ختمتہ کے الفاظ موجود ہیں، اور

مقتل السعادة میں یہ بھی ہے کہ حضرت ام صاحب ہر ماہ میں ساٹھ مرتبہ قرآن کریم ختم کیا کرتے تھے۔ اور رمضان المبارک میں بائیس مرتبہ ختم کرتے تھے (صفحہ ۲۸) ایک جگہ میں سات ہزار مرتبہ قرآن کریم ختم کر لینا ان حضرات سے قابل تعجب بات نہیں ہے حضرت ام نوویؒ لکھتے ہیں کہ ام ابو بکر بن عباسؒ (المتوفی ۱۹۳ھ) نے اپنے گھر میں چوبیس ہزار مرتبہ قرآن کریم ختم کیا تھا (شرح مکمل ص ۲۸) اور علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ مکان کے ایک گوشہ میں اٹھارہ ہزار مرتبہ ختم کیا تھا (تذکرہ ص ۲۲۵)

الغرض صحیح بات سات ہزار ہے ستر ہزار نہیں تاکہ جناب میاں صاحب کو لمبے حساب کی زحمت گوار نہ کرنی پڑے اور ہی طحاوی کی عبارت تو ظن غالب یہ ہے کہ اس کا مأخذ البدایہ والنہایہ ہے چنانچہ حافظ ابن کثیرؒ فرماتے ہیں کہ حضرت ام ابو حنیفہؒ نے چالیس سال تک عشاء کے وضو سے فجر کی نماز پڑھی۔

وختتم القرآن فی الموضع الذی  
توفی فیہ سبعین الف مرة۔  
اور جس جگہ ان کی وفات ہوئی وہاں انہوں نے ستر ہزار  
مرتبہ قرآن کریم ختم کیا تھا۔

(البدایہ والنہایہ ص ۱۰۶)

ستر ہزار کا عدد یا تو کتابت کی غلطی ہے اور یا حافظ ابن کثیرؒ کا وہم ہے یہ عدد سات ہزار ہے کامر  
حضرت ام ابو حنیفہؒ کا یہ فعل تو فریق ثانی کے شیخ الکل کو متبعہ  
معہوم ہوتا ہے کہ عشاء کے وضو سے فجر کی نماز پڑھی جائے مگر  
قابل انکار بات نہیں  
کیا ان کو مشہور محدث ام یزید بن ہارونؒ (المتوفی ۲۰۶ھ) جو حافظ  
القدوة اور شیخ الاسلام تھے، کا عمل بھی دشوار اور بدعت نظر آتا ہے؟ یا آیا ہے کہ انہوں نے چالیس  
سال سے زیادہ عرصہ عشاء کے وضو سے صبح کی نماز پڑھی ہے (تذکرۃ الحفاظ ص ۲۹۲ و بغدادی ص ۲۲۷)  
کیا کوئی شخص سنت سے نفرت کر کے اور بدعت کا ارتکاب کر کے مسلمانوں کا پیشوا (قدوة) اور  
شیخ الاسلام بن سکتا ہے؟ ام سلیمان بن طرمانؒ (المتوفی ۱۴۳ھ) صبح کی نماز عشاء کے وضو سے پڑھتے  
تھے (طبقات ابن سعد ص ۱۸۱ قسم دوم) اور چالیس سال تک ان کا یہی معمول رہا (ردول الاسلام ص ۱۳۷  
علامہ ذہبیؒ)

دن اور رات یا صرف ایک میں قرآن کریم ختم کرنا  
امت سرور میں ایسے بے شمار حضرات گزے

ہیں جو رات بھر میں بلکہ ایک رکعت میں قرآن کریم ختم کر دیا کرتے تھے حضرات صحابہ کرام میں حضرت عثمان بن عفان (المتوفی ۲۵ھ شیدا) وتر کی ایک رکعت میں قرآن کریم ختم کر دیتے تھے (ترمذی ص ۲۸) قیام اللیل ص ۱۱ طبقات ابن سعد ص ۵۲ و ذیل الجواہر ص ۴۹۲ حضرت تمیم دارمی (المتوفی ۴۰ھ) رات میں قرآن کریم ختم کر دیتے تھے (طحاوی ص ۲۰۵ و تہذیب التہذیب ص ۵۱۱ و ذیل الجواہر ص ۴۹۳) حضرت عبد اللہ بن الزبیر (المتوفی ۴۳ھ) رات میں قرآن کریم ختم کر لیتے تھے (طحاوی ص ۲۰۵ و قیام اللیل ص ۶۳) حضرات تابعین میں حضرت سعید بن جبیر (المتوفی ۹۴ھ) رات میں قرآن کریم ختم کر لیتے تھے (ترمذی ص ۱۱۸، طحاوی ص ۲۰۵ و ذیل الجواہر ص ۴۹۲ و تذکرۃ الحفاظ ص ۷۲) حضرات ائمہ دین میں حضرت امام ابو حنیفہؒ کا تذکرہ ہو چکا ہے اور حضرت امام شافعیؒ صرف رمضان مبارک میں ساٹھ مرتبہ قرآن کریم ختم کر دیا کرتے تھے (تذکرۃ الحفاظ ص ۲۲۹) حضرت امام وکیع بن الجراحؒ ایک رات میں قرآن کریم ختم کر لیتے تھے (تاریخ بغداد ص ۴۱۳، امام الجرح والتعديل یحییٰ بن سعید القطان جو بیس گھنٹوں میں ایک مرتبہ قرآن کریم ختم کر لیا کرتے تھے۔ بغدادی ص ۱۴۱ و تہذیب الاسماء واللغات نسوی ص ۱۵۴) علامہ سیبویٰ فرماتے ہیں کہ

وكان یختتم بالنهار فی کل یوم ختمۃ  
ویكون ختمۃ عند الافطار کل لیلۃ  
ویقول عند کل ختمۃ دعوة مستجابۃ  
(طبقات الشافعیۃ الجبرائی ص ۲۶ و کذا فی  
الحطۃ فی ذکر الصحاح الستۃ ص ۲۲)

الغرض ایسے بے شمار حضرات تھے جو دن رات میں یا صرف رات یا صرف دن میں قرآن کریم ختم کر لیتے تھے مزید حوالے درکار ہوں تو شوق حدیث حصہ اول میں ملاحظہ فرمائیں۔  
حضرت امام نوویؒ حافظ ابن حجرؒ اور امام سیوطیؒ فرماتے ہیں کہ قرآن کریم کے ختم کے بارے  
حضرات سلف کی عادات مختلف تھیں وہ اپنے حالات اقسام اور مشاغل کو ملحوظ رکھ کر قرآن کریم  
پڑھتے تھے ان میں بعض حضرات ہر ماہ میں ایک بار اور بعض بیس دن میں اور بعض دس دن  
میں اور بعض یا اکثر ان میں سے سات دن میں اور بہت سے تین دن میں قرآن کریم ختم کر لیتے تھے  
و کثیر فی کل یوم و لیلۃ و بعضہم اور بہت سے حضرات ہر دن اور رات میں اور

فی کل لیلۃ و بعضہم فی الیوم واللیلۃ  
ثلاث مرات و بعضہم ثمان خجات  
(شرح مسلم ص ۲۶۶ واللفظۃ وفتح الباری ص ۸۴ و ۹۰)

تفسیر القرآن ص ۲۸۰ اردو)

ان میں سے بعض مہرات میں اور بعض ان میں سے  
دن اور رات میں تین مرتبہ اور بعض ان میں سے دن رات  
میں آٹھ مرتبہ قرآن کریم ختم کر لیتے تھے۔

اگر معاذ اللہ تعالیٰ قرآن کریم کا ایک رات میں ختم کرنا خلافت حدیث، بدعت اور سنت سے  
نفرت کے مترادف ہے تو اس جرم میں حضرت امام ابو حنیفہؒ ہی تنہا نہیں امت مرحومہ کے اکابر فقہاء کرام  
محدثین عظام اور بزرگان دین اس میں ان کے شریک ہیں حتیٰ کہ بعض حضرات صحابہ کرامؓ بھی ان کے  
ہمنوا ہیں کائنات کا۔ اس گناہیت کہ در شتر شائیز کنند  
مگر تن آسانی کا خوگر یہ کہہ سکتا ہے۔

چمن میں بہنے والوں سے تو میں صحرائیں اچھا بہاؤ آکر چلی جاتی ہے ویرانی نہیں جاتی۔  
اہل الظاہر تو لامصام من صام الابد کی حدیث کے پیش نظر صوم الدھر کی ممانعت کے  
قائل ہیں مگر جمہور اہل اسلام ان سے اختلاف کرتے ہیں۔ چنانچہ امام نوویؒ اس کی شرح  
میں فرماتے ہیں کہ

قال القاضی و عتیر و ذہب جہا ہیر  
العلماء الی جوازہ اذا لم یصم  
الایام المنہی عنہا وہی العید الن  
والتشیق (شرح مسلم ص ۲۶۵)  
قاضی (عیاض) وغیرہ فرماتے ہیں کہ جمہور علماء کرام صوم الدھر  
کے جواز کے قائل ہیں جب کہ ان دنوں کا روزہ نہ رکھا  
جائے جن میں روزہ رکھنے سے منع کیا گیا ہے اور وہ عیدین  
اور ایام تشریق کے روزے ہیں۔

اور فرماتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ حضرت ابوطالبؓ (زید بن سل) حضرت عائشہؓ و خلافت  
من السلف (اور حضرات سلف میں بے شمار مخلوق) صوم الدھر پر غافل تھے (شرح مسلم ص ۲۶۵)  
حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ

و ذہب آخرون الی استحبات صیام  
الدھر لمن قوی علیہ ولم یفوت فیہ حقاً  
والی ذلک ذہب الجمہور (فتح الباری ص ۱۲۶)  
دوسرے حضرات اس طرف گئے ہیں کہ صوم الدھر اس شخص کیلئے  
جو اس پر قوی ہو اور اس کی وجہ سے کوئی حق فوت اور ضائع نہ  
ہو تا ہو استحباب اور جمہور کا یہی مذہب ہے۔

اہم شیعہ بن الحجاج صائم الدھر تھے (مقدمہ تحفۃ الاسود ص ۲۲۲) امام دینک بن الجراح صائم الدھر تھے (بغدادی ص ۱۳۲) حضرت امام بخاری صائم الدھر تھے (میزان البخاری ص ۱۱) اور ایسے اور بے شمار حضرات صائم الدھر تھے بغیر مقلدین کے مشہور عالم مولانا عبداللہ صاحب روڈ پی صائم الدھر تھے (نتائج التقلید ص ۲) یہ تمام احادیث جو قرنی ثانی کے شیخ اکل نے حضرت امام ابو حنیفہؒ کے خلاف بطور ہتھیار کے نقل کی ہیں یہ سب ان حضرات کے سامنے بھی تھیں کیا یہ تمام حضرات مخالف حدیث سنت سے نفرت کرنے والے اور بدعتی تھے؟ اگر معاذ اللہ تعالیٰ یہ تمام حضرات بدعتی تھے تو اس طرح کا ایک بدعتی حضرت امام ابو حنیفہؒ کو بھی سمجھ لیجئے اور اگر یہ بدعتی نہ تھے اور یقیناً نہ تھے تو حضرت امام ابو حنیفہؒ بھی ہرگز بدعتی نہ تھے شرعاً ثابت شدہ عبادت میں کثرت کرنا اور حسب توفیق و نشاط اور ذوق و شوق انہیں ادا کرنا بدعت نہیں ہے بغیر مقلدین حضرات کیا چھوٹے کیا بڑے خود مغالطہ کا شکار ہیں حضرت مولانا محمد عبدالحی صاحب لکھنؤ کا خالص علمی اور تحقیقی رسالہ الاکثار فی العبادۃ یسبب بدعتہ قابل دید رسالہ ہے حضرت امام ابو حنیفہؒ کے ہزار رکعت پڑھنے کو دشوار سمجھ کر بدعت قرار دینے کے لیے تو جناب میاں صاحب تقسیم و تقری کے حساب پر اتر آئے ہیں کیا وہ حضرت امام زین العابدین علی بن الحسینؑ (المتوفی ۹۴ھ) کے پاس بھی حساب کریں گے؟ حافظ ابن حجرؒ اور علامہ ذہبیؒ نقل کرتے ہیں کہ

انه كان يصلي في كل يوم وليلا الف ركعة الى ان مات (تہذیب التہذیب ص ۲۶۶ ذکرہ الخفا ص ۱۱) وہ وفات کے وقت تک دن اور رات میں ہزار رکعت پڑھتے تھے۔

امام یحییٰ بن مہرانؒ (المتوفی ۱۱۰ھ) کبھی کبھی ایک ہزار رکعت روزانہ پڑھتے تھے اور ایک مرتبہ انہوں نے سترہ دن میں سترہ ہزار رکعتیں پڑھی تھیں (تہذیب التہذیب ص ۳۹۲) حضرت مرثد بن شراحیل الہمدانیؒ (المتوفی ۵۴ھ) دن اور رات میں ایک ہزار رکعت پڑھتے تھے جب بوڑھے ہو گئے تو چار سو رکعت پر اکتفا کر لی (البدایہ والنہایہ ص ۸۶) حضرت علی بن عبداللہ بن عباسؒ (المتوفی ۱۱۰ھ) روزانہ ایک ہزار رکعت پڑھتے تھے۔

(تہذیب التہذیب ص ۳۵۸)

حضرت عمیر بن ہانیؒ (المتوفی قریباً ۱۱۰ھ) روزانہ ایک ہزار رکعت اور ایک لاکھ مرتبہ تسبیح پڑھا کرتے تھے (ترمذی ص ۱۶۱ و تہذیب التہذیب ص ۱۵۱ و فیض الباری ص ۱۹۸)

یہاں بھی ضروریات شرعیہ اور طبیعت کو ملحوظ خاطر رکھ کر نماز کے واجبات سنن اور مستحبات کو ادا کرتے ہوئے چوبیس گھنٹوں میں ہزار رکعت کی اورائگی کا حساب ہونا چاہیے بہت ممکن ہے کہ یہ حساب ان کے نزدیک صرف حضرت امام ابوحنیفہؒ کے لیے ہو کیونکہ وہ کاروبار تجارت میں مشغول رہتے تھے اور تاجر کے ساتھ حساب کا خاص تعلق ہوتا ہے۔

سدا خوش ہے تو جفا کھننے والے      دعا کر رہے ہیں دعا کرنے والے

**احادیث نبی کا مطلب** | حضرت امام نوویؒ نبی عن صوم الدھر کی حدیث کا ایک مطلب تو یہ بیان کرتے ہیں کہ جب عیدین اور ایام تشریق کے روزے بھی ساتھ رکھے جائیں تو تب منع ہے اور دوسرا یہ مطلب بیان کرتے ہیں کہ جس آدمی کو مسلسل روزے رکھنے سے ضعف اور تکلیف ہوتی ہو یا روزہ کی وجہ سے ریوی وغیرہا کے کبھی شرعی حق پر زراقتی ہو تب صوم الدھر منوع ہے ورنہ نہیں (شرح مسلم ص ۲۶۵) اور حدیث من رغب عن سنئتی فلیس منی کا مطلب یہ بیان کرتے ہیں کہ اس کا مصداق وہ شخص ہے جو فعل کی سنیت کا اعتقاد ہی نہیں کرتا اس کو ہلکا اور خفیف سمجھ کر اس سے اعراض اور دیگر دانی کرتا ہے پھر آگے لکھتے ہیں کہ

امان ترك النكاح على الصفة التي يستحب له تركه كما سبق او ترك النوم على الفراش لعجزه عنه او اشتغاله لعبادة ما دون فيها او نحو ذلك فلا يتناولها هذا الذم والنهي (شرح مسلم ص ۲۳۹)

بہر حال جس شخص نے مذکور طریقہ پر نکاح ترک کیا جس پر اس کے لیے ترک کرنا مستحب ہے (کہ وہ مصائب نکل نہیں پاتا یا اپنے آپ کو عبادت کے لیے فارغ کرنا چاہتا ہے وغیرہ) یا بہتر یہ اس لیے نہیں سوتا کہ اُسے میسر ہی نہیں یا وہ ایسی عبادت میں مشغول رہتا ہے جس کی اجازت ہے یا اس جیسے اور اعتقاد ہیں تو یہ سنت اور نہی اس کو شامل نہیں ہے۔

حافظ ابن حجرؒ فمن رغب عن سنئتی فلیس منی کا مطلب بیان کرتے ہیں کہ۔

المراد بالسنة الطريقة لا التي تقابل الفروض والغيبه عن الشيء الاعراض عنه الى غيره والمراد

سنت سے مراد طریقہ ہے نہ کہ وہ سنت جو فرض کے مقابل ہے اور رغبت عن الشيء کا مطلب اس سے اعراض کر کے غیر کو لینا ہے اور مراد یہ ہے کہ

من ترك طريقتي واخذ بطريقته  
غيري فليس مني ولمح بذلك  
الى طريق الرهبانية فانهم  
ابتدعوا التشديد كما وصفهم  
الله تعالى وقد علم بانهم  
ماوفوا بما التزموه لا

(فتح الباری ص ۱۱۵)

جس نے میرا طریقہ ترک کیا اور غیر کا طریقہ اپنایا تو وہ میرا  
نہیں اور اس میں رہبانیت کے طریقہ کی طرف اشارہ  
ہے کیونکہ ان لوگوں نے تشدید اختراع کی جیسا کہ اللہ  
تعالیٰ نے بیان فرمایا ہے اور ان کو محبوب قرار دیا  
ہے کہ وہ اس چیز پر پورے نہیں اترے جو انہوں نے  
گھڑی تھی۔

اس سے معلوم ہوا کہ لفظ سنت سے اس مقام پر اصطلاحی سنت مراد نہیں جو فرض کے مقابل  
ہوتی ہے اور اس کی دوسری طرف بدعت ہوتی ہے جیسا کہ عام لوگ اس مقام پر لفظ سنت سے  
مخالطہ کھاتے ہیں بلکہ فریق ثانی کے شیخ اسکل نے بھی مخالطہ کھایا ہے جیسا کہ وہ اس سنت کے مقابلہ  
میں لفظ بدعت استعمال کر رہے ہیں اس مقام پر سنت سے لغوی معنی مراد ہے یعنی طریقہ اور حافظ ابن حجر  
ہی فلیس منی کی تشریح میں فرماتے ہیں کہ

ان كان الرخصة بضرب من  
التأويل يعذر صاحبها  
فيه فمعنى فليس مني اي على  
طريقتي ولا يلزم ان يخرج عن  
الملة وان كان اعداها وتنطعا  
يفضي الى اعتقاد ارجحية عمله  
فمعنى فليس مني يس على ملة  
لان اعتقاد ذلك نوع من الكفر

اگر اعراض کسی تاویل کی وجہ سے ہو تو ایسا کرنے والا  
معذور ہے اس صورت میں فلیس منی کا یہ مطلب  
ہوگا کہ وہ میرے طریقہ پر نہیں ہے اور اس سے یہ  
لازم نہیں آتا کہ آپ کی ملت ہی سے نکل جائے اور  
اگر اعراض اور گریز اس اعتقاد تک پہنچا دے کہ وہ  
شخص اپنے عمل کو آپ کے طریقہ سے زیادہ راجح سمجھتا  
ہے تو فلیس منی کا یہ معنی ہے کہ میری ملت سمجھتی ہے  
ایسا اعتقاد کفر کی ایک نوع ہے۔

گویا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیارے طریقہ سے اعراض اور اعراض میں فرق ہے عذر  
کی وجہ سے ہے تو باعث طاعت نہیں اور اگر اعراض کو آپ کے محبوب طریقہ سے ارجح سمجھتا ہے تو کفر کی  
نوع کا مرتکب ہے اور علامہ عینی کا بیان اس سے بھی زیادہ واضح اور معنی خیز ہے چنانچہ وہ فرماتے ہیں۔

وإن تركه راغباً عن سنة النبي  
صلى الله تعالى عليه وسلم فهو  
مذموم مستدع ومن تركه من  
اجل انه ارفق له واعون على  
العبادة فلا ملامة عليه اهـ

(عمدة القاری ص ۶۵)

اور اگر اس نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
کی سنت سے اعراض کرتے ہوئے سے ترک کیا تو وہ  
مذموم اور بدعتی ہے اور اگر اس نے ترک کیا کہ ترک اس کے  
لیے زیادہ موافق ہے اور عبادت میں زیادہ معاون  
ہے تو اس پر کوئی علامت نہیں ہے۔

غیر مقلدین حضرات کے علماء کرام کو تو یقیناً یہ معلوم ہو گا کہ حافظ ابن تیمیہؒ اور امام نوویؒ نے جن کی تحقیق پر  
وہ کلی اعتماد کرتے ہیں مدت العمر شادی نہیں کی تو کیا یہ حضرات فمن رغب عن سننتی ولبس متنی کی زد  
میں نہیں آتے؟ آخر جس دلیل سے آپ حضرات ان احادیث کی زد سے ان کو نکالیں گے اُنہی دلیل سے  
احسن ظنی کرتے ہوئے حضرت امام ابو حنیفہؒ کو بھی معذور تصور فرمائیں اور ثواب دارین کے مستحق ہوں صرف یہی  
بات پہلے رہنا چاہیے کہ خواہ مخواہ ان احادیث کو حضرت امام ابو حنیفہؒ کے خلاف ہی بیان کر کے عوام الناس  
کا ان پر اعتماد اٹھانا ہی دین کی اصل خدمت ہے جیسا کہ ان کے دتیرہ سے بالکل عیاں ہے کہ کسی مقام میں  
بھی حضرت امام ابو حنیفہؒ کو معاف نہیں کرتے اور ساتھ ہی ان کی امامت اور ورع و تقویٰ کے گیت بھی گاتے ہیں یہ  
زبان مصلحت اندیش کا کیونکر بھتیجے آئے اُدھر کچھ اور کہتی ہے اُدھر کچھ اور کہتی ہے

لے علامہ محمد ابو زہرہؒ فرماتے ہیں کہ - قطعی - لسانی اور بدنی جہاد میں اس قدر انہماک و استغراق رہا کہ (حافظ ابن تیمیہؒ  
کو) شادی کی نوبت ہی نہیں آ سکی - (حیات شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ ص ۱۶۶) تالیف محمد ابو زہرہؒ ترجمہ رئیس احمد  
جھڑی ندوی بحوالہ ذیل طبقات الحنابلہ ص ۳۹۵

لے امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ

كان يحيى رحمه الله تعالى سيداً وحصوداً  
امام يحيى بن شرف النوويؒ سردار تھے اور شادی  
نہیں کی تھی۔  
(طبقات الشافعية ص ۱۶۶)

# باب ہوازدہم

حضرت امام ابو حنیفہؒ حدیث کو رائے  
اور قیاس پر مقدم سمجھتے تھے

بعض کم فہم متعصب اور کج بحث لوگ یہ خیال کرتے اور کہتے  
ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ علم حدیث سے بے بہرہ تھے اور ان کا  
علم صرف فقہ و رائے تک ہی محدود تھا اور وہ حدیث کو

نظر انداز کر کے قیاس و اجتہاد سے کام لیتے تھے لیکن یہ نظریہ قطعاً باطل اور سراسر بے بنیاد ہے۔ حضرت امام ابو حنیفہؒ  
حدیث کے سامنے تسلیم خم کرنے کے جو گرتھے اور آپ کا شمار ائمہ حدیث اور کبار محدثین میں ہوتا ہے۔  
بفضل اللہ تعالیٰ ہم نے اپنی کتاب مقام ابی حنیفہؒ میں اس پر باحوالہ سیر حاصل بحث کر دی ہے یہاں صرف  
اتنا عرض کرنا ہے کہ جس طرح حضرت امام بخاریؒ (المتوفی ۲۵۶ھ) اور امام ابوبکر بن العربیؒ محمد بن عبد اللہ المالکیؒ  
(المتوفی ۵۴۲ھ) کے نزدیک حسن حدیث محبت نہیں اور ان کی تحقیق کے لحاظ سے احادیث کا دائرہ یقیناً  
تنگ ہو جاتا ہے اسی طرح حضرت امام ابو حنیفہؒ نے حدیث کی صحت کے لیے سخت کڑی شرطیں لگائی  
ہیں چنانچہ امام جلال الدین سیوطیؒ (المتوفی ۹۱۱ھ) نے حدیث کے بارے میں ان کی بعض شرطیں نقل کر کے  
لکھا ہے **وہذا مذهب شدید** (تدریب الراوی ص ۱۲۱) اور یہ سخت مذہب ہے  
اس کا لازمی نتیجہ یہ نکلا کہ جو وسعت احادیث کی ایسی سخت شرطیں نہ لگانے والوں کے ہاں ہے وہ  
امام ابو حنیفہؒ کے ہاں باقی نہیں رہتی مگر یہ کہنا کہ آپ فن حدیث میں یتیم تھے یا اس سے چنداں دلچسپی  
نہیں رکھتے تھے اور رائے کو حدیث پر مقدم رکھتے تھے ان پر خالص بہتان اور زرافتر ہے ہم نے بعد اللہ  
تعالیٰ صریح اور ٹھوس حوالوں سے مقام ابی حنیفہؒ میں یہ بحث عرض کر دی ہے کہ امام ابو حنیفہؒ قرآن مجید  
حدیث شریف، اجماع امت اور اقوال حضرات صحابہ کرامؓ کی موجودگی میں قطعاً کوئی رائے اور قیاس نہیں  
کرتے تھے ہاں اگر ان آدمیوں سے کوئی تصریح نہ ملتی تو قیاس کرتے اور خوب کہتے حتیٰ کہ بڑے بڑے  
اکابر علماء بھی دلائل دینے بغیر نہ رہ سکتے بلکہ ان کی رائے کو قبول کر کے اس پر استواری دیتے تھے اور حضرت امام  
ابو حنیفہؒ صاف طور پر یہ ارشاد فرماتے تھے کہ

ما جاد عن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے جو حدیث آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے

علیہ وسلم فلی الراس والعین (ظفر الامانی ص ۱۸۲) ثابت ہو تو وہ سر اور آنکھوں پر

بے شمار حوالوں میں سے ہم یہاں صرف دو حوالے عرض کرتے ہیں ملاحظہ فرمائیں۔

امام ابو محمد علی بن احمد۔ ابن حزم الظاہری (المتوفی ۴۵۶ھ) نے

ذکر ابن حزم الإجماع علی ان مذهب  
الی حنیفۃ ان ضعیف الحدیث  
اولی عندہ من الرأی والقیاس  
اذا لم یجد فی الباب غلیظہ  
(دلیل الطالب علی ارجح المطالب، النواب صدیق حسن خان)

اس بات پر (علماء کا) اجماع نقل کیا ہے کہ حضرت  
امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ضعیف حدیث بھی (جو موضوع  
اور جلی نہ ہو) رائے اور قیاس سے بہتر ہے جب کہ اس  
باب میں اس کے سوا اور کوئی دلیل ان کو نہ ملتی۔

اہل علم کے لیے یہ حوالہ بالکل کافی ہے کیونکہ قائل اور ناقل دونوں بزرگ خفی نہیں تاکہ جانبداری کا شبہ  
ہو سکے حضرت شیخ احمد سرہندی مجدد الف ثانی (المتوفی ۱۰۲۵ھ) تحریر فرماتے ہیں کہ

بلکہ امام ابو حنیفہؒ جو رئیس اہل السنۃ ہیں نہ صرف یہ کہ خبر واحد کو بلکہ اقوال صحابہؓ کو بھی قیاس پر مقدم رکھتے  
ہیں اور ان کی مخالفت کو رد و انہیں رکھتے (رد ورفض ص ۲۲ مترجم اردو)

غرضیکہ امام صاحبؒ کی طرف سے یہ نسبت کہ وہ حدیث کو خاطر میں نہیں لاتے تھے اور رائے اور قیاس  
ہی سے کام لیتے تھے خالص تہمالت اور نہرے تعصب کی پیداوار ہے جسکی کوئی وقعت نہیں ہے۔

حضرت امام ابو حنیفہؒ کے بے شمار تلامذہ تھے جن میں تین شخصیتیں جن  
حضرت امام صاحبؒ کے مشہور تلامذہ | کی بدولت ان کا علم چار دانگ عالم میں خوب پھیلا اور چمکا بڑی  
مشہور ہیں۔

(۱) امام قاضی ابویوسف یعقوب بن ابراہیم (المتوفی ۱۸۲ھ) جو امام صاحبؒ کے بڑے شاگرد تھے  
ان کے متعلق حضرت امام ابوالبراہیم امینؒ بن یحییٰ المزنی الشافعی (المتوفی ۲۶۴ھ) فرماتے ہیں کہ۔  
ابویوسف اتبع القنوم للحدیث (تذکرۃ الحفاظ ص ۲۶۹) امام ابویوسفؒ قوم (یعنی حضرات فقہاء)  
میں سب سے زیادہ حدیث کی اتباع کرتے تھے۔

اور امام یحییٰ بن معین (المتوفی ۲۴۳ھ) فرماتے ہیں کہ

یس فی اصحاب الرأی اکثر حدیثاً  
اصحاب الرأی (یعنی فقہاء کرامؒ) میں امام ابویوسفؒ

ولا اثبت من ابی یوسف

سے بڑھ کر کثرت حدیث اور کسی کے پاس نہ تھیں اور نہ  
ان سے کوئی حدیث میں اثبت تھا۔

(تذکرہ ص ۲۷۱)

اور نیز فرماتے ہیں کہ اہم ابو یوسف صاحب حدیث اور صاحب سنت تھے (ایضاً)

(۲) اہم محمد بن الحسن الشیبانی (المتوفی ۱۸۹ھ) تصریح فرماتے ہیں کہ

لو لا صاحباء من الآثار كان القياس

اگر احادیث نہ ہوتیں تو قیاس وہی کچھ چاہتا ہے جو

على ما قال اهل المدينة ولكن

اہل المدینہ کہتے ہیں لیکن حدیث کے ہوتے ہوئے

لا قياس مع اثار وليس ينبغي الا ان

قیاس کوئی چیز نہیں اور پیروی تو صرف احادیث

بیتقار لا آثار انتھی (کتاب الحجۃ علی اہل المدینہ ص ۲۷۱ طبع مصر) ہی کی مناسبت۔

یہ عبارت صاف اعلان کر رہی ہے کہ حضرت اہم محمد حدیث کی موجودگی میں قیاس کو کوئی وقعت نہ دیتے تھے

(۳) حضرت اہم زفر بن النذیل (المتوفی ۱۵۸ھ) فرماتے ہیں کہ

لا نأخذ بالرأی مادام اثار واذا جازا الا شرکنا الرأی

جب حدیث موجود ہو تو ہم قیاس سے کام نہیں لیتے اور

ذیل الجملہ ص ۵۲۲ وفوائد البصیۃ ص ۷۷

جب حدیث مل جائے تو ہم رائے اور قیاس کو ترک کر دیتے ہیں

الحاصل حضرت اہم ابو حنیفہؒ اور آپ کے جید تلامذہ میں سے کوئی بھی حدیث کی موجودگی میں رائے اور

قیاس کا قائل نہیں۔ مؤلف بعض الناس فی رفع الوسواس لکھتے ہیں

وانما يعملون بالقياس عند

کہ اہم ابو حنیفہؒ اور آپ کے اصحاب جب حدیث

عدم الحديث الا ص ۲۸

نہ ملے تو پھر قیاس پر عمل کرتے ہیں۔

جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ یہ حضرات قیاس اور رائے کو حدیث پر ترجیح دیتے تھے یا حدیث سے بے وفائی

برتتے تھے وہ جہالت صند اور تعصب کا شکار ہیں اور وہ تاریخی حقائق سے بالکل بے خبر ہیں اہم ابو حنیفہؒ

اور آپ کے تلامذہ اور پیروکاروں کی قرآن و حدیث اور اقوال حضرات صحابہ کرامؓ سے وفادار اظہار الشمس

اور انٹ حقیقت ہے لا یعنی الزامات سے ان کا کچھ نہیں بچتا۔

گزر جائیں گے اہل دروہہ جانیگی یاد ان کی وفا کا درس جب ہوگا تو ان کے ذکر پر ہوگا

فائدہ: بعض اوقات سطحی قسم کا کم فہم آدمی کوئی حدیث دیکھتا ہے اور اپنی دانست کے مطابق وہ

اسے صحیح سمجھتا ہے اور جب کسی اہم کا قول اُسے اس حدیث کے خلاف نظر آتا ہے تو وہ یہ سمجھتا ہے کہ

امام نے حدیث کی مخالفت کی ہے اور پھر اس کے سینے کے پہاں جذبات زبان اور قلم کی نوک پر عیاں ہونے لگتے ہیں حالانکہ وہ خود حقیقت آشنا نہیں ہوتا ہم بات کو مبراہن کرنے کے لیے صرف ایک ہی حوالہ عرض کرتے ہیں۔

علامہ محمد بن ابراہیم الوزير الیامانیؒ لکھتے ہیں کہ

لَا نَالِيَّ الشَّافِعِيَّ تَنَازُلُ الْعَمَلِ بِظَاهِرِ  
أَحَادِيثِ رِوَايَاتِهَا وَعِلْمِهَا لَكِنْ فَتَا  
الدَّلِيلِ عِنْدَهُ عَلَى طَعْنٍ فِيهَا  
أَوْ نَسْخِهَا أَوْ تَأْوِيلِهَا أَوْ نَحْوِ ذَلِكَ

بلاشبہ حضرت امام شافعیؒ نے کئی احادیث کو دیکھ کر اور جان کر ان کے ظاہر پر عمل ترک کر دیا ہے کیونکہ ان کے نزدیک ان احادیث پر طعن یا ان کی نسخ یا ان کی تاویل یا اس کی مانند اور اعداد پر دلائل قائم ہو چکے ہیں۔

(الروض الباقم ص ۱۱۱)

جو سطحی قسم کا آدمی ان دلائل سے واقف نہیں ہوگا تو وہ یقیناً حضرت امام شافعیؒ پر تارک حدیث ہونے کا طعن کرے گا جس میں وہ خود خطا کار اور گنہگار ہوگا اور یہ بات صرف امام شافعیؒ کے بارے میں ہی نہیں بلکہ دیگر حضرات ائمہ کرامؒ کے متعلق بھی ہے اور اے ہی سطحی قسم کے ظاہر بینوں کو حضرات ائمہ کرامؒ مخالف حدیث نظر آتے ہیں۔ علامہ ابن حزمؒ لکھتے ہیں کہ موطا امام مالکؒ میں ستر سے زائد احادیث ایسی ہیں جن پر خود حضرت امام مالکؒ نے عمل نہیں کیا (مقدمہ فیض الباری ص ۵۸) تو کیا اس کا یہ مطلب ہوگا کہ حضرت امام مالکؒ تارک حدیث تھے؟ جیسی رائے ان اکابر کے بارے میں مناسب و ایسی ہی حضرت امام ابو حنیفہؒ کے بارے میں رکھیے مگر صدافوس کہہ

دوست کرتے ہیں ملامت غیر کرتے ہیں گلہ کیا قیامت ہے مجھی کو سب بڑا کہنے کو ہیں

غیر مقلدین حضرات کو یہ شبہ کہ حضرات فقہاء احناف قیاس و رائے کو حدیث پر مقدم رکھتے ہیں ان کی بعض عبارات سے ہوا ہے ظاہری طور پر ان کا شبہ بجا نظر آتا ہے لیکن تحقیق کے بعد بالکل کا فور ہو جاتا ہے۔ تمام یا اکثر عبارات اور پھر ان پر شبہات نقل کر کے ان کے جوابات عرض کرنا تو اس کتاب کے موضوع سے متعلق ہے اور مزید ہمارے بس کی بات ہے بات کو مبراہن کرنے کے لیے صرف تین مثالیں عرض کی جاتی ہیں۔

(۱) نور الانوار اور اصول الشاشی وغیرہ بعض کتابوں میں ہے کہ حدیث المصراۃ (یعنی وہ مادہ جانور جس کا

دودھ تھنوں میں روک کر خریدار کو دھوکہ میں ڈال دیا ہو کہ اس کا دودھ زیادہ ہے حدیث میں آتا ہے کہ جب اُسے اس غیب پر آگاہی ہو جائے تو اُسے اختیار ہے کہ اُسے رکھے یا جانور بائع کو واپس دیے اور اُس کے ساتھ ایک صلح یعنی ساڑھے تین سیر کھجوریں دیدے خواہ دودھ کی قیمت جو مشتری نے استعمال کیا ہے چارے کی قیمت کے بعد بھی کتنی ہی زیادہ کیوں نہ ہو) ہمارے ہاں معمول یہ نہیں اس لیے کہ یہ حدیث قیاس کے خلاف ہے اور اس کے راوی حضرت ابو ہریرہؓ ہیں جو فقیہ نہ تھے (نور الاثر ص ۸۳-۱ و اصول الشاشی ص ۱۱۱)۔  
**الجواب** پڑھتے ہیں اخاف نے اس حدیث کے ترک کرنے کی ان دونوں وجہوں کو رد کیا ہے اور اس لیے کہ یہ روایت صرف حضرت ابو ہریرہؓ سے ہی مروی نہیں بلکہ حضرت ابن مسعودؓ سے بھی مروی ہے۔  
 (بخاری ص ۲۸۸) جن کی فتاہست کے بارے میں امت میں کسی کو اختلاف نہیں و ثانیاً حضرت ابو ہریرہؓ اپنے وقت میں قاضی اور جج بھی تھے (بخاری ص ۲۲۳) حالانکہ غیر فقیہ کے قاضی بننے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا و ثانیاً خود حضرات احناف نے حضرت ابو ہریرہؓ کے فقہ مفتی اور مجتہد ہونے کی تصریح کی ہے چنانچہ الشیخ عبد العزیز بن احمد البخاری الحنفی (المتوفی ۷۳۰ھ) لکھتے ہیں کہ

لا فسلو ان اباہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ  
 عنہ لم یکن فقیہاً بل کان  
 فقیہاً ولم یعدم شیئاً من  
 اسباب الاجتہاد وقد کان  
 یفتی فی زمان الصحابۃ و ما کان  
 یفتی فی ذلک الزمان الا فقیہ مجتہداً  
 رکشف الاسرار شرح اصول بزودی ص ۲۰۳ طبع مصر

یہ عبارت بالکل واضح ہے جس کی تشریح کی ضرورت نہیں ہے۔ امام ابو محمد عبد القادر القرشی الحنفی (المتوفی ۶۹۶ھ) فرماتے ہیں کہ امام عبد العزیزؒ نے تحقیق میں فرمایا ہے کہ حضرت ابو ہریرہؓ فقیہ تھے اور اسباب اجتہاد میں سے کوئی چیز ان میں مفقود نہ تھی اور وہ حضرات صحابہ کرامؓ کے دور میں فتویٰ دیا کرتے تھے اور اُس زمانہ میں صرف فقیہ اور مجتہد ہی فتوے دیتے تھے، ان کی بات ختم ہوئی میں (قرشیؒ) کہتا ہوں کہ حضرت ابو ہریرہؓ فقہار صحابہ کرامؓ نہیں تھے علامہ ابن حزمؒ نے فقہار صحابہ کرامؓ میں ان کا تذکرہ کیا ہے

اور ہمارے استاد محترم شیخ الاسلام تقی الدین سبکیؒ نے حضرت ابوہریرہؓ کے فتویٰ کی ایک جزہ جمع کی ہے وہ جزہ میں نے خود اُن کے سنی ہے (الجواہر المضیہ ص ۴۱۸)

حافظ کمال الدین محمد بن عبد الواحد بن الحامم الحنفیؒ (المتوفی ۸۶۱ھ) فرماتے ہیں کہ

والمائة الذين توفى عنهم  
صلى الله تعالى عليه وسلم  
لا يبلغ عدة المجتهدين الفقهاء  
منهم اكثر من عشرين كاخلفاء  
والعبادلة وزيد بن ثابت ومعاذ  
بن جبل وانس وابي هريرة و  
قليل والباقي يرجع اليهم  
ويستفتون منهم الخ

(فتح القدیر ص ۱۴۱ طبع مصر)

اس عبارت میں بھی حضرت ابوہریرہؓ کا مجتہد اور فقیہ ہونا بالکل ظاہر ہے۔

مولانا عبدالحی لکھنوی الحنفیؒ (المتوفی ۱۳۰۴ھ) فرماتے ہیں کہ حضرت ابوہریرہؓ فقیہ اور مفتی تھے۔

(مقدمہ ہدایہ اخرین ص ۸ والمصہ ص ۱۱) اور مولانا عبدالحکیم لکھنوی الحنفیؒ (المتوفی ۱۲۵۳ھ) فرماتے ہیں کہ ابوہریرہؓ  
وان كان فقيماً لا تقرأ الآثار حاشية نور الانوار ص ۱۸۳) ابوہریرہؓ فقیہ تھے اور حضرت مولانا عثمانیؒ فتح الملہم  
ص ۱۱ میں زور دار الفاظ میں تصریح فرماتے ہیں کہ حضرت ابوہریرہؓ فقیہ تھے۔ غرضیکہ جس طرح دوسرے  
حضرات۔ حضرت ابوہریرہؓ کے مجتہد اور فقیہ ہونے کے قائل ہیں اسی طرح محققین احناف بھی قائل ہیں۔  
بجز چند حضرات کے جو غلط فہمی کا شکار ہیں لہذا اس حدیث کے ترک کی بنیاد اس امر پر رکھنی کہ یہ قیاس کے  
خلاف ہے یا حضرت ابوہریرہؓ فقیہ نہ تھے بالکل غلط ہے۔ المصراۃ کی حدیث پر کشف الاسرار (ص ۳۲)  
فتح القدیر (ص ۱۴۱) حجة الله البالغة (ص ۱۶۱ و ص ۱۶۲) اور سیرت النعمان از مولانا شبلی نعمانیؒ (المتوفی ۱۳۳۲ھ)  
(ص ۱) اور لبوادر النوار للتحفانویؒ (ص ۱) میں قدسے تفصیل سے بحث موجود ہے۔ حضرت شاہ ولی اللہ  
صاحبؒ فرماتے ہیں کہ اہم کتبؒ اور ان کی پیروی میں علماء کی اکثریت اس طرف گئی ہے کہ راوی کی حدیث

شرط نہیں کیونکہ حدیث قیاس پر مقدم ہے اور یہ حضرات فرماتے ہیں کہ فقہائے رباعی کی شرط ہمارے صحابہ کے منقول نہیں بل المنقول عنہم ان خبر الواحد مقدم علی القیاس۔

(حجۃ اللہ البالغہ ص ۱۶۱ طبع مصر) بلکہ ان کے یہ منقول ہے کہ خبر واحد بہر حال قیاس پر مقدم ہے۔

اور حضرت مولانا سید محمد انور شاہ صاحب (المتوفی ۱۳۵۲ھ) فرماتے ہیں کہ

یہ جواب رک کہ یہ حدیث محض قیاس کے خلاف ہے یا حضرت ابو ہریرہؓ غیر فقیہ ہیں) باطل ہے اس کی طرف التفات ہی مناسب نہیں اور مخالفین کے نزدیک قدیم زمانہ سے یہ جواب سبب طعن بنا ہوا ہے اور اسی لیے مشہور ہو گیا ہے کہ احناف رائے کو حدیث پر مقدم رکھتے ہیں حالانکہ ان کا دامن اس سے بالکل پاک ہے کہ وہ ایسی بات کہیں یہ مسئلہ نہ تو حضرت امام ابو حنیفہؒ کے منقول ہے اور نہ ان کے اصحاب و تلامذہ سے ہاں اس مسئلہ کی نسبت امام عیسیٰ بن ابانؒ کی طرف کی گئی ہے جو حضرت امام شافعیؒ کے معاصر تھے اور میرے نزدیک اس نسبت میں بھی تردد ہے۔

حضرت امام ابو حنیفہؒ بجلالہ کب کہہ سکتے ہیں جب کہ امام سرنی شافعیؒ فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ امام محمدؒ اور امام ابو یوسفؒ سے حدیث کی زیادہ اتباع کرتے تھے (پھر آگے فرمایا) خلاصہ یہ ہے کہ یہ جواب کتابوں میں ذکر کرنے کے قابل ہی نہیں اگرچہ بعض نے اس کا ذکر کیا ہے اور کون یہ کہنے کی جرات کر سکتا ہے کہ حضرت ابو ہریرہؓ فقیہ نہ تھے اور اگر ہم اس کو تسلیم بھی کر لیں تو سب صحابہ کرامؓ

وهذا الجواب باطل لا يلتفت اليه ولم يزل مطعناً للخصوم منذ قدیم زمن ولعل هذا اشتہار ان الحنفیۃ یقرّون الراۃ علی الحدیث وحاشا لهم ان یقولوا بصطلہ فان هذه المسئلة لم تصح نقلہ عن ابی حنیفۃ ولا عن احد من اصحابہ نعم ثبت الی عیسیٰ بن ابان المعاصر للشافعی وہی ایضاً محل تردد عندی کیف وقد قال المنذی ان اباحنیفۃ اتبع للثر من محمد والی یوسف الی ان قال وبالجملة هذا الجواب اولی ان لا یذکر فی الکتب وان ذکرہ بعضهم ومن یجتري علی ابی ہریرۃ فیقول انه غیر فقیہ؟ ولو سلمنا فقد یدویہ افقہم اعنی ابن مسعود ایضاً فیعود المخذور واجاب عنه الطحاوی

بالمعارضۃ بحديث الخراج بالضم  
والجواب عندی ان الحديث محمول  
على الديانة دون القضاء لما في فتح  
القدير في باب الاقالة ان الغرض  
اما قولی او فعلی فان كان الغرض  
قولیا فالاقالة واجبة بحكم القاضي  
وان كان الثاني تجب عليه الاقالة  
ديانة ولا يدخل في القضاء الخ  
(فیض الباری ص ۱۳۱ و نحوه فی التوفیق الشری ص ۲۳۶)

سے زیادہ فقہ حضرت ابن مسعودؓ بھی اس روایت کو  
نقل کرتے ہیں پھر وہی خرابی لوٹ آئے گی امام طحاویؒ  
نے المصترقہ کی حدیث کا جواب یہ دیا ہے کہ یہ الخراج بالضم  
یعنی جتنا کسی کا نقصان ہوتا اس کو نفع بھی آئے گا۔  
الغرض بالغرض) کی حدیث کے معارض ہے اور میرے نزدیک  
یہ حدیث دیانت پر محمول ہے نہ قضاء پر اس لیے کہ  
فتح القدیر باب الاقالة میں ہے کہ دھوکہ یا قولی ہو گا یا  
فعلی اگر قولی ہو تو اقامہ قاضی کے حکم سے واجب ہے اور فعلی ہو تو  
اقامہ دیانت واجب ہے اور یہ داخل تحت القضاء نہیں۔

(حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ نے بھی قیاس کا غیر فقہ راوی کی روایت پر مقدم ہونے کا مذہب امام عیسیٰؒ  
بن ابانؒ کا بتایا ہے (حجۃ اللہ ص ۱۶۱) اس تفصیلی عبارت میں دونوں باتوں کی رکھائے حدیث پر مقدم ہے اور  
یہ کہ حضرت ابوہریرہؓ غیر فقہ تھے (تردید کھل کر سامنے آگئی ہے حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ لکھتے ہیں کہ  
یہ عذر اور قاعدہ خود تراشیدہ ہے) (محصلہ حجۃ اللہ ص ۱۶۱) جن حضرات فقہاء احنافؒ نے (جن میں میر فرست  
امام یوسفؒ ہیں ملاحظہ ہو کشف الاسرار ص ۲۳۶) حدیث المصترقہ کو محمول پر قرار دیا ہے انہوں نے اس کو یا تو  
دیانت اور حسن اخلاق پر محمول کیا ہے (کھلمر انفا) اور یا صلح اور مشورہ پر محمول کیا ہے (لوار النوادر ص ۱۸)  
اور مصالحت و مشاورت اور دیانت شرعاً مرغوب ہے ان میں برابری اور مساوات کے قیاسی اصول سے  
بالا تر ہو کر معاملہ کیا جاتا ہے۔ اور جن حضرات نے اس حدیث پر عمل کرنے سے معذرت کی ہے تو اس لیے  
نہیں کہ یہ صرف قیاس اور رائے کے خلاف ہے بلکہ اس لیے کہ یہ حدیث اُن کی تحقیق سے بظاہر نص  
قرآنی اور دیگر احادیث اور اجماعی مسئلہ سے متعارض ہے اس طرز استدلال میں علمی طور پر ان سے بحث کرنے  
کا ہر عالم کو حق حاصل ہے لیکن یہ کہنا کہ اس حدیث کو انہوں نے محض اس لیے ترک کیا ہے کہ یہ قیاس اور  
رائے کے خلاف ہے درست نہیں ہے۔ ترک کرنے والے حضرات کے اعذار یہ ہیں۔

(۱) یہ حدیث فَأَعْتَدُوا عَلَیْهِ بِمِثْلِ مَا أَعْتَدَیْ عَلَیْكُمْ کے قرآنی ضابطہ سے  
متعارض ہے (فتح القدیر ص ۱۸۱) یعنی تلف شدہ چیز کا تاوان بالمثل ہوتا ہے۔ عام اس سے کہ

مثل صوری ہو یا مثل معنوی یعنی قیمت اور صاع من تصور نہ کر مثل لبن ہے اور نہ قیمت لبن ہے۔

(۲) یہ حدیث الخراج بالضممان کی حدیث کے خلاف ہے (یہ حدیث ابو داؤد ص ۱۳۹، طحاوی ص ۱۶۹ اور سنن البکری ص ۲۲۱ میں ہے۔ وفی رواية الغلة بالضممان سنن البکری ص ۲۲۲) یعنی جو شخص کسی چیز کے نقصان کو برداشت کرتا ہے تو چیز کا نفع بھی اسی کا ہوگا چونکہ مشتری دودھ دینے والے جانور کا خرچہ اٹھاتا ہے اس لیے اس کے دودھ کا حقدار بھی وہی ہے جو عادیہ چارہ کی قیمت سے زیادہ ہوتا ہے۔ اس کے بدلہ میں اُسے بائع کو کچھ بھی نہیں دینا پڑتا جب کہ حدیث المصرة میں صاع من التمر دینا پڑتا ہے مثلاً اگر کسی شخص نے غلام خرید کر کام پر لگایا اور پھر وہ غلام میں کسی عیب پر مطلع ہوا اور عیب کی وجہ سے غلام کو واپس کر دیا تو اس غلام کی ان دنوں کی کھالی کو واپس نہیں کرے گا کیونکہ وہ غلام اس کے ضمان میں تھا اگر ہلاک ہو جاتا تو نقصان اسی کو برداشت کرنا پڑتا لہذا نفع بھی اسی کا ہوگا اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب فرماتے ہیں کہ الغنم بالغرم ایک بنیادی اصول ہے جو شخص کسی چیز کا آواں برداشت کرتا ہے تو اسی کو اس سے فائدہ اٹھانے کا حق ہے اس قاعدہ کلیہ کی اصلیت اور اس کا مآخذ انھیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی یہ حدیث ہے الخراج بالضممان اھ (حجۃ اللہ البالغۃ ص ۱۶۹ طبع مصر و مترجم اردو از مولانا عبد الرحیم صاحب ص ۶۷۶)۔

(۳) طعام کی طعام کے ساتھ نسبت بیع جائز نہیں دودھ اور تمر کا طعام ہونا تو واضح ہے اور نسبت بھی ظاہر ہے کہ دودھ دینے کا زمانہ کیا ہے؟ اور صاع من تمر ادا کرنے کا وقت کیا ہے؟ اور حدیث المصرة اس کے خلاف ہے۔

(۴) جزاف (تخمینہ والی چیز) کو مکمل موزوں کے مقابلہ میں بیچنا جائز نہیں ہے اور یہاں دودھ جزاف ہے اور وہ مجہول ہے اور صاع من تمر معلوم ہے اور حدیث المصرة اس طے شدہ قاعدہ کے خلاف ہے۔ (۵) اہم طحاوی فرماتے ہیں کہ حدیث المصرة پہلے کی ہے اور حرمت ربا کا حکم اس کے بعد کا ہے۔ اور چونکہ ربا کی حرمت نص قطعی اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہے لہذا اس کا حکم منسوخ ہے۔

(شرح معانی الآثار ص ۱۶۸)

(۶) اہم طحاوی ہی فرماتے ہیں کہ یہ حدیث نہی عن بیع الکائی بالکائی یعنی الدین بالدین کے خلاف ہے (طحاوی ص ۱۶۹) یعنی نہ تو ابھی تک مشتری نے پورا دودھ وصول کیا اور نہ بائع نے تمر کا صاع وصول

کیا تو یہ دین بالذین ہے جس سے نہی آئی ہے یہ روایت حضرت رافع بن خدیج سے بھی مرفوعاً مروی ہے۔  
 (نصب الرأیہ ص ۳۱۹ سنن الکبریٰ ص ۲۹، طحاوی ص ۱۶۹، مستقی الاخبار مع النیل ص ۱۵۶، الجامع الصغیر للسیوطی ص ۱۹۲ و السراج المنیر ص ۲۲۴) اور مستدرک ص ۵۷ میں مروی ہے امام حاکم اور علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ یہ روایت صحیح علی شرط مسلم اور امام سیوطی فرماتے ہیں صحیح۔ نصب الرأیہ ص ۳۱۹ تعلیق المغنی ص ۲۱۹ اور نیل الاوطار ص ۱۶۶ میں حضرت امام احمد امام دارقطنی اور امام ابن عدی سے اس روایت کے ایک لوی پر کلام بھی منقول ہے لیکن یہ صرف ایک فنی بات ہے استدلال کے لیے مقرر نہیں کیونکہ امام احمد ہی فرماتے ہیں کہ

ولکن اجماع الناس علی انه لا یجوز بیع دین مبدین (نیل الاوطار ص ۱۶۶) (اگرچہ حدیث میں ضعف ہے) لیکن سب لوگوں کا اتفاق ہے کہ بیع الدین بالذین جائز نہیں ہے۔

یعنی یہ حدیث مؤید بالاجماع ہے جس طرح حدیث لا وصیة لوارث ضعیف ہے لیکن امت کے تعامل سے وہ قابل احتجاج ہے اسی طرح اس کو بھی سمجھیے کہ اصل مسئلہ میں کسی کو اختلاف نہیں ہے۔

قارئین کرام! ہمارا یہ مقصد نہیں کہ ہم آپ کو حدیث المصراۃ کے ترک کی یہ توجیہات کلاً یا بعضاً منوانا چاہتے ہیں۔ آپ کو علمی طور پر ان سے اختلاف کا کلی حق حاصل ہے۔ مقصد صرف اس قدر ہے کہ جن جن حضرات اخلاف نے حدیث المصراۃ کو ترک کیا ہے تو اس لیے نہیں ترک کیا کہ یہ رائے اور قیاس کے خلاف ہے بلکہ اس لیے ترک کیا ہے کہ بقول ان کے یہ نص قرآنی، اور احادیث اور اجماع سے متعارض ہے اس لیے ان کے ہاں یہ محمول بہ نہیں ہے تو ان حضرات پر یہ الزام کہ وہ رائے اور قیاس کو حدیث پر مقدم رکھتے ہیں جیسا کہ یہ حدیث انہوں نے رائے اور قیاس کے خلاف ہونے کی وجہ سے ترک کی ہے قطعاً باطل ہے ہاں جن بعض حضرات نے یہ غلطی کی ہے تو خود محققین علماء احناف نے ان کی واضح الفاظ میں تردید کر کے کسی کے لیے شکوکہ کی گنجائش نہیں چھوڑی۔

۷۔ انداز بیاں گرچہ بہت شوخ نہیں ہے شاید کہ اُتر جائے تیرے دل میں میری بات

## اہم ابو حنیفہ کا قول النکاح بالمحرمت کے سلسلہ میں قرآن و حدیث کی خلاف ورزی

اگر کوئی شخص اپنی ماں بہن بیٹی وغیرہ کسی محرم سے نکاح کرے اور اس سے ہمبستری بھی کرے تو اہم ابو حنیفہ کے نزدیک اس پر حد نہیں ہاں عقوبت اور تعزیر ہے (ہاں یہ وغیرہ) اور ان کا یہ نظریہ قرآن و حدیث اور اصول دین اور عقل کے سراسر خلاف ہے اور یہ زمانہ کے جواز کے مترادف ہے۔

**الجواب:** اعتراض کرنے والے حضرات نے حضرت اہم ابو حنیفہ کے مسلک کو نہیں سمجھا اور نہ ہی مسئلہ کی حقیقت پر غور کیا ہے ورنہ اس اعتراض کی نوبت ہی نہ آتی ہم اختصاراً عرض کرتے ہیں کہ یہاں دو امور ہیں۔

امور اول یہ کہ اگر کسی شخص نے اپنی کسی محرم عورت کے نکاح کیا تو اہم صاحب کے نزدیک ایسے شخص کے لیے عقوبت بلیغہ (انتہائی سزا) اور تعزیر ہے جو قتل ہی کی صورت میں جاری کی جائے گی۔ دوم اگر کسی شخص نے اپنی کسی محرم عورت سے زنا کیا تو اس پر حد ہوگی محض اور شادی شدہ پر رجم ہے اور غیر شخص اور غیر شادی شدہ پر سو کوڑے ہیں۔ چنانچہ اہم ابو جعفر احمد بن محمد بن سلامہ الطحاوی الحنفی (المتوفی ۲۲۱ھ) یہ باب قائم کرتے ہیں باب من تزوج امیہ او ذات محرم منہ قد دخل بہا (یعنی یہ باب اس مسئلہ کے بیان کے لیے ہے کہ جس شخص نے اپنی ماں یا کسی اور محرم عورت کے نکاح کیا پھر ہمبستری کی) پھر ایسی کارروائی کرنے والے کے قتل کرنے کے سلسلہ میں اپنی سند سے چند حدیثیں پیش کرتے ہیں۔

عنہ اہم ابو عمر یوسف بن عبد البر المالکی (المتوفی ۴۶۳ھ) فرماتے ہیں کہ اہم طحاوی "سب لوگوں سے زیادہ قوم کی سیرت اور خبروں کو جانتے تھے اور وہ کوئی المذہب تھے۔"

وكان عالماً بجميع مذاهب الفقہاء رحمہ اللہ تعالیٰ راجع بیان العلم ص ۲۷ طبع مصر) اور وہ تمام فقہاء کرام کے مذاہب کو جانتے تھے اور علامہ شمس الدین ابو عبد اللہ الذہبی (المتوفی ۷۴۸ھ) محدث ابن یونس کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ ثبت فقہ اور محقق تھے لہذا خلاف مثلاً (تذکرۃ الحفاظ ص ۲۱۲) انہوں نے اپنے بعد اپنی کوئی نظیر نہیں چھوڑی اور حافظ ابو الفضل احمد بن علی بن حجر العسقلانی (المتوفی ۸۵۲ھ) اشعار بدن کے مسئلہ کی تحقیق کرتے ہوئے رقمطراز ہیں کہ۔

ويتبعين الرجوع الى مقال الطحاوي فانه اعلم  
جو کچھ اہم طحاوی نے فرمایا ہے اسی کی طرف رجوع کرنا ہی صحیح ہے  
من غایہ باقوال اصحابہ لفتح الباری ص ۲۹۲ طبع مصر) کیونکہ وہ اپنے اصحاب و اخوان کے اقوال کو دوسرے زیادہ بہتر جانتے ہیں۔  
اس سے ثابت ہوا کہ حضرت اہم ابو حنیفہ وغیرہ علماء احناف کے اقوال کو جس طرح اہم طحاوی جانتے ہیں اور کوئی نہیں جانتا۔

پھر ارشاد فرماتے ہیں کہ

فذهب قوم الى ان تزوج ذات  
محرم منه وهو عالم بحرمتها  
عليه فدخل بها ان حكمه حكم  
الزاني وانما يقيم عليه حد الزنا  
الرجم او الجلد واحتجوا في ذلك  
بهذه الآثار وممن قال بهذا  
القول ابو يوسف ومحمد رحمهما  
الله تعالى وخالفهم في ذلك آخرون  
فقالوا لا يجب في هذا حد الزنا  
ولكن يجب فيه التعزير  
والعقوبة البليغة وممن قال  
بذلك ابو حنيفة وسفيان  
الثوري رحمهما الله تعالى۔

(شرح معانی الآثار ص ۳۲)

اس عبارت میں امام طحاویؒ نے حضرات فقہاء کرام کے دو فرقوں کا ذکر کیا ہے ایک فریق اس  
صورت میں حد زنا رجم اور کوڑوں کا قائل ہے جب کہ دوسرے فریق جن میں امام ابو حنیفہؒ اور امام سفیان ثوریؒ  
بھی ہیں انتہائی سزا اور تعزیر کا قائل ہے اور یہ حضرات اپنے استدلال میں وہ حدیث پیش کرتے  
ہیں جو حضرت براء بن عازبؓ (متوفی ۷۲ھ) سے یوں مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ و  
سلم نے ان کے ماموں حضرت ابوبکر وہ بن نیار کو اور مصنف عبد الرزاق صلی اللہ علیہ وسلم میں چچا کا ذکر ہے ممکن  
ہے کہ وہ نسبی ماموں اور رضاعی چچا ہوں یا بالعکس (اور ہشیم کی روایت میں ہے کہ الحارث بن عمرو کو  
ابن ماجہ ص ۱۹۰) جھنڈا دیکھ

ایک شخص کی طرف بھیجا جس نے اپنے باپ کی وفات

انکى رجل تزوج امرأة ابیه من

ایک قوم اس طرف گئی ہے کہ جس شخص نے اپنی کسی محرم  
عورت سے نکاح کیا اور وہ اس کی حرمت کو جانتا بھی تھا اور  
پھر اس سے بہتری کی تو اس کا حکم زانی کا ہے اس پر  
زنا کی حد قائم کی جائے گی (شادی شدہ ہے تو) رجم اور  
(غیر شادی شدہ ہے تو) کوڑے اور ان حضرات نے  
اس سلسلہ میں ان (مذکورہ) احادیث سے استدلال کیا  
ہے اور جو حضرات اس کے قائل ہیں ان میں امام  
ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ بھی ہیں اور دوسرے حضرات نے  
اس مسئلہ میں ان کی مخالفت کی ہے چنانچہ وہ فرماتے  
ہیں کہ اس صورت میں زنا کی حد واجب نہیں ہے  
بلکہ اس میں تعزیر اور انتہائی سزا واجب ہے اور  
جو حضرات اس کے قائل ہیں ان میں امام ابو حنیفہؒ  
اور امام سفیان ثوریؒ بھی ہیں۔

کے بعد اسکی چوہے نکاح کر لیا تھا کہ اس کی گردن اڑا دیں یا یہ فرمایا کہ اس کو قتل کر دیں۔

بعده ان اضرب عنقه اوقتلہ -  
 (البدایہ و النہایہ ۲/۵۶ و ترمذی ۱۶۲ و نسائی ص ۲ و ابن ماجہ ۱۹ و موارد الطحاوی ص ۳۶۲ و مستقی الاخبار مع النیل ص ۱۲۲ و قال رواہ الخمسة والطحاوی ص ۳۶۲ و کتاب الکبائر للذہبی ص ۵ و مصنف عبد الرزاق ص ۲۷۱)

قاضی شاکانی فرماتے ہیں کہ اس حدیث کی بہت سی اسانید ہیں (اسانید کثیرہ) ان میں سے بعض سندوں کے راوی صحیح سندوں کے راوی ہیں (ریل الاوطار ص ۱۲۲) اور اس کی تائید اس روایت سے بھی ہوتی ہے جو حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے مرفوعاً مروی ہے۔

من وقع علی ذات محرم فاقتلوه  
 (ابن ماجہ ص ۱۸۷، مترک ص ۲۵۶، قال الحاكم ص ۱۱۱ و صحیح اللان و مجمع الزوائد ص ۲۶۹ و کتاب الکبائر ص ۵۲)

کہ جس شخص نے اپنی کسی محرم عورت پر فعلی کی تو اس کو قتل کر دو۔

اہم طحاویؒ حضرت براءؓ کی حدیث سے استدلال کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ

وفي الحديث ايضاً انه بعثه الى رجل تزوج امرأة ابیه و ليس فيه انه دخل بها فاذا كانت هذه العقوبة وهي القتل مقصوداً بها الى المتن في تزوج دل ذلك انها عقوبة وجبت بنفس العقد لا بالدخول ولا يكون ذلك الا والعقد مستحل لذلك امر

اس حدیث میں یہ بھی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے قاصد کو ایک شخص کی طرف بھیجا جس نے اپنی ماں سے نکاح کر لیا تھا اور اس حدیث میں ہمستری کا ذکر نہیں سو جب یہ ستر جو قتل کی تھی اس شخص سے مقصود تھی جس نے اپنی ماں سے صرف نکاح ہی کیا تھا تو اس میں یہ دلالت ہے کہ یہ ستر بنفس عقد نکاح پر ہوئی۔ نہ کہ ہم بستری کی وجہ سے اور یہ اسی صورت میں ہوگا جب کہ نکاح کرنے والا اس کو حلال سمجھے۔

(۲۶ ص ۳ و ص ۴)

یعنی اپنی محرم عورت سے ہمستری تو کجا بنفس عقد نکاح ہی موجب قتل ہے اس کے بعد امام طحاویؒ اپنی سند سے مجرم کی گردن اڑانے اور اس کے مال سے خمس نکالنے کی دو حدیثیں نقل کرتے ہیں پھر قتل

اور تخمیس کی روایت نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں کہ  
 قلما امر رسول صلی اللہ تعالیٰ  
 علیہ وسلم فی ہذین المحدثین  
 باخذ مال المتزوج وتخمیہ ول  
 ذلک ان المتزوج کان  
 بتزوجہ مرتداً محارباً  
 فوجب ان یقتل لردۃ تلہ وکان  
 مالہ کمال الحربیین الخ

(رج ۲ ص ۴۷)

جب ان دو حدیثوں میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ  
 وسلم نے اپنی محرمات سے نکاح کرنے والے کا مال لینے  
 اور اس سے تخمیس نکالنے کا ارشاد فرمایا تو یہ اس بات کی  
 دلیل ہے کہ وہ شخص محض نکاح کرنے ہی سے مرتد  
 اور لڑائی کے قابل ہو گیا تو واجب ہے کہ اس کے مرتد  
 ہونے کی وجہ سے اسے قتل کر دیا جائے اور اس کا  
 کمال حدیثوں کے مال کی طرح ہے۔

اس ساری بحث کو ملحوظ رکھنے کے بعد یہ بات بالکل واضح ہو جاتی ہے کہ کسی محرم عورت کے  
 ساتھ نکاح کرنے کے سلسلہ میں حضرت ام ابو حنیفہؓ کا مسلک دیگر تمام حضرات ائمہ کرامؓ کے مسلک  
 سے زیادہ سخت ہے۔ اولاً اس لیے کہ امام صاحبؒ اس شخص کو مرتد قرار دیتے ہیں جب کہ دوسرے  
 حضرات ائمہ کرامؓ اُسے مسلمان سمجھ کر اس پر حد زنا جاری کرتے ہیں وثانیاً اس لیے کہ حضرت ام صاحبہؓ  
 ایسے شخص پر محض (شادی شدہ) ہو یا غیر محض (غیر شادی شدہ) ہو بہر حال قتل کی سزا جاری کرتے ہیں۔  
 جب کہ دوسرے حضرات محض ہونے کی صورت میں رجم اور غیر محض ہونے کی صورت میں تلو کوڑوں  
 کا حکم دیتے ہیں اور شرعی کوڑوں سے عادتاً بہت کم موت واقع ہوتی ہے بخلاف آجکل کے راج الوقت  
 فوجی کوڑوں کے کہ یہ چتہ کوڑے بھی جان لیوا ثابت ہو سکے ہیں وثالثاً اس لیے کہ حضرت ام صاحبہؓ  
 کسی محرم عورت کے ساتھ نکاح کے بعد بہتری اور دخول کی شرط اور قید بھی نہیں لگاتے محض نکاح  
 ہی سے اس پر بد بخت کے لیے قتل کی مصیبت لے آتے ہیں جب کہ دوسرے حضرات کے ہاں نہ  
 کے لیے دخول اور بہتری شرط ہے وہ بغیر بہتری اور دخول کے حد زنا جاری نہیں کرتے۔

قارئین کرام! خود ہی اب انصاف سے یہ فیصلہ کریں کہ یہ سب کچھ کہ چکنے کے بعد بھی امام صاحبؒ  
 مطعون ہیں۔ آخر کیوں؟

جگر خوں ہو تو چشمِ دل میں ہوتی ہے نظریہ

جہاں بانی سے ہے دشوار تر کار جہاں بی

حافظ ابن تیمیہ فرماتے ہیں

واما من زنى بائنته مع علمه بتحریمه  
ذلك وجب قتله والحجة في ذلك  
ما رواه البراء بن عازب قال مررت  
بخالي ابو بردة رضى الله عنه (فتاویٰ ابن تیمیہ ص ۲۲۶)

بہر حال جس نے اپنی بہن سے حرام جانتے ہوئے زنا کیا  
تو اس کا قتل کرنا واجب ہے اور اس کی دلیل وہ حدیث  
ہے جو حضرت براء بن عازب رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ  
میرے پاس سے میرے ماموں حضرت ابو بردہ رضی اللہ عنہ سے

اس کے بعد انہوں نے وہی وجہ پیش کی ہے جو پہلے باحوالہ عرض کی جا چکی ہے۔ ملاحظہ کیجئے۔  
کہ حافظ ابن تیمیہ بھی ایسے شخص پر بجائے حد زنا جاری کرنے کے قتل کا حکم سرزد کرتے ہیں۔

اور مشہور غیر مقلد عالم قاضی شوکانی حضرت براء رضی اللہ عنہ کی حدیث کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔  
ولكنه لا بد من حمل الحديث  
على ان ذلك الرجل الذي امر  
صلى الله تعالى عليه وآله وسلم  
بقتله عالم بتحریمه وفعله  
مستحداً وذلك من موجبات  
الكفر والمردة يقتل للدلالة الآية<sup>۱۰</sup> رہی ہیں۔

(نیل الاوطار ص ۱۲۲)

اس سے معلوم ہوا کہ ان کی تحقیق سے بھی وہ شخص اس کا روائی کو حلال سمجھنے کی وجہ سے مرتد تھا اور مرتد کی سزا  
قتل ہے حافظ ابن الہمام نے بھی جہاں اس شخص کے قتل کی وجہ تحریر اور سیاست لکھی ہے۔ وہاں اس کے قتل کی وجہ  
ارتداد بھی لکھی ہے رفتح القدر ص ۱۴۸ یعنی اگر حلال سمجھ کر یہ کاروائی کرتا ہے تو مرتد اور واجب القتل ہے۔  
اور اگر حرام سمجھ کر کرتا ہے تو سزا تو بہر حال قتل ہی ہے مگر یہ قتل سیاست و تعزیر ہے۔ اور غیر مقلد عالم بلکہ ان  
کے مجتہد مولانا وحید الزمان صاحب لکھتے ہیں کہ

ويحد حد الزنا من نكح بحدمه ووطئ  
مع العلم بالتحریم او يقتل تعزيراً  
(نیل الاوطار ص ۲۹۸)

اگر کسی شخص نے اپنی کسی محرم سے حرام جانتے ہوئے  
نکاح کیا اور بہتری کی تو اس کو حد زنا لگائی جائے گی یا  
قتل کر دیا جائے گا۔

اب سوال یہ ہے کہ یہ کاروائی جب ان کے نزدیک زنا ہے تو زنا کی سزا، رجم یا کوڑے تو قرآن و حدیث میں  
متصوص ہے پھر قتل تعزیر کی سزا کہاں سے؟ اور کیوں اس پر آگئی؟ معلوم ہوا کہ حضرت امام صاحب کا  
فتویٰ نظر انداز کرنے کے قابل نہیں قابلِ اخذ ہے اور قتل تعزیر کے حکم میں ان کی دیگر حضرات سے بھی ہموائی  
ثابت ہو گئی۔ ع۔ یہ بھی لگا کے خونِ شہیدوں میں مل گیا۔

اگر وہ امام طحاویؒ منظرِ انداز میں فریقِ ثانی سے خطاب کرتے ہوئے اثناء کلام میں یہ بھی فرماتے ہیں کہ  
رجل زانی بذات محرم منہ کسی شخص نے اپنی کسی محرم عورت سے زنا کیا اگر تو  
فان قلت ذلك كان جوابا لثالث ان اس کے بارے میں پوچھے تو اس میں ہمارا جواب تجھے  
نقول عليه الحد ام (صفحہ ۴۴)

اس سے صراحت سے یہ بات معلوم ہوئی کہ اگر کسی شخص نے اپنی ماں بہن بیٹی وغیرہ کسی محرم سے  
زنا کیا تو اس پر باقاعدہ حد ہے شادی شدہ اور محسن ہے تو اس کو رجم کیا جائے گا غیر شادی شدہ اور غیر محسن  
ہے تو اس کی حد نصِ قرآنی سے سو کوڑے ہیں۔ اور یہ ساری سببت کرنے کے بعد امام طحاویؒ فرماتے ہیں کہ  
فهذا الذي ذكرنا في هذا الباب اس باب میں ہم نے جو کچھ ذکر کیا ہے یہی نظر یعنی  
هو النظر وهو قول ابی حنیفہ فقہی دلیل سے ثابت ہے اور یہی حضرت امام ابو حنیفہؒ  
وسفیان رحمہما اللہ تعالیٰ اور حضرت امام سفیان ثوریؒ کا قول ہے۔

(شرح معانی الآثار صفحہ ۴۴)

اس سے بالکل یہ بات عیاں ہو گئی کہ اگر کسی شخص نے اپنی کسی محرم عورت سے نکاح کیا تو وہ حضرت امام ابو حنیفہؒ  
کے نزدیک مرتد اور واجبِ القتل ہے شادی شدہ ہو یا غیر شادی شدہ بہتری کرے یا نہ کرے اور اگر یہ کاروائی  
نکاح کے عنوان سے نہیں ہوتی بلکہ زنا کی صورت میں ہوتی تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک حکمِ تم سے زنا کرنے والے  
پر حد ہوگی اور یہ بات اعلم الناس بمذہب الفقہاء اور اعلم الناس باقوال اصحابہ امام طحاویؒ فرماتے ہیں لہذا  
امام ابو حنیفہؒ کا اس کے علاوہ کوئی اور مذہب تصور کرنا قطعاً غلط ہے جن حضرات فقہاء کہ امام نے محرم کے ساتھ  
نکاح کی صورت میں لاء علیہ کہا ہے تو اس کا یہ مطلب ہے کہ رجم اور جلد کی حد نہیں جو زانی کے لیے ہوتی ہے  
نہ کہ اس پر قتل کی صورت میں تعزیر اور عقوبتِ بلیغہ بھی نہیں کیونکہ وہ تو بہر حال واجب ہے۔ الغرض حضرت  
امام ابو حنیفہؒ کا فتویٰ سب سے زیادہ سخت ہے۔ ع۔ کس کی مجال ہے یہاں ہم سے نظر ہلا سکے۔

حدیث البیعان بالخیار لم یتفرقا | بعض غیر مقلدین حضرات کہتے ہیں  
کے مقابلہ میں امام صاحب کی تقلید

کہ مولانا محمود الحسن دہلویؒ

حدیث البیعان بالخیار لم یتفرقا کی تشریح کرتے ہوئے آخر میں فرماتے ہیں کہ

ورجح مولانا ولی اللہ الطحاوی الدہلوی  
قدس سرہ فی بعض رسائلہ حدیث  
الشافعی من جہتہ الاحادیث والنصوص  
وکذا قال شیخنا مظلہ  
بترجیح مذہبہ وقال الحق  
والانصاف ان الترجیح للشافعی  
فی ہذہ المسئلہ ونحن مقلدون  
یحجب علینا تقلید امامنا  
ابی حنیفۃ واللہ تعالیٰ اعلم

(تقریر الترمذی ص ۶۵)

اس سے معلوم ہوا کہ حنفی حدیث کے مقابلہ میں تقلید پر مصر ہیں اور کہنے والے بھی کوئی معمولی شخص  
نہیں بلکہ شیخ السنہ اور استاد الکمل اور اپنے وقت میں دارالعلوم دیوبند کے صدر مدرس ہیں۔  
الجواب: ترمذی کی تقریر کے مرتب حضرت مولانا نظام الدین صاحب کیرانویؒ ہیں اور اس عبادت میں  
وکذا قال شیخنا مظلہ بترجیح مذہبہ وقال الحق والانصاف ان الترجیح للشافعی  
فی ہذہ المسئلہ تک حضرت شیخ السنہ کے قول کا تذکرہ ہے آگے ونحن مقلدون  
سے ممکن ہے کہ مرتب کا اپنا بیان ہو قطع نظر اس سے اگر یہ بقولہ حضرت شیخ السنہ کا بھی ہو تب بھی کوئی  
اشکال و مضائقہ نہیں حضرت شیخ السنہ اپنی علمی کتاب ایضاح الاولیاء میں مشہور غیر مقلد عالم مولانا سید محمد  
احسن صاحب امر وہوی کی کتاب مصباح الادلۃ لدفع الاولیاء کی ذیل کی عبارت پر مناظرانہ انداز میں  
مناقشہ کرتے ہیں۔

قولہ مقدمہ خامسہ آجکل کے بعض متعصب جو بعض احادیث میں تاویل بے باعیت اور دعویٰ

نسخ اور ضعف کا بے دلیل بلکہ بجز دبانندی قول اہم کی سے کمر کے حدیث کو ترک کرتے ہیں وہ ویسے نہیں جیسے کہ ائمہ اس لیے کہ ائمہ سے دعویٰ نسخ و ضعف اور تاویل کا خالصاً تحقیق دین اللہ اور جمیع الدلالت تھا اور آجکل کے لوگوں کو تاویل کرنا مراعات بقول اہم مقابل رسول کی ہے انتہی بلفظ  
(بحوالہ ایضاح الادلۃ ص ۱۲۶ و ص ۱۲۷)

(یہ ساری عبارت امر وہی صاحب نے اپنے شیخ النکل کی کتاب معیار الحق ص ۱۱۷ سے لی ہے) اس کے جواب میں حضرت شیخ الحدیث تحریر فرماتے ہیں کہ کیا عجیب بات ہے کہ مقلد کے دعویٰ نسخ و ضعف وغیرہ کو خود ہی توبے دلیل فرماتے ہیں اور آپ ہی یہ ارشاد کرتے ہیں کہ بلکہ بجز دبانندی قول اہم ہے کوئی رئیس المجتہدین سے پوچھے کہ مقلد محض کیلئے اس سے زیادہ اور کیا دلیل قوی ہوگی کہ خود اس کے اہم کا قول اُس کے مؤید ہے یا قی رما قول اہم اُس کو خود آپ فرماتے ہیں کہ وہ خالصاً تحقیق دین اللہ و جمیع الدلالت ہے سو جو مقلد کسی اہم کی تقلید بوجہ اعتقاد قسم و دیانت کرے گا وہ بھی بوجہ اتباع اہم جو کہے گا خالصاً تحقیق دین اللہ ہوگا اللہ (ایضاح الادلۃ ص ۱۲۷) حدیث البیعان بالخیار کو نہ تو حضرت اہم ابو حنیفہؒ نے منسوخ کیا ہے اور نہ ضعیف قرار دیا ہے بلکہ اس کو اپنایا ہے ہاں اس کی تشریح میں ضرور اختلاف کیا ہے کہ حضرت اہم ابو حنیفہؒ صالو تفرقا سے تفرق عن المجلس یا تفرق بالاقوال مراد لیتے ہیں اور حضرت اہم شافعیؒ تفرق بالابدان مراد لیتے ہیں کیونکہ ظاہری الفاظ اور مذہبی حدیث حضرت ابن عمرؓ کا تعامل اسی پر تھا اور جو معنی حدیث کے حضرت اہم ابو حنیفہؒ نے تحقیق دین اللہ کے بیان کیے ہیں وہی ان کے مقلد لیتے ہیں جب اہم صاحب یہ معنی لینے میں دیندار ہیں تو ان کے مقلد کیوں بے دین ہوں گے کیونکہ جاہل کے لیے عالم کی تقلید غیر مقلدین کے نزدیک بھی واجب ہے کام مفصلاً تو یہاں حدیث کے مقابلہ میں اہم صاحب کے قول کی تقلید نہیں جیسا کہ بعض غیر مقلدین نے سمجھا ہے بلکہ حدیث کو مانتے ہوئے اس کے معنی اور تفسیر میں اہم صاحب کی تقلید ہے جس طرح لفظ قمرؒ میں قمر کا معنی اہم صاحب حیض اور اہم شافعیؒ طہر لیتے ہیں اور حیض کا معنی لینے سے نہ تو قرآن کریم کا انکار اور مقابلہ لازم آتا ہے اور نہ ترک اسی طرح حدیث مذکور کے بارے سمجھئے۔  
مولانا سید محمد انور شاہ صاحب لکھتے ہیں کہ

اقول ما اراد ابو حنیفہ معارضۃ میں کہنا ہوں کہ حضرت اہم ابو حنیفہؒ نے حدیث کا

الحديث بقياسه والحياء بالله بل  
مراده ان شرح الحديث مشددا  
قال ابو يوسف وعنه (العرف الشدي ۳۹۲)  
اور اس سے قبل فرماتے ہیں کہ

واما شرح ابی یوسف فهو ان التفرق  
هو تفرق الابدان كما قال الشافعي  
واحمد والغرض من الحديث ان  
المجلس جامع المتفرقات فيضم القبول  
بالايجاب ويكون المراد ان المشتري  
له ان يقبل اوله يقبل وللبائع  
قبل القبول ان يرجع عن  
ايجابه فالاختیار هو ما ذكره  
الطحاوی (رای فی ۱۶۵) وشرح محمد  
كما فی موطاه ۳۳۸ مالم يتفرقا  
عن منطلق البيع الخ (العرف الشدي ۳۹۱)  
وراجع فیض الباری ص ۲۱۰ و ۲۱۱

معارض قیاس سے نہیں کیا الحیاء باللہ تعالیٰ بلکہ ان کی مراد  
یہ ہے کہ اس حدیث کی تفسیر اسی طرح ہے جس طرح  
اہم ابو یوسف وغیرہ نے کی ہے۔

اہم یوسف کی تفسیر یہ ہے کہ تفرق سے تفرق بالابدان  
ہی مراد ہے جیسا کہ حضرت اہم شافعی اور حضرت اہم احمد  
فرماتے ہیں اور غرض اس حدیث سے یہ ہے کہ مجلس  
جامع المتفرقات ہے سو قبول کو ايجاب سے ملایا جائے  
گا اور مقصد یہ ہے کہ مجلس میں مشتری کو قبول یا نہ قبول کرنے  
کا حق ہے اور بائع کو بھی مشتری کے قبول کرنے سے پہلے  
رکباب رجوع کرنے کا حق ہے اور اس اختیار سے  
وہی اختیار مراد ہے جو اہم طحاوی نے بیان کیا ہے اور  
اہم محمد نے اس کی شرح موطا میں مالم  
یتفرقا عن منطلق البيع سے کی  
ہے۔

یعنی حضرت اہم محمد تفرق سے تفرق بالاقوال لیتے ہیں اور حضرت اہم ابو یوسف تفرق بالابدان لیتے  
ہیں لیکن ان کی تفسیر تفرق بالابدان کی حضرت اہم شافعی اور حضرت اہم احمد کی تفسیر سے الگ ہے۔ یہ دونوں  
بزرگ یہ فرماتے ہیں کہ ايجاب و قبول کے بعد بھی جب تک بائع و مشتری مجلس میں موجود ہوں تو انہیں بیع  
کے رد اور فسخ کرنے کا حق ہے ہاں مجلس سے متفرق ہو جائیں اور بکھر جائیں تو رد کا حق ختم ہو جاتا ہے  
اور حضرت اہم ابو یوسف وغیرہ فرماتے ہیں کہ جب تک خرید و فروخت کرنے والے مجلس میں موجود ہوں  
تو انہیں ايجاب و قبول کا اور ايجاب و قبول سے قبل قیمت کی کمی بیشی کا حق ہے کیونکہ مجلس جامع  
المتفرقات ہے لیکن ايجاب اگر مجلس میں ہوا اور قبول نہ ہوا اور تفرق بالابدان ہو گیا تو بعد کا قبول اس ايجاب

لاحق نہ ہوگا بلکہ نئے سرے سے ایجاب و قبول کی ضرورت ہوگی اور تفرق بالا قوال کا معنی بھی نصوص سے ثابت ہے جیسے **وَأَعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ جَمِيعًا وَلَا تَفَرَّقُوا** الیذا اور **وَإِنْ تَنَافَرْتُمْ فَاِئْتِنِ اللَّهَ كَلَامًا مِّنْ سَعَتِهِ** الیبت میں تفرق بالا قوال ہی مراد ہے کمالی بخئی۔ غرضیکہ حضرت امام ابوحنیفہؒ نے یہاں بھی حدیث کو رد کر کے رائے کو ترجیح نہیں دی اور نہ احناف نے ان کی رائے کی تقلید کی ہے بلکہ حدیث کو تسلیم کر کے اس میں لفظ تفرق کی فقہی تفسیر اور تشریح کی ہے اور یہ مجتہد کا کام ہے۔ اور احنافؒ رائے سے حدیث کے رد کرنے کا التزام غلط ہے۔

**حضرات صحابہ کرامؓ رائے اور قیاس کی تردید** | قرنی ثانی کا کہنا ہے کہ مقلدین رائے اور قیاس کے قائل ہیں اور یہی چیز ان کی تقلید کا موجب ہے حالانکہ

حضرات صحابہ کرامؓ رائے اور قیاس کی سختی سے تردید کرتے ہیں۔

(۱) حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ اہل اللہ نے اعداء السنن یعنی رائے و قیاس پر چلنے والے احادیث کے دشمن ہیں (جامع بیان العلم ص ۱۳۴)

(۲) حضرت علیؓ نے فرمایا کہ ایماکم والایستنان بالرجال (جامع بیان العلم ص ۱۱۲) یعنی لوگوں کی آراء اور قیاسات سے بچو اور دور بھاگو۔

(۳) حضرت عبداللہؓ بن مسعود نے فرمایا کہ پھر ایسے لوگ پیدا ہوں گے جو دینی مسائل میں قیاس و رائے لیں گے اور وہ لوگ اسلام کو ڈھانے والے اور اس میں رخنہ پیدا کرنے والے ہوں گے (جامع بیان العلم ص ۱۳۵)

(۴) حضرت عبداللہؓ بن عباسؓ نے فرمایا کہ جو لوگ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث کے ہوتے ہوئے کسی بڑے سے بڑے آدمی حتیٰ کہ حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ کی رائے کو مانتے ہیں تو ان کو ڈرنا چاہیے کہ آسمان سے ان پر پھرنے والی برسیں اور وہ کہیں عذاب میں ہلاک نہ ہو جائیں (مسند دارمی ص ۱۶)

اور اسی قسم کے دیگر اقوال مسند دارمی، جامع بیان العلم و فضلہ اور الاعتصام للشاطبی وغیرہ کتابوں میں شرح و بسط سے مذکور ہیں۔

**الجواب :** ان اقوال سے ایسی آراء و قیاسات کا بطلان ثابت ہے جو نص کے مقابلہ میں ہوں جن سے نصوص کا رد اور بدعات کی ترویج و اشاعت لازم آتی ہو۔

چنانچہ حضرت عمرؓ کے اپنے الفاظ اس حقیقت کو واضح کرتے ہیں۔

ان عمر بن الخطاب قال اصبح اهل الوای حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ اصحاب الرائی احادیث کے

اعداء السنن اعيانہم الاحادیث ان  
يعومها وقللت منهم ان يرووها  
فاستقوا الراي الى قوله ان عمر بن  
الخطاب قال اقتوا الراي في دينكم  
قال سحنون يعني البدع راجع بيان العلم (۱۲۴)

اور نیز

ان عمر بن الخطاب كان يقول ان  
اصحاب الراي اعداء السنن اعيانہم  
ان يحفظوها وقللت منهم ان  
يعومها واستحيوا حين سئلوا  
ان يقولوا لا تعلم فعارضوا السنن  
سئلوا فاياكم واياهم  
(اليضہ ص ۱۳۵)

دشمن ہیں احادیث کے یاد کرنے نے ان کو تھکا دیا اور  
احادیث کا روایت کرنا ان سے چھوٹ گیا تو انہوں نے  
رائے گھڑ لی (پھر آگے ہے کہ) بے شک حضرت عمرؓ نے  
فرمایا کہ دین کے سلسلہ میں رائے سے بچو امام سحنونؒ فرماتے  
ہیں یعنی بدعت کی آراء سے بچو

حضرت عمرؓ فرمایا کرتے تھے کہ اصحاب الراي احادیث  
کے دشمن ہیں احادیث کے یاد کرنے نے انہیں تھکا دیا  
اور ان کی حفاظت ان سے چھوٹ گئی اور جب ان سے  
مسائل پوچھے گئے تو انہوں نے یہ کہنے سے شرم محسوس  
کی کہ ہم نہیں جانتے تو انہوں نے احادیث کا اپنی  
رائے سے مقابلہ کیا سو تم ان سے بچو اور ان کو اپنے  
قریب نہ آنے دو۔

ان صریح عبارات سے معلوم ہوا کہ حضرت عمرؓ ایسی آراء کی تردید کر رہے ہیں جو احادیث کے مقابلہ  
میں ہوں اور احادیث سے بے پرواہی کر کے اختیار کی گئی ہوں اور جن سے بدعت کی تردید ہوتی ہو  
اور ایسی آراء اور قیاسات کے باطل ہونے میں کیا شک ہے؟ ورنہ حضرت عمرؓ وہی بزرگ ہیں جنہوں  
مصلحت وقت کے پیش نظر قرآن کریم کی تالیف پر حضرت ابو بکرؓ کو اپنی رائے پر مجبور کیا تھا۔ اور  
رفتہ زمانہ کی نبض پر ہاتھ رکھ کر خلافت کے سلسلہ میں قوم کی قسمت کا فیصلہ اپنی رائے سے یوں کیا کہ  
خلافت کا بوجھ چھ بزرگوں پر ڈال دیا کہ وہ اپنے میں سے جس کو خلیفہ نامزد کریں وہی خلیفہ ہوگا۔ حالانکہ آنحضرت  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور خلیفہ اول حضرت ابو بکرؓ کا عمل اس سے جداگانہ تھا الحاصل حضرت عمرؓ نص  
کی غیر موجودگی میں رائے پر عمل بھی کرتے تھے اور ایسے موقع پر رائے پر عمل کرنے کا حکم بھی جیتے تھے چنانچہ  
دارمی میں سند کے ساتھ یہ روایت موجود ہے کہ حضرت عمرؓ نے قاضی شریحؒ کو ایک خط لکھا جس کا مضمون  
یہ ہے کہ جب تیرے پاس کوئی مسئلہ پیش ہو تو سب سے پہلے اُسے قرآن کریم سے حل کرو اور قرآن کریم کے

ہوتے ہوئے لوگوں کی آراء کی کوئی پرواہ نہ کرنا اور اس کا حل قرآن کریم میں نہ ملے تو پھر حدیث شریف سے حل کرنا اور اگر حدیث شریف میں بھی نہ ملے تو جس چیز پر مسلمانوں کا اتفاق ہو چکا ہو اس کو لینا اور اگر اس میں نہ ملے تو پھر دو باتوں میں سے جو بھی تمہیں پسند آئے کرنا ایک یہ کہ تم خاموش رہنا اور خاموشی میں بھی کوئی حرج نہیں یہ بھی تمہارے لیے بہتر ہے اور دوسری یہ کہ

ان شئت ان تجتهد بربایک ثم  
اگر تم اپنی رائے سے اجتہاد کرنا چاہو تو اس میں تم جتنی  
تقدم فقط دم (مسند دارمی طبع ہند ص ۳۲۰ والفقہ الاسلامی ص ۲۶۶) بھی مسابقت کر سکتے ہو کہ وہ

غور فرمائیں کہ خلیفہ راشد حضرت عمرؓ نے اس روایت میں اولاً اربعہ کا تذکرہ بھی فرمادیا جن کو علماء اصول کتاب سنت، اجماع اور قیاس سے تعبیر کرتے ہیں ایسی واضح تصریحات کی موجودگی میں یہ کہنا کہ حضرت عمرؓ کیلئے رائے اور قیاس کے منکر تھے قطعاً بے بنیاد اور غلط ہے۔ اور حضرت عثمانؓ کا یہ حوالہ بھی پہلے گزر چکا ہے کہ وہ حضرت عمرؓ کی رائے کو رشد سے تعبیر کرتے ہیں یعنی حضرت عمرؓ کی رائے درست اور صحیح ہے۔

اور یہ حوالہ بھی گزر چکا ہے کہ حضرت علیؓ نے حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کے عمل اور رائے کو سنت فرمایا ہے اور حضرت علیؓ یہ حدیث بھی روایت کرتے ہیں کہ

قال سئل رسول الله صلى الله تعالى  
عليه وسلم عن العزم؟ فقال  
مشاورة اهل الرأي ثم اتبعهم  
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سوال کیا کیا کہ عزم  
کیا ہے؟ آپ نے فرمایا کہ اصحاب الرأي سے مشورہ کرنا  
پھر ان کی (بات کی) پیروی کرنا۔

(تفسیر ابن کثیر ص ۳۲۰)

اگر شرعی طور پر غیر منصوص مسائل میں رائے کا کوئی دخل اور اعتبار نہ ہو تو اہل الرأي سے مشورہ کرنے کا کیا فائدہ ہے؟

حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ جس شخص کو قاضی اور جج منتخب کیا جائے تو اس کو پہلے قرآن کریم پر پھر حدیث شریف پر پھر نیک لوگوں کے فیصلہ (یعنی اجماع) پر اپنے فیصلہ اور حکم کی بنیاد رکھنی چاہیے اور اگر اس کو قرآن و حدیث اور نیک لوگوں کے فیصلہ سے کچھ نہ مل سکے تو فلیجتہد رایہ۔ اپنی رائے سے اجتہاد کرے اور اگر وہ صاحب اجتہاد نہیں تو شرم نہ کرے اپنے عجز کا اقرار کرے (مسند کچلہ ص ۹۴ قال الحاکم والذہبی صحیح الاسناد و مسند دارمی ص ۳۲۰ والفقہ الاسلامی ص ۲۶۶)

اور حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے مروی ہے کہ جب اُن سے کوئی مسئلہ دریافت کیا جاتا تو وہ قرآن کریم میں اس کا حل تلاش کرتے اگر کامیاب نہ ہوتے تو حدیث شریف میں جستجو کرتے اور اگر حدیث میں بھی جواب نہ ملتا تو پھر حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کے اقوال دیکھتے اگر یہاں بھی کامیابی نہ ہوتی تو قال فیہ برأیدہ مستدرک ص ۱۲۷ قال الحاکم والنسبی و صحیح علی شریطا ومنہ درعی ص ۱۲۳ پھر اپنی رائے سے جواب دیتے حضرت ابن عباسؓ حضرت علیؓ کے خلیفہ منتخب ہونے سے قبل حضرات یثنیینؓ کے اقوال تلاش کرتے اور جب حضرت علیؓ خلیفہ بن گئے تو ان کے فتوے اور اقوال بہ نسبت پہلے بزرگوں کے زیادہ جامع اور قدسے مدون تھے تو اس موقع پر حضرت ابن عباسؓ حضرت علیؓ کے اقوال سے ہر موہبی تجاوز نہ کرتے تھے۔ کما ترمذی

قارئین کرام نے ملاحظہ کر لیا کہ وہی حضرات اکابر صحابہ کرامؓ جن سے فریق ثانی رائے اور قیاس کے بطلان پر استدلال کرتا ہے۔ وہی اکابر رائے صحیح کے قائل اور اس پر عامل تھے۔ اور اسی کے مقلدین بھی قائل ہیں۔

ما نحسب ناز کا پایہ بلند ہے لے جائے گا اچھال کر در و در گرجے  
حضرات! آپ نے تقلید کے اثبات کے دلائل تو ملاحظہ کر لیے۔ اب فریق ثانی کا ایک اور داؤ بھی ملاحظہ کر لیجئے وہ چند اکابر کا نام پیش کر کے کہا کرتا ہے کہ دیکھو یہ یہ حضرات غیر مقلد تھے۔ جیسا کہ ہم نے بعض کے نام باحوالہ پہلے عرض کر دیے ہیں۔ اسی طرح دوسرے تمام لوگ بھی غیر مقلد ہی ہوں گے بلکہ ان میں سے بعض تو یہ بھی کہہ دیا کرتے ہیں کہ واقعی تمام لوگ غیر مقلد تھے اور عوام تو کیا بعض خواص بھی یہ دعوائی کہہ رہے ہیں کہ چوتھی صدی سے قبل تقلید تو بالکل وجود ہی نہ تھا لیکن ہم وضاحت کے ساتھ باحوالہ اس سمریہ کی نقلی کھول آئے ہیں۔ اور ثابت کر آئے ہیں کہ حضرات صحابہ کرامؓ اور حضرات تابعین عظامؓ میں بھی تقلید شخصی رائج تھی اور چوتھی صدی سے قبل تقلید کا وجود و ثبوت بھی فریق ثانی کو آڑے وقت کام آنے والے یعنی حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ سے بھی صاف طور پر بیان کر چکے ہیں۔ کما ترمذی اور دیگر عبارتیں بھی پہلے مفصل بیان ہو چکی ہیں۔ لغادہ کی ضرورت نہیں۔  
فریق ثانی یا تو بعض علماء مقلدین کو جہالت یا خیانت سے غیر مقلد سمجھ کر پیش کر دیا کرتا ہے اور یا واقعی بعض غیر مقلدین کا ذکر کہہ کر دھوکہ دیا کرتا ہے لیکن معدودے چند علماء کے غیر مقلد

ہونے سے ساری دنیا کیسے غیر متقلد ہو گئی؟ یا ہو سکتی ہے؟ یہ واضح علمی آثیاں بھی کسی کو نظر نہ آئے تو اس میں متقلدین کا کیا قصور ہے؟۔

نہ پوچھو پوچھو یہ کیا گزری ہے میری شوقِ حسرت سے  
قص کے سامنے رکھا رہا ہے آثیاں برہوں

مولف نتائجِ التقلید لکھتے ہیں کہ

**خود فریبی**

سوائے چند گنتی کے حضرات کے جو کہ حضراتِ اہم ابو حنیفہؒ کے بعض اساتذہ و شاگرد ہیں۔ جنہیں اس عہد کے علماء اسلام اہل الرائے کے نام سے یاد کرتے تھے۔ باقی پوری اسلامی دنیا اہل حدیث چلی آتی ہے (بلفظ صک)

یعنی بقول ان کے ساری دنیا غیر متقلد تھی۔ اور ہے۔ نہ تو کوئی حنفی و مالکی ہو نہ شافعی و حنبلی وغیرہ۔ لیکن ہم باحوالہ بعض متقلدین کے نام بطور نمونہ عرض کر چکے ہیں۔ اور اب یہ عرض کرتے ہیں کہ پہلی صدی سے لے کر آج تک غیر متقلدین کا وجود اتنا بھی نہیں رہا جتنا آٹے میں نمک۔

اور اگر بالفرض وہ کتب تاریخ و رجال چھان چھان کر بھی پچاس یا نہایت ستوشور اور جید علماء کا ہوالہ غیر متقلد ہونا ثابت بھی کر دیں تب بھی یہ نسبت جمہور کے مقابلہ میں کوئی درجہ نہیں رکھتی۔

اصل مغالطہ ان کو لفظ اہل حدیث سے ہے کہ وہ جس کے بائے میں پڑھتے ہیں کہ فلاں المحدث تھا تو اس سے جھٹ اسے وہ غیر متقلد سمجھنے لگتے ہیں۔ ہم نے ”طائفہ منصورہ“ میں اس کی باحوالہ بحث کر دی ہے کہ علماء اسلام کی اصطلاح میں اہل حدیث محدثین کے معنی میں ہے عام اس سے کہ وہ حنفی و مالکی ہوں یا شافعی و حنبلی وغیرہ۔ فریق ثانی یہ اعتراض بھی کیا کرتا ہے کہ بعض حنفی بادشاہوں اور قاضیوں نے مذہب حنفی کو رائج کیا ہے مگر یہ بھی ان کی کوتاہ فہمی ہے۔ کیا تمام روئے زمین پر اخاف کے بادشاہ اور قضاۃ ہی مقرر تھے؟ اگر جواب اثبات میں ہے تو اخاف کی اکثریت کا اقرار کرنا پڑے گا۔ اور حدیث صحیح کے ماتحت

اتباعاً سواد الاعظم (مشکوٰۃ ص ۲) بڑی اسلامی جماعت کا ساتھ دو۔ انکی اقتدا ہی کرنا ہوگی۔ اور اگر جواب نفی میں ہے تو فرمایئے کہ اب جہاں اخاف کی تو کیا بلکہ مسلمانوں کے کسی فرقہ کی بھی بادشاہی اور اقتدار نہیں (مثلاً روس اور چین وغیرہ) وہاں کیوں حنفی متقلدین بکثرت اور زیادہ ہیں؟

حضرات! بات یہ نہ تھی اور نہ ہے۔ بلکہ مشہور مثال کے مطابق

عطر آنست کہ خود بہود نہ کہ عطار بگوید

بفضلہ تعالیٰ ہم نے فقہ حنفی کی قبولیت کی وجہ اس پیش نظر کتاب میں بھی اور مقام اپنی حینفہ میں  
میں بھی عرض کر دی ہے کہ چونکہ مقلدین کے دلائل اٹل بھٹوس۔ صحیح اور وزنی ہیں۔ اس لیے دنیا میں ان  
کی کثرت ہے۔

اور فقہ حنفی ہی سے اکثر پیش آمدہ مسائل میں ان کی رہنمائی ہوتی ہے اس لیے وہ اس کے گرویدہ اور  
شیدائی ہیں اور اکثریت اسی پر مجتمع ہے اور جو قوت اجماعیت میں ہے وہ انفرادیت میں نہیں ہے۔  
فرد قائم ربط ملت سے ہے تنہا کچھ نہیں مومن ہے دریا میں اور بیرون دریا کچھ نہیں

---

## باب سیزدہم فریق ثانی کے قرآنی دلائل اور ان کے جوابات

قارئین کرام! تصویر کا ایک نسخہ تو آپ ملاحظہ کر چکے ہیں اب تصویر کا دوسرا نسخہ بھی دیکھتے جائیے ہم آسانی کے لیے فریق ثانی کی طرف سے پیش کردہ اصولی باتوں کو چند ابواب میں پیش کرنا زیادہ مناسب اور بہتر سمجھتے ہیں۔

فریق ثانی نے جہاں بزعم خویش تقلید اور خصوصاً تقلید شخصی کے رد میں اور بہت سے دلائل پیش کیے اور استدلال کرنے کی ناکام کوشش کی ہے۔ وہاں اس نے قرآن کریم سے بھی احتجاج کرنے کے لیے ہتھ پاؤں ماسے ہیں۔ چنانچہ غیر مقلدین کے شیخ الکمل تقلید کی تردید میں چار دلیلیں پیش کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں۔

پہلی دلیل قول اللہ تعالیٰ کا مَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا جو مجھے تم کو رسول سے لے لو۔ اور جس سے منع کرے سو چھوڑ دو۔ اور قول اللہ تعالیٰ اتبعوا مَا أُنزِلَ إِلَيْكُم مِّن رَّبِّكُمْ چلو اسی پر جو اتر آئے تم کو تمہارے رب سے۔ وجہ استدلال کی تیجھے بیان ہوگی۔ پہلے چند مقدمات کی تمہید چاہیے الخ۔ بلفظ (معیار الحق ص ۱۵)

اس کے بعد انہوں نے چھ مقدمات بیان کیے ہیں۔ اور چھٹے مقدمہ کے اثبات کے لیے علامہ شامیؒ علامہ طحطاویؒ اور حضرت ملا علی نقی القاریؒ کی عبارتیں پیش کی ہیں اور پھر ان مقدمات کے سہارے تقلید شخصی کی تردید کی تقریر کرتے ہوئے استدلال کیا ہے۔

اجواب: اس طرز استدلال اور ان آیات سے اہل اسلام میں مجہود تقلید شخصی کی تردید ضیاع وقت

کے سوا کچھ بھی نہیں ہے۔

اولاً اس لیے کہ اگر ان آیات سے تقلید کی تردید واضح ہوتی تو استدلال کو چھ مقدمات کی سیڑھی لگانے کی کیا ضرورت ہے؟ وثانیاً۔ اس لیے کہ لاعلمی کے وقت علماء اور اہل الذکر سے سوال خود قرآن و حدیث سے ثابت ہے بلکہ بنقل شیخ الکمل واجب ہے تو پھر بھلا یہ صَاحِبُ الرَّسُولِ الْوَحْدِ اور اَتَّبِعُوا مَا اُنْزِلَ الْاٰیٰتِ کے کیوں خلاف ہوگا۔ وثالثاً۔ اس لیے کہ خود شیخ الکمل صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ

اور جو مقلد تخصیص مذہب معین کی بطور قسم ثانی کے اختیار کرے وہ حقیقتہً تارک بعض مآثی بہ الرسول کا نہیں ہے بلکہ عامل بمقتضائے عموم نص کے ہے اس لیے کہ تخصیص اس کی یا بنظر عدم استطاعت کے ہوگی کہ نص سے عموماً اتباع مآثی بہ الرسول کا ثابت ہوتا ہے پھر اگر حنفی مذہب کے مسئلہ کے ضمن میں اخذ مآثی بہ الرسول کر لیا تو بھی کافی ہے تو اس نظر سے ترک بعض کا نہ ہوا الخ (معیار الحق ص ۱۵۵)

اور نیز لکھتے ہیں کہ

جیسا کہ مقلد تقلید قسم ثالث باوجود علم ایک مسئلہ کے بموجب مذہب دوسرے اہم کے اس نظر سے کہ ہم کو سوائے اتباع اپنے اہم کے کسی کی پیروی درست نہیں۔ اس مسئلہ کو عمل میں نہیں لانا تو بے شک ترک کیا اُس نے بعض مآثی بہ الرسول کو بخلاف مقلد تخصیص بتقلید قسم ثانی کے کہ تخصیص اس کی بنظر کفایت یا عدم استطاعت و عملاً لعموم النص ہے تو ثابت ہوا کہ ایسے مقلدین تارک بعض مآثی بہ الرسول کے نہیں اور ان پر تقلید ہر مذہب سے ہر مسئلہ کی واجب نہیں فاقم انتہی بلقہ (معیار الحق ص ۱۵۶)

خط کشیدہ الفاظ کو بغور ملاحظہ کیجئے کہ غیر مقلدین کے شیخ الکمل نے کیا فرمایا ہے؟ جو کچھ انہوں نے فرمایا ہے اس پر ہمارا صدار ہے اور لاعلمی کے وقت مقلدین کا ایک ہی اہم کی تقلید میں یہی عمل اور یہی وتیرہ ہے اور شیخ الکمل نے بجا فرمایا کہ ایسے مقلدین پر تقلید ہر مذہب سے ہر مسئلہ کی واجب نہیں کیونکہ جب ایک ہی اہم کی تقلید کفایت کرتی ہے اور تقلید کا کھاتا بھی پورا ہو جاتا ہے اور عموم نص پر عمل بھی ہو جاتا ہے تو پھر سب کی تقلید کیوں واجب ہو؟

دوسری آیت: فریق ثانی نے تقلید شخصی کے شرک و کفر ہونے پر اس اہمیت کو میرے بھی استدلال کی ہے۔

فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّى يُحَكِّمُوكَ  
فِي مَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ ثُمَّ لَا  
يَجِدُوا فِي أَنْفُسِهِمْ حَرَجًا  
مِمَّا قَضَيْتَ وَيُسَلِّمُوا تَسْلِيمًا

(پ ۵۔ النصار)

(ہم نے یہ ترجمہ غیر مقلد عالم مولانا ابوالواحد محمد لوہنس دہلوی سے بلفظ نقل کیا ہے۔ اب انہی کی زبان اور الفاظ میں اس کی مزید تفسیر تشریح اور استدلال بھی ملاحظہ فرمائیے۔ لکھتے ہیں کہ اس آیت سے معلوم ہوا کہ پیغمبر خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث کے ہوتے ہوئے دوسرے کسی بڑے سے بڑے متقی پر ہیز گار۔ اہم یا عالم کی بات کی طرف جھکن حدیث نبوی پر کسی قول کو مقدم کرنا ایمان سے خارج ہونا ہے۔ یہ آیت دراصل اس منافق کے بارے میں نازل ہوئی تھی جس کا ایک یہودی سے کچھ جھگڑا تھا۔ یہ دونوں اپنا جھگڑا حضور علیہ السلام کی خدمت میں لے کر حاضر ہوئے۔ دربار نبوی سے فیصلہ یہودی کے حق میں ہوا۔ مگر منافق نے اس فیصلہ پر اکتفا نہ کیا۔ اور حضرت عمرؓ سے فیصلہ چاہا۔ حضرت عمرؓ نے یہ معلوم کر کے کہ یہ شخص دربار محمدی سے فیصلہ لینے اور حدیث نبوی سن لینے کے بعد میرے پاس آیا ہے۔ اس کو قتل کر ڈالا۔ اور فرمایا

هَكَذَا أَقْضَى بَيْنَ لَوْ بِيَرْضَ  
بِقَضَاءِ اللَّهِ وَرَسُولِهِ۔

(تفسیر درمنثور ص ۱۶۹ وغیرہ)

کرتا ہوں۔

یعنی جو شخص رسول خدا کے فیصلہ سے راضی نہ ہو آپ کی حدیث کے ہوتے ہوئے امتیوں کے اقوال تلاش کرے اس کا فیصلہ بس قتل کر دینا ہے۔ اس وقت اللہ عزوجل نے حضرت عمرؓ کی تائید کرتے ہوئے یہ آیت نازل فرمائی کہ بیشک ایسا شخص مسلمان ہی نہیں۔

مسلمان نہ! غور کرو۔ فرمان نبوی فیصلہ محمدی۔ حدیث مصطفوی کے ہوتے ہوئے جو شخص حضرت عمر فاروقؓ جیسے جلیل القدر بزرگ خلیفہ رسول کے قول کو تلاش کرے وہ بے ایمان

یعنی تیرے رب کی قسم وہ شخص مومن نہیں ہے نبی! جو تیرے حکم کو دل کی خوشی سے گردن جھکا کر قبول نہ کر لیا کرے۔

اور واجب القتل ہو۔ پھر جو شخص حدیث نبوی کی موجودگی میں اہم ابو حنیفہؒ، اہم شافعیؒ، اہم مالکؒ، اہم احمدؒ کے اقوال کو نہ صرف تلاش کرے بلکہ ان کی تقلید فرض، واجب سمجھے کیا وہ مسلمان رہ

سکتا ہے؟ انتہی (طریق نجدی ص ۷۱ طبع مکتبہ محمدیہ کراچی)

الجواب: اس آیت کریمہ سے اس منزعوم خیال پر اس سے بہتر الفاظ میں استدلال نہیں ہو سکتا۔ مگر قارئین مندرجہ ذیل امور پر عمیق نظر اور ٹھنڈے دل سے غور فرمائیں۔

(۱) اس آیت سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم، حدیث صحیح، اٹل اور غیر محلل بعلت فیصلہ پر راضی نہ ہونے والا بلکہ غیر کی طرف جھکنے والا خواہ وہ آپ کا خلیفہ ہی کیوں نہ ہو۔ کافر، مرتد، منافق اور واجب القتل ہے۔ اب یہ چیز فریق ثانی کے ذمہ ہے کہ وہ یہ ثابت کئے کہ مقلدین ائمہ کہ ائمہ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے محکم اٹل اور صحیح فیصلہ پر راضی نہیں ہوا کرتے؟ بلکہ وہ ایسے صحیح اٹل اور محکم فیصلہ کے ہوتے ہوئے کسی اہم کی تقلید کو ترجیح دیا کرتے ہیں۔

(۲) اس آیت سے قریہ ثابت ہوتا ہے کہ خدا اور اس کے رسول کے فیصلہ پر راضی نہ ہونے والا شخص کافر اور واجب القتل ہوتا ہے۔ حضرت عمرؓ کے یہ الفاظ کہ جو شخص خدا اور اس کے رسول کے فیصلہ پر راضی نہیں ہونا اس کا فیصلہ میں تلوار ہی سے کیا کرتا ہوں اس پر صراحت سے دلالت کرتے ہیں کہ اس آیت سے یہ کسی طرح ثابت نہیں ہوتا کہ جس مسئلہ میں قرآن کریم اور حدیث شریف سے روشنی نہ پڑتی ہو تو اس غیر منصوص مسئلہ میں کسی اہم کی تقلید شخصی کفر اور شرک ہے۔ اگر ایسا ہوتا تو حضرت عمرؓ دربار نبوت کے رازدان یہ فرماتے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی موجودگی میں کسی اور کی تقلید کرنا کفر ہے۔ اس لیے میں تمہارا فیصلہ تلوار ہی سے کروں گا۔ مگر وہ یہ فرماتے ہیں کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فیصلہ پر راضی نہ ہونے والے کا میں یہی فیصلہ کرتا ہوں کہ اس کا سر قلم کر دیا جائے۔ الغرض جو چیز اس آیت سے ثابت ہے مقلدین اس کا انکار نہیں کرتے۔ اور جس چیز کے مقلدین قابل ہیں اس آیت سے اس کی تردید ثابت نہیں ہوتی۔

(۳) مولوی صاحب موصوف نے یہ کہا تھا کہ ”پیغمبر خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث کے ہوتے ہوئے دوسرے کسی بڑے سے بڑے متقی پر ہیزگار اہم یا عالم کی بات کی طرف جھکنا حدیث نبوی پر کسی کے قول کو مقدم کرنا ایمان سے خارج ہونا چاہیے۔ ہمارا بھی اس پر صواب ہے کہ حدیث صحیح کے ہوتے

ہوئے شیر کے قول کو مقدم سمجھنا ایمان سے خارج ہونا ہے۔

مگر قارئین کرام! مولوی صاحب کے اس فتویٰ کو ملحوظ خاطر رکھتے ہوئے مندرجہ ذیل واقعات پر نظر دوڑائیے۔ اور پھر مولوی صاحب کے فتویٰ کی داد دیجئے۔

(۱) ہم باحوالہ دبخاری و مسلم ص ۱۲۰ کے حوالے سے) پہلے نقل کر چکے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ اگر میں کسی کو خلافت کے لیے نامزد کروں تو پھر بھی میرے لیے گنجائش ہے۔ کیونکہ حضرت ابو بکرؓ نے ایسا کیا تھا۔ اور اگر میں کسی کو نامزد نہ کروں تو بھی کوئی حرج نہیں۔ کیونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے صراحت کے ساتھ کسی کو نامزد نہیں کیا تھا۔ یہ فرمانے کے بعد حضرت ابو بکرؓ کے عمل کو آپؐ نے پسند کیا اور چھ آدمیوں کو خلافت کے لیے آپؐ نے نامزد کر دیا۔ کہ یہ اپنے میں سے ایک کو منتخب کر لیں۔

اب سوال یہ ہے کہ کیا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا عمل حدیث نہیں؟ اگر ہے اور یقیناً ہے تو حضرت عمرؓ نے جب غیر رسول متقی یعنی حضرت ابوبکر صدیقؓ کے عمل کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عمل کے مقابلے میں کھڑا کیا۔ اور پھر اس کو تنبیح بھی دی۔ تو ارشاد فرمائیے کہ کیا حضرت عمرؓ مسلمان ہے یا نہیں؟

(۲) بلکہ ایسے واقعات بھی موجود ہیں جن میں بظاہر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قول کی مخالفت بھی کی گئی۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مرض الموت کے دوران ارشاد فرمایا کہ (قلم دو است لاؤ) میں تمہیں کچھ لکھوا دوں تاکہ تم میرے بعد گمراہ نہ ہو جاؤ۔ تو حضرت عمرؓ فاروق نے جواباً ارشاد فرمایا کہ ہمیں اللہ کی کتاب کافی ہے (بخاری ص ۲۲ و مسلم ص ۲۳ و مشکوٰۃ ص ۵۴۸)

دیکھیے آپ نے حکم دیا ہے مگر حضرت عمرؓ بظاہر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم کو ماننے میں اور فرماتے ہیں کہ ہمیں اللہ کی کتاب کافی ہے۔ آپ کے ٹکھونے کی ضرورت نہیں۔ فرمائیے ! کہ بقول آپ حضرات کے حضرت عمرؓ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم پر اپنی رائے کو تین صحابہؓ کی وجہ سے مسلمان ہے یا نہ؟

(۳) حدیبیہ کے مقام پر جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مشرکین مکہ کے سفیر کے ساتھ معاہدہ کی شرطیں طے کیں کہ یہ الفاظ لکھوائے۔

هَذَا مَا قَاضَى عَلَيْهِ مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ . يَهْدِيهِ وَهُوَ شَرُّ طَائِفَةٍ مِنْ حِجَابِ مُحَمَّدٍ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ

تعالیٰ علیہ وسلم نے دشمنین کے ساتھ صلح کر لی ہے۔

تو مشرکین کے نمائندہ سہیل بن عمرو نے کہا کہ ہمارا تو آپ سے جھگڑا ہی اس بات پر ہے کہ ہم آپ کو اللہ تعالیٰ کا رسول نہیں مانتے، آپ رسول اللہ کے الفاظ (اور جملہ کو) مٹا دیجئے، آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت علیؑ کو جو شرطیں لکھ رہے تھے فرمایا کہ اچھا تم یہ مٹا دو۔ اس پر حضرت علیؑ نے فرمایا۔  
لا واللہ لا امحاهما  
خدا کی قسم میں اسے نہیں مٹاؤں گا۔

بخاری ص ۱۴۲ اور مسلم ص ۲۰۵ واللفظ لہ و شکوۃ ص ۲۵۵

دیکھئے آپؐ فرماتے ہیں مٹا دو۔ مگر حضرت علیؑ حلف اٹھا کر کہتے ہیں کہ میں نہیں مٹاؤں گا۔ اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے صریح فرمان کا بھری مجلس میں فریق مقابل کے نمائندہ اور سفیر کے رو بہ و انکار کرتے ہیں۔ ان پر فتویٰ لگانے کی ہمت ہمارے اندر تو نہیں۔ البتہ فریق ثانی ہی اس کی جبارت کر سکتا ہے اور کہے گا ہمارے ہاں حضرت علیؑ کا نہ مٹانا محبت پر مبنی تھا (ملاحظہ کیجئے مقام ابی حنیفہ)

(۴) ہم باحوالہ پہلے عرض کر چکے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے شرابی کی سزا چائیس کوڑے ثابت ہے۔ مگر حضرت علیؑ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اس صریح عمل کے مقابلہ میں حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کی شرابی سے متعلق اسی کوڑے سزا اور حد کو بھی سنت سے تعبیر کرتے ہیں۔ فریق ثانی ہی اس کا فیصلہ کر سکتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عمل کے مقابلہ میں حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کا عمل حضرت علیؑ کے نزدیک سنت کیسے بن گیا؟ اور یہ کفر سے کیسے اور کیونکر بچ سکے؟ کہ حضور کے عمل کے مقابلہ میں امتیوں کے فعل کو سنت سے تعبیر کرتے ہیں؟ فریق ثانی کے نزدیک تو یہ گردن زدنی کے قابل ہیں (العیاذ باللہ تعالیٰ)

(۵) مفوق شام مصر نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں حبشہ مارہ قبطیہ کو بطور تحفہ ارسال کیا تو ان کے ساتھ ان کا ایک چچا زاد بھائی (جس کا نام مالوڑ تھا) بھی خدمت اقدس میں بھیجا۔ چونکہ سابقہ تعارف کے علاوہ یہ حضرت مارہؓ کے چچیرے بھائی بھی تھے۔ اور لونڈیوں کا پردہ بھی شرعاً نہیں ہوتا۔ اس لیے ان دونوں کے آپس میں زیادہ میل ملاپ پر منافقوں نے ان کو حضرت مارہؓ کے ساتھ مستحکم کر دیا۔ یہ بات مدینہ میں اتنی مشہور ہوئی کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بھی سن کر اس پر یقین آگیا۔ اور غیرت میں آکر آپؐ نے حضرت علیؑ کو تلواری اور فرمایا کہ جا کر مالوڑ کو جہاں بھی ملے قتل کر دینا حضرت علیؑ

نے اس کو تلاش کیا۔ قتل کرنے پر ہی تھے کہ تقدیراً اس کا کپڑا جب ہٹا تو دیکھا کہ۔

لَعَنَ يَخْلُقُ اللَّهُ عَزَّوَجَلَّ لَهُ مَا  
لِلرِّجَالِ۔ (متذکرہ ۳۹ و تیسرے ص ۱۳۷)  
اللہ تعالیٰ نے اس کا وہ عضو جو مردوں کے لیے ہوتا  
ہے پیدا ہی نہیں کیا۔

حضرت علیؑ کے اس کو قتل نہ کیا۔ اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے آخر عرض کیا۔ آپ نے فرمایا۔

الشَّاهِدُ سِوَى مَا لَا يُلَوِّى الْفَانِبُ

(مسند احمد ص ۱) وقال ابن كثير اسنادوه رجال ثقات (البدایۃ ص ۳۱۳)  
شہید کے بجز وہ جو فنا پذیر ہے

دیکھئے اس شخص کے قتل کا حکم دربار نبوی سے صادر ہو چکا ہے۔ مگر حضرت علیؑ اس کو قتل نہیں کرتے۔  
کیوں؟ کیونکہ وہ نامرد ثابت ہوا اور اس کے قتل کی علت نہ پائی جاسکی اس لیے اس کو چھوڑ دیا گیا۔ آنحضرت  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اس کے قتل کا حکم دیتے ہیں مگر حضرت علیؑ آپ کے اس ارشاد کے مقابلہ میں اپنی  
دید اور رائے کو ترجیح دیتے ہوئے قتل سے باز آتے ہیں۔

(۶) حضرت علیؑ سے مروی ہے۔ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ایک خادمہ سے  
زنا کا ایک فعل صادر ہو گیا۔ آپ مجھے حکم دیا کہ ان اجلہ دار میں اس کو کوڑے لگا دوں مگر میں نے جا کر  
دیکھا کہ وہ زمانہ نفاس میں ہے۔ میں نے اس خوف سے کہ کہیں کوڑے مارنے سے وہ مری نہ جائے،  
اس کو تازیانے نہ لگائے۔ اور میں نے آپ سے یہ قصہ کہہ سنایا۔ تو آپ نے ارشاد فرمایا۔

احسنت (مسلم ص ۱۶۶) تم نے اچھا کیا (کہ اس کو اس حالت میں سزا نہ دی) یہاں بھی آپ کے ظاہری  
حکم کو فوراً اس لیے نہیں پورا کیا گیا کہ مصلحت وقت اور حالت مجبرہ اس کی متقاضی نہ تھی۔ اس سے مصلحت  
وقت کا بھی ثبوت ہوا۔ اور یہ بھی ثابت ہوا کہ حضرت علیؑ آپ کے ظاہری الفاظ پر عمل نہ کرنے کی وجہ سے  
باعث ملامت نہ بٹھے۔ بلکہ آپ نے ان کی مدد کی۔ اور ان کے اس فعل کی تحسین فرمائی۔

حضرات! ہم نے باب ہفتم میں مصلحت وقت کا لحاظ کرنے کی متعدد حدیثیں نقل کی ہیں۔  
اور مسلم وغیرہ کی وہ حدیث جس میں اللہ تعالیٰ کے حکم سے جھٹ کر امیر کو اپنے حکم پر پناہ دینے کا حکم ہے اس  
بحث کو اور جو کچھ ابھی ابھی عرض کیا گیا ہے۔ ان کو آپس میں ملا کر نتیجہ نکال لیں کہ کیا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ  
وسلم کے اس حکم اور رائے کا انکار کفر ہے جو اٹل، محکم اور صحیح غیر معول بعلت ہو؟ یا ہر اس حدیث اور  
رائے کا جو نہ سنداً صحیح ہو اور نہ اٹل اور محکم ہو؟ اور خواہ اس حدیث میں فعل اور نفی کی علت ہو یا نہ ہو؟

نواب صدیق حسن خان صاحبؒ لکھتے ہیں کہ۔

امام احمد بن حنبلؒ فتاویٰ حضرات صحابہ کرامؓ کو حدیث مرسل پر مقدم سمجھتے تھے۔ (الجنة صفحہ ۱۱)  
نسبت تو دیکھئے کہ حدیث اور اقوال صحابہؓ؛ لیکن چونکہ حدیث مرسل ان کے نزدیک قابل اعتبار نہ  
تھی اس لیے اس حدیث پر وہ اقوال صحابہؓ کو ترجیح دیتے تھے۔ مرسل حدیث وہ ہوتی ہے جس میں صحابی کا  
ذکر نہ ہو۔ اور اہل اسلام کے نزدیک الصحابة کلمہ عدول ہیں۔ اس لیے دوسری صدی تک مرسل حدیث  
کو حجت سمجھا جاتا تھا۔ (تدریب الراوی ص ۱۲)

اگر ہر حکم اور رائے میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خلافت و رزی کفر ہے تو ان اکابر حضرات صحابہؓ  
کرامؓ پر فتویٰ لگائیے۔ اور ہم بابستم و چہام میں باحوالہ جمہور حضرات محدثین کرامؓ کا مقلد ہونا ثابت کر آئے ہیں۔  
کیا وہ سب گردن زدنی کے لائق تھے؟ اور کیا سائے کے سائے مشرک تھے؟

سے لاکھوں ستم لیکن نہ کی آہ و فغاں اب تک  
زباں رکھتے ہوئے بھی ہم ہے ہیں زباں اب تک

### تیسری آیت:

وَإِذَا قِيلَ لَهُمُ اتَّبِعُوا مَا أَنْزَلَ  
اللَّهُ قَالُوا بَلْ نَتَّبِعُ مَا الْفِئَاءُ عَلَيْنَا  
أَبَاءَنَا أَوْ لَوْ كَانَ آبَاءُهُمْ لَا يَفْقَهُونَ  
شَيْئًا وَلَا يَهْتَدُونَ ۝

(پ ۲۔ البقرة - ۲۱)

اور نہ جانتے ہوں سیدھی راہ۔

یعنی حق تعالیٰ کے احکام کے مقابلہ میں اپنے باپ و دادا کا اتباع کرتے ہیں اور یہ بھی شرک ہے چنانچہ  
بعض جہال سلمان بھی ترک نکاح بیوگان وغیرہ رسوم باطلہ میں ایسی بات کہ گزرتے ہیں اور بعض زبان سے  
گو نہ کہیں مگر غمگین آمد سے ان کے ایسا ہی مترشح ہوتا ہے سو یہ بات اسلام کے خلاف ہے (بلفظہ  
یہ ترجمہ اور اس کی تشریح حضرت شیخ الحدیث مولانا محمود الحسن صاحب دیوبندؒ کی ہے) اس کے ساتھ ہی  
مضمون کی دو آیتیں اور بھی ملاحظہ فرمائیں تاکہ بات خوب واضح ہو جائے۔

(۱) وَإِذَا قِيلَ لَهُمُ اتَّبِعُوا مَا أَنْزَلَ  
اور جب کہا جاتا ہے ان کو اور اس کی طرف جو کہ

اللَّهُ وَالِىَ الرَّسُولِ قَالُوا احْبِسْنَا مَا  
وَجَدْنَا عَلَيْهِ اَبَاءَنَا اَوْ لَوْ كَانَ  
اَبَاءُهُمْ لَا يَكْفُرُونَ شَيْئًا وَاُولَئِكَ  
يَهْتَدُونَ (پ - المائدہ - ۱۴)

نے نازل کیا اور رسول کی طرف تو کہتے ہیں ہم کو کاغذ ہے  
وہ جس پر پایا ہم نے اپنے باپ دادوں کو بھلا اگر ان  
کے باپ دادے نہ کچھ علم رکھتے ہوں اور نہ راہ جانتے  
ہوں تو بھی ایسا ہی کریں گے۔

جاہلوں کی سب سے بڑی محبت یہ ہوتی ہے کہ جو کام باپ دادے سے ہوتا آیا ہے اس کے خلاف  
کیسے کریں ان کو بتلایا گیا کہ اگر تمہارے اسلاف بے عقل یا بے راہی سے قہر طاقت میں جا گئے ہوں  
تو کیا پھر بھی تم ان کی راہ چلو گے حضرت شاہ (عبد القادر) صاحب لکھتے ہیں، باپ کا حال معلوم ہو کہ  
حق کا تابع اور صاحب علم تھا تو اس کی راہ پکڑے نہیں تو عبث ہے، یعنی کیف، اتفق ہر کسی کی کورانہ  
تقلید جائز نہیں (بلفظ ترجمہ از شیخ المنذر اور تشریح از مولانا عثمانی)

(۲) فَلَا ذَا قِيلَ لَهُمْ اَتَّبِعُوا مَا  
اَنْزَلَ اللّٰهُ قَالُوا بَلْ نَتَّبِعُ مَا وَجَدْنَا  
عَلَيْهِ اَبَاءَنَا اَوْ لَوْ كَانَ الشَّيْطٰنُ يَدْعُوهُمْ  
اِلٰى عَذَابِ السَّعِيرِ

اور جب ان کو کہے چلو اس حکم پر جو آمارا اللہ نے  
کیسے نہیں ہم تو چلیں گے اس پر جس پر پایا ہم نے اپنے  
باپ دادوں کو بھلا اور جو شیطان بلاتا ہوا ان کو  
دوزخ کے عذاب کی طرف تو بھی۔

(پ ۲۱ - لقمن - ۳)

یعنی اگر شیطان تمہارے باپ دادوں کو دوزخ کی طرف لے جا رہا ہو تب بھی تم اس کے پیچھے  
چلو گے؟ اور جہاں وہ گریں گے وہیں کرو گے؟ (ترجمہ از شیخ المنذر اور تشریح از مولانا عثمانی)

الجواب :- ان آیات کہیمات میں جس تقلید کی تردید کی گئی ہے وہ ایسی تقلید ہے جو اللہ تعالیٰ  
اور جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم کے مقابل ہو ایسی تقلید کے حرام شرک، مذموم اور قبیح  
ہونے میں کیا شبہ ہے؟ اور اہل اسلام اور اہل علم میں کون ایسی تقلید کو جائز قرار دیتا ہے؟ اور ایسے معتقدوں کو  
کون مسلمان کہتا اور حق پر سمجھتا ہے جو خدا تعالیٰ اور اس کے پیغمبروں کی تعلیم اور ان کے حکم کے خلاف کہتے  
اور کرتے ہیں؟ الغرض ان آیات سے جس تقلید کی تردید ثابت ہے اس کا کوئی بھی مسلمان قائل نہیں اور جس  
تقلید کے اہل اسلام قائل ہیں اس کی تردید ان آیات سے ثابت نہیں ہے۔ بلکہ اگر باپ دادے  
علم و عقل اور ہدایت پر ہوں تو اپنی آیات سے ان کی اتباع اور پیروی کا ثبوت ملتا ہے جیسا کہ کسی بھی

عقل سے یہ تحقیق نہیں اور خود قرآن کریم سے اہل حق آباء و اجداد کی پیروی کرنا ثابت ہے۔

چنانچہ حضرت یعقوب علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اپنی وفات کے وقت اپنے بیٹوں سے وصیت کرتے ہوئے فرمایا کہ تم میرے بعد کس کی عبادت کرو گے؟ تو انہوں نے

قَالُوا نَعْبُدُ إِلَهَكَ وَاللَّهُ أَبَانُكَ وَإِسْحَاقُ ابْنُكَ  
وَإِسْحَاقُ ابْنُكَ وَإِسْحَاقُ ابْنُكَ وَإِسْحَاقُ ابْنُكَ  
کی جو کہ ابراہیم اسمعیل اور اسحاق ہیں (علیہم الصلوٰۃ والسلام)  
وہی ایک معبود ہے۔ (پ ۱- البقرة - ۱۲)

اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ اگر باپ دادے حق پر ہوں تو ان کے طریقہ پر چلنا اور ان کی اتباع و پیروی کرنا پیغمبرانہ وصیت میں داخل ہے تو اس کے جائز اور پسندیدہ ہونے میں کیا کلام ہے حضرت یوسف علیہ الصلوٰۃ والسلام نے چل میں قیدیوں کو تبلیغ کرتے ہوئے یہ بھی فرمایا تھا۔

وَاتَّبَعْتُ مِلَّةَ آبَائِي إِبْرَاهِيمَ وَإِسْحَاقَ  
اور میں نے اپنے باپ دادوں ابراہیم - اسحاق اور  
یعقوب (علیہم الصلوٰۃ والسلام) کی ملت کی پیروی کی ہے (پ ۱- یوسف - ۵)

اگر دین حق میں باپ دادوں کی پیروی مذموم اور بُری چیز ہوتی تو حضرت یوسف علیہ الصلوٰۃ والسلام اس پیروی کا کبھی تذکرہ نہ فرماتے اور نہ اللہ تعالیٰ اس کو مقام مدح میں بیان فرماتے، قرآن کریم کی ان تفصیلات کی روشنی میں یہ بات بالکل عیاں ہو گئی کہ اللہ تعالیٰ اور اس کے برحق انبیاء کریم علیہم الصلوٰۃ والسلام کے احکام کے مقابلہ میں آباء و اجداد کی تقلید حرام اور مذموم ہے اور اللہ تعالیٰ اور اس کے پیغمبروں کی اتباع میں اہل حق آباء و اجداد کی پیروی جائز اور محمود ہے اور اس صریح فرق کو نظر انداز کرنا کسی عاقل اور متہین کا کام نہیں ہو سکتا الغرض حرام اور مذموم تقلید کی حرمت سے جائز اور مطلوب تقلید کا عدم جواز ثابت کرنا ایک طرفہ کاروائی اور زلاتِ منشا ہے۔

صاف و شفاف تھی پانی کی طرح نیت دل کی دیکھنے والوں نے دیکھا ہے گدلا کر کے

ہم بعض معتبر اور مشہور مفسرین کرام کے چند حوالے بھی عرض کیے دیتے ہیں تاکہ معاملہ بالکل واضح ہو جائے۔ امام قرطبی (محمد بن احمد ابو عبد اللہ الانصاری الاندلسی القرطبی المتوفی ۶۷۱ھ) قَالُوا بَلْ نَسْتَبِيعُ مَا أَفْضَلُ عَلَيْنَا أَبَاءُكَ الْآیَتِ کی تفسیر اور تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ تعلق قوم بہذہ الْآیَتِ فِ ذِمَّہ اس آیت کریمہ سے بعض لوگوں نے تقلید کی بدست

التقليد لزم الله تعالى الكفتار  
بالتباعد عنهم لا بآءهم في الباطل  
واقترادهم في الكفر والمعصية  
وهذا في الباطل صحيح واما  
التقليد في الحق فواصل من  
اصول الدين وعصمة من عصم  
المسلمين يلجأ اليها الجاهل  
المقصي عن درك النظر -

د تفسیر قرطبی ص ۱۹۴ طبع مصر

پر استدلال کیا ہے جنہوں نے باطل میں اپنے باپ دادوں کی  
اتباع کی اور کفر و معصیت میں انہی اقتدار کی ہے اور ایسی  
باطل تقلید کے بطلان پر اس سے استدلال صحیح ہے  
وہی حق کے سلسلہ میں تقلید تو وہ تو اصول دین میں سے  
ایک اصل ہے۔ اور مسلمانوں کے دین کی حفاظت کا  
ایک بڑا ذریعہ ہے کہ جو شخص اجتہاد کی صلاحیت  
نہیں رکھتا وہ دین کے معاملہ میں تقلید ہی پر اعتماد  
کرتا ہے۔

مطلب بالکل واضح ہے کہ اگر اس آیت کریمہ سے اس تقلید کی تردید مقصود ہے جو باطل اور کفر و  
معصیت میں اپنے آباء کی کی جاتی ہے تو استدلال بجا اور درست ہے اور اگر اس سے اس تقلید کا ابطال  
مراد ہے جو اہل حق حق میں آباء و اسلاف کی تقلید کرتے ہیں تو وہ تو دین کے اصول میں سے ایک اصل ہے  
اور قرآن کریم اصول دین کی تردید تو نہیں کرتا۔ قاضی بیضاوی (ابو الخیر عبد اللہ بن عمر شیرازی المتوفی ۶۸۵ھ)  
فرماتے ہیں کہ

اما اتباع الغير في الدين بعد علم  
انه محقق كالانبياء والمجتهدين في  
الاحكام فهو في الحقيقة ليس بتقليد  
بل اتباع لما انزل الله تعالى اه  
(تفسیر بیضاوی ص ۱۱۱)

بہر حال احکام دین میں غیر کی اتباع یہ جاننے کے بعد  
کہ وہ حق پر ہے جیسا کہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ  
والسلام اور حضرات مجتہدین تو یہ درحقیقت (مذہب) تقلید  
تقلید نہیں ہے بلکہ یہ اس حکم کی جو اللہ تعالیٰ نے نازل  
کیا ہے اتباع ہے۔

اسی پیش نظر کتاب میں اپنے مقام میں قدسے تفصیل سے یہ بات مذکور ہے کہ لاعلمی کے وقت  
جاہل کو اللہ تعالیٰ کا حکم ہے کہ فَاسْئَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ ۝ تو اس میں اللہ تعالیٰ  
کے حکم کی اتباع ہے نہ کہ مخالفت علامہ آلوسی (شہاب الدین محمود المتوفی ۱۲۶۰ھ) اس کی تفسیر  
میں لکھتے ہیں کہ۔

إِذَا اتَّبَعَ الْغَيْبُ فِي الدِّينِ بَعْدَ  
الْعِلْمِ بِدَلِيلٍ أَنَّهُ مُحَقَّقٌ فَاتِّبَاعُ  
فِي الْحَقِيقَةِ لِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ تَعَالَى وَلَيْسَ  
مِنَ التَّمْيِيدِ الْمُزْمُونِ فِي شَيْءٍ وَقَدْ  
قَالَ اللَّهُ تَعَالَى فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ  
إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ (روح المعاني ص ۳۴۱)

بہر حال دین میں غیر کی اتباع دلیل کے ساتھ یہ جاننے  
کے بعد کہ وہ حق پر ہے تو درحقیقت یہ اس حکم کی پیروی  
ہے جو اللہ تعالیٰ نے نازل فرمایا ہے اور اس کا مذہب  
تقلید سے کوئی تعلق نہیں کیونکہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے  
کہ تم اہل علم سے سوال کرو اگر تم خود نہیں جانتے۔

اس عبارت سے بھی صراحت یہ بات ثابت ہو گئی کہ اہل حق کی جائزہ تقلید کا مذہب تقلید سے قطعاً کوئی تعلق  
نہیں کیونکہ اہل حق اللہ تعالیٰ کے حکم کی تعمیل میں تقلید اتباع اور پیروی کرتے ہیں جیسا کہ فاسئلوا الیہ سے  
ثابت ہے۔

اعترض اس عبارت میں بعد العلم بہ دلیل اہل حق کا جملہ ہے اور جاہل اور عامی آدمی تو دلیل قائم کرنے کی  
اہلیت ہی نہیں رکھتا تو پھر وہ کس دلیل سے یہ سمجھے گا کہ فلاں مجتہد اور فلاں امام اہل حق میں سے ہے اور  
اس کی بات قابل اعتماد ہے؟ اور اگر وہ دلیل قائم کر سکتا ہے تو وہ جاہل اور عامی کیسے رہا؟۔

الجواب۔ امام محمد بن محمد الغزالی (المتوفی ۵۰۵ھ) نے یہ اعتراض نقل کر کے اس کا قدسے تفصیل سے  
جواب دیا ہے کہ جس طرح جاہل اور عامی آدمی علاج کے سلسلہ میں کسی قابل حکم اور ڈاکٹر کا تواتر اخبار اور  
غلبہ ظن کی مفید علامات سے انتخاب کرتا ہے اسی طرح وہ علماء اور مجتہدین میں سے کسی پر اعتماد کے  
سلسلہ میں تواتر کے ساتھ کسی کی علمی اور اجتہادی شہرت پر اعتبار اور غلبہ ظن سے کام لینے کا اہل ہے اس  
کے لیے کوئی اور علم حاصل کرنے کی ضرورت نہیں ہے (محصل المستصفی ص ۱۲۶ طبع مصر) اور تواتر کے ساتھ جو علم  
حاصل ہوتا ہے وہ ضروری اور ہیسی ہوتا ہے حتیٰ کمچوں کو بھی وہ حاصل ہوتا ہے جو دلیل قائم کرنے کی سرے  
سے اہلیت ہی نہیں رکھتے (ملاحظہ ہو شرح العقائد ص ۱۳ و نیز اس ص ۱۷ وغیرہ)

یہ بات شک و شبہ سے بالکل بالاتر ہے کہ قرآن و حدیث  
نصوص کی موجودگی میں تقلید حرام ہے | کی تصریح اور حضرت غلامہ راشدیؒ (ملکہ جملہ حضرات صحابہ کرامؓ)  
کے صحیح اور صریح اقوال کی موجودگی میں کسی مجتہد اور امام کے کسی قیاس اور رائے کی قطعاً کوئی وقعت نہیں اور اس  
سلسلہ میں قدیم و جدید علماء احناف کثر اللہ تعالیٰ جماعتہم کی واضح تہدین الفاظ میں تصریحات موجود ہیں استیعاب

نہ تو ہمارا مقصد ہے اور نہ یہ ہمارے بس کی بات ہے ہم صرف بات کو مدلل اور مبہن کرنے کے لیے چند مشہور علماء کرام کی عبارات اختصاراً عرض کرتے ہیں۔

(۱) حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ جائز تقلید کا تذکرہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ

اس تقلید کی نشانی یہ ہے کہ مقلد کا عمل مجتہد کے قول پر اس شرط پر ہے کہ وہ سنت کے مطابق ہے اور بقدر الامکان وہ سنت کی جستجو کرتا ہے اور کوئی حدیث ایسی سامنے آجائے جو مجتہد کے قول کے خلاف ہے تو حدیث ہی کو لے اور اسی کی طرف حضرات ائمہ کرامؒ نے اشارہ کیا۔ درمیکہ تصریح فرمائی صفر) ہے (تو محمد عقیل الحدید ص ۸۴ طبع لاہور) اور حرام اور مذموم تقلید کے بارے فرماتے ہیں۔

فان بلفہ حدیث واستیقن بصحتہ  
ولم یقبلہ لکون ذمتہ مشغولہ  
بالتقلید فہذا اعتقاد فاسد  
وقول کاسد یس فیہ شائبہ  
من النقل والعقل وما کان احد  
من القرون السابقہ یفعل  
ذلک (عقد الجید ص ۸۵)

اگر مقلد کو کوئی حدیث پہنچی اور اس نے اس کی صحت کا یقین بھی کر لیا اور پھر بھی اس نے حدیث کو اس لیے قبول نہ کیا کہ اس کا ذمہ تقلید سے مشغول ہے تو یہ فاسد اعتقاد اور ردی قول ہے اس میں نقل و عقل کا کوئی شائبہ نہیں اور قرون سابقہ میں کوئی ایک شخص بھی ایسی تقلید نہیں کرتا تھا۔

عبارت بالکل واضح ہے مزید کسی تشریح کی محتاج نہیں۔

اور نیز ارشاد فرماتے ہیں کہ

فان شئت ان تدری النصوص الیہم  
فانظر الی علماء السوء من السدین  
یطلبون الدنیا وقد اعتادوا  
تقلید السلف واعرضوا عن  
نصوص الكتاب والسنة وتمسکوا  
بتعمق عالم و تشدد واستحسانہ  
فاعرضوا عن کلام الشارع المعصوم

اگر تو چاہتا ہے کہ یہود کا نمونہ دیکھنے تو تو ان علماء سوء کو دیکھ جو طالب دنیا ہیں اور سلف کی تقلید کے خوگر ہیں اور کتاب و سنت کی نصوص سے اعراض کرتے ہیں اور کسی عالم کی روش۔ اس کے تشدد اور اس کے استحسان کو مضبوطی سے پکڑے ہوئے ہیں اور شارع معصوم کے کلام سے اعراض کرتے ہیں اور عقلی احادیث اور فائدہ ناولات سے استدلال کرتے ہیں جو ان کی ہلاکت

کاسبب ہے۔

وتمسکوا بالحادیث موضوعه وتأویلات  
فاسدة كانت سبب هلاككم (الفوز البکیر ص ۹)

اس عبارت میں بھی باطل اور حرام تقلید کی واضح علامت اور نشانی کتاب وسنت کی تصریح سے  
اعراض بتایا ہے۔

(۲) حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب ایسی مذموم تقلید کی نشاندہی کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں کہ۔  
ورفی الحقیقت اگر مقلدان مذاہب تفحص کنند یابند  
کہ اس بلائے تقلید ایشا نرا بجدی کشید کہ ہر یکے از احاد  
فقہار را در مقابل حدیث مے آرند و ترجیح می دهند و  
ایں ازاں قبیل است کہ علماء را بہ پیغمبری رسانید  
شود بلکہ بخدا  
و فتاویٰ عزیزی ص ۱۶ طبع مجتہدی دہلی

اگر حقیقتاً مقلدان مذاہب غور و فکر کریں تو محسوس کریں  
گئے کہ اس تقلید کی بلائے انہیں یہاں تک اور اس حد  
تک پہنچا دیا ہے کہ وہ فقہار میں سے کسی ایک کو حدیث  
کے مقابلے آتے ہیں اور اس کے قول کو حدیث  
پر ترجیح دیتے ہیں اور یہ اسی قبیل سے ہے کہ علماء کو پیغمبر  
کے درجہ تک پہنچا دیا گیا ہے بلکہ خدا تعالیٰ کے درجہ تک۔

(معاذ اللہ تعالیٰ)

چونکہ مخلوق کو حکم دینا اللہ تعالیٰ کا کام ہے (أَلَا لَهُ الْخَلْقُ وَالْأَمْرُ) اور اس حکم کو بلاکم و کاست  
معصوم انداز سے پہنچانا پیغمبر کا کام ہے تو اگر کسی دوسرے کو یہ مقام دیا جائے تو نبی اور خدا بندہ کے مترادف  
ہے (معاذ اللہ تعالیٰ) بقول مولانا حالیؒ۔

اماموں کا رتبہ نبی سے بڑھائیں نبی کو جو چاہیں خدا کو دکھائیں

(۳) حضرت مولانا شاہ محمد اسماعیل صاحب شیعہ (المتوفی شیعہ ۱۲۴۶ھ) فرماتے ہیں کہ۔

ولیت شعری کیف يجوز التزام  
تقليد معين مع امکان الرجوع  
الی الروایات المنقولة عن النبي  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
الصریحة الدالة خلاف قول الامام  
المقلد فان لم یترك قائل امامه  
اور کاش کہ میں یہ جان لیتا کہ جب ممکن ہے کہ ان  
صریح روایات کی طرف رجوع کیا جاسکے جو انحضرت  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے صراحتاً منقول ہیں اور  
جس امام کے قول کی تقلید کی گئی ہے وہ ان روایات  
کے خلاف ہے تو پھر کیسے اُس معین امام کی تقلید  
کا التزام جائز ہے؟ پس اگر اس نے اپنے امام کا قول

ففيه شائبة من الشرك لما  
يدل عليه حديث الترمذی  
عن عدی بن حاتم انه سأل  
رسول الله صلى الله تعالى  
عليه وسلم عن قوله تعالى  
اتخذوا احبارهم و rabbانهم  
ارباباً هن دون الله والمسيح ابن  
مريم فقال يا رسول الله انالم  
نتخذ احبارنا و rabbاننا اربابا  
فقال انكم جعلتم ما احلوا  
وحرمتم ما حرموا وليس  
المراد به ربة النصوص وانكارها  
في مقابلة قول ائمتهم بل المراد  
هو تاويل الدلائل الشرعية  
الى قول ائمتهم فعمل من هذا  
ان اتباع شخص معين بحيث  
يتمسك بقوله وان ثبت على  
خلافه دلائل من الكتاب  
والسنة ويأول الى قوله شوب  
من النصوانية وحظ من الشرك

(تنوير العین ص ۲۷ طبع لاہور)

نہ ترک کیا تو اس میں شرک کی علامت ہے جس پر  
ترمذی شریف کی وہ حدیث جو حضرت عدی بن حاتم  
سے مروی ہے دلالت کرتی ہے انہوں نے آنحضرت  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اللہ تعالیٰ کے اس ارشاد  
کے بارے پوچھا کہ انہوں (یعنی اہل کتاب) نے اپنے  
مولویوں اور پیروں کو اور حضرت مسیح بن مریم علیہما الصلوٰۃ  
والسلام کو اللہ تعالیٰ کے درے رب بنا لیا ہے تو  
کہنے لگے کہ حضرت! ہم نے تو مولویوں اور پیروں کو  
رب نہیں بنایا تو اس کا کیا مطلب ہے؟ آپ نے  
فرمایا کہ جو چیزیں انہوں نے تمہارے لیے حلال کیں وہ  
تم نے حلال سمجھیں اور جو انہوں نے حرام کیں وہ تم نے حرام سمجھیں یہی رب  
بنانا ہے اور اس آئمہ کے قول کے مقابلہ میں نصوص کا رد  
اور انکار مراد نہیں بلکہ دلائل شرعیہ کو آئمہ کے قول کی طرف پھیرنا  
مراد ہے اس سے معلوم ہوا کہ شخص معین کی اس طرح  
پیروی کرنا کہ اسی کے قول کو ٹھامے رکھے اگرچہ اس  
کے خلاف کتاب و سنت کے دلائل موجود ہوں  
اور ان کو وہ اہم کے قول کی طرف پھیرتا ہو تو اس  
میں نصرائیت کا شائبہ اور شرک کا حصہ ہے۔

اس طویل اور صحیح عبارت میں جس تقلید کو شرک اور شائبہ نصرائیت قرار دیا گیا ہے۔ وہ ایسی تقلید ہے  
جس میں کتاب و سنت کے احکام کو اپنے اہم کے قول کے تابع بنا دیا گیا ہو اور ان کو تاویل کے ساتھ

کھینچ کر اپنے اہم کے قول اور قیاس پر فرٹ کر لیا گیا ہو ایسی کاروائی مسلمان کی شان سے بالکل بعید ہے۔  
 حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی (المتوفی ۱۳۲۳ھ) فرماتے ہیں۔ الغرض بعد ثبوت اس امر  
 کے یہ مسئلہ اپنے اہم کا خلاف کتاب و سنت کے ہے ترک کرنا ہر مسلمان پر لازم ہے اور کوئی بعد وضوح  
 اس امر کے اس کا منکر نہیں الخ (سبیل الرشاد منہ طبع دہلی) اور حضرت شیخ الحدیث مولانا محمود الحسن صاحب  
 (المتوفی ۱۳۳۹ھ) غیر مقلدین حضرات سے خطاب کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں کہ  
 آپ حضرات وہ آیات جو تقلید کفار کے بارہ میں نازل ہوئی ہیں جمیع مقلدین کی شان میں تحریر فرماتے  
 ہیں تو اس سے صاف ظاہر ہے کہ جب تقلید ائمہ بزرگ جناب ہمہ رنگ تقلید کفار ہوئی تو پھر اس کے حوالہ  
 کی کیا صورت ہو سکتی ہے؟ اور آیات قرآنی مثل اَتَّخِذُوا حُبَّائِهِمْ وَرُحَبَاءَهُمْ اَرْبَابًا مِّنْ  
 دُونِ اللّٰهِ وغیرہا کا جو آپ حضرات اذکار نے مطلب سمجھا ہے وہ اگر ٹھیک ہو تو پھر مطلق تقلید ائمہ  
 باطل ہوئی چاہیے کیونکہ خدا اور رسول کے مقابلہ میں خواہ کوئی ایک کی تقلید کرے یا ہزار کی اس کے بطلان میں  
 کس کو کلام ہے الخ (ایضاح الادلۃ ص ۱۱ طبع مراد آباد)

حضرت مولانا محمد اشرف علی صاحب تھانوی (المتوفی ۱۳۶۳ھ) یاجوج ماجوج کی تفسیر کرتے ہوئے  
 اشارہ کلام میں یہ بھی فرماتے ہیں کہ

اور حدیثوں کا انکار یا نصوص کی تأویلات بعیدہ خود دین کے خلاف ہے (تفسیر بیان القرآن ص ۱۲۴ طبع دہلی)  
 اور نیز فرماتے ہیں قرآن و حدیث کے ظاہری معنی کا انکار کرنا کفر ہے البتہ ظاہر کو تسلیم کرنا اور اس کے باطن کی طرف  
 عبور کرنا محققین کا مسلک ہے الخ (تعلیم الدین ص ۱۲ طبع بدلتی پریس دہلی)

اور نیز حضرت تھانوی فرماتے ہیں کہ بعض مقلدین نے اپنے اہم کو معصوم عن الخطأ و مضیّب و مجوباً مفروض  
 الاطاعت تصور کر کے عزم بالجزم کیا کہ خواہ کیسی ہی حدیث صحیح مخالف قول اہم کے ہو اور سند قول اہم کا بجز  
 قیاس امر دیگر نہ ہو پھر بھی بہت سے علل اور خلل حدیث میں پیدا کر کے یا اس کی تاویل بعید کر کے حدیث  
 کو رد کر دیں گے ایسی تقلید حرام اور مصداق قولہ تَعَالٰی اَتَّخِذُوا حُبَّائِهِمْ وَرُحَبَاءَهُمْ اَرْبَابًا مِّنْ  
 دُونِ اللّٰهِ ہے الخ (فتاویٰ امدادیہ ص ۸۸) یہ اس بزرگ کی تحریر ہے جو مقلدین اور غیر مقلدین  
 مسائل میں تقلید اور اجتہاد پر انہوں نے کتاب لکھی ہے جس کا نام الاتصاف فی التقلید والاجتہاد ہے۔  
 اور وہ نصوص کو اپنے ظاہر پر حمل کرنے کے بارے لکھتے ہیں۔ نصوص کا اپنے ظاہر پر محمول کیا جانا اجماعی

منقول مسکد ہے اور معقول بھی در نہ تمام نصوص (اور) تمام قوانین سے امن مرتفع ہو جاتا ہے البتہ اگر کوئی عقلی یا نقلی صارت ہو تو بضرورت غیر ظاہر پر محمول کیا جائے گا مگر صارت کا محض خیالی یا ذوقی ہونا کافی نہیں در نہ ہر فرقہ قرآن و حدیث کا تحریف کرنے والا ایسے خیال یا ذوق کا مدعی ہو سکتا ہے الخ بلفظ (بوار الزوار) (۳۱) اور نیز تحریر فرماتے ہیں :-

البتہ جو شخص عقائد یا اجماعیات میں مخالفت کرے یا سلف صالحین کو بڑا کرے وہ اہل سنت والجماعت سے خارج ہے کیونکہ اہل سنت والجماعت وہ ہیں جو عقائد میں صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے طریقے پر ہوں اور یہ امور ان عقائد کے خلاف ہیں لہذا ایسا شخص اہل سنت کے خارج اور اہل بدعت و صوفی میں داخل ہے اسی طرح جو شخص تقلید میں غلو کرے کہ قرآن و حدیث کو رد کرنے لگے ان دونوں قسم کے (یعنی حضرات سلف پر طعن اور سب و شتم کرنے والا غیر مقلد اور غالی مقلد جو صرام تقلید کا مترکب ہے) شخصوں سے حتی الامکان اجتناب و احتراز لازم سمجھیں الخ بلفظ (الاعتقاد فی التقلید والاجتہاد ص ۵۷)

اور شیخ الاسلام حضرت مولانا شبیر احمد صاحب عثمانی (المتوفی ۱۳۶۹ھ) یا جموں و ماہراج کی بحشت کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ

اور احادیث صحیحہ کا انکار یا نصوص کی تاویلات بعیدہ دین کے خلاف ہے (فوائد عثمانیہ ص ۳۹۲)

جس مذہب تقلید کی تردید قرآن و حدیث سے ثابت ہے علماء مقلدین اور

علی الخصوص فقہار احناف اور اکابر علماء دیوبند بھی پر زور الفاظ میں اس کی خوب

## قرآن و حدیث کی تاویل

تردید کرتے ہیں جیسا کہ بعض حضرات کی صریح عبارات آپ پڑھ چکے ہیں اور باقی بے شمار حضرات کی عبارات اور اقوال میں بھی یہی کچھ ہے کوئی اہل حق مقلد (اہل بدعت کا معاملہ جدا ہے) قرآن و حدیث کی نصوص کا نہ تو انکار کرتا ہے اور نہ ان کی قصد تاویل کر کے اپنے اہم کے قول پر فٹ کرتا ہے۔ خطائے اجتہادی کا قصہ ہی جدا ہے۔ حافظ ابن تیمیہ (تقی الدین ابو العباس احمد بن عبد الحلیم المتوفی ۷۲۸ھ) نے اپنی کتاب رفع الملام عن ائمتہ الاعلام میں ان اعذار کا ذکر کیا ہے جن کی وجہ سے بعض فقہار کرام سے نادانستہ اور اجتہادی طور پر بظاہر نصوص و احادیث کی خلاف ورزی ہوئی ہے اور مشہور غیر مقلد عالم نواب صدیق حسن خاں صاحب (المتوفی ۱۳۰۷ھ) اپنی کتاب البقار المنہن بالبقار المحن میں فرماتے ہیں کہ ایک منت (احسان) خدا تعالیٰ کی مجھ پر یہ ہے کہ میں فقط جماعت اہل سنت کو فرقہ ناجیہ جانتا ہوں حنفی ہوں یا شافعی مالکی ہوں یا حنبلی یا

ظاہری یا اہل حدیث یا اہل سلوک (مثلاً چشتی، قادری، سہروردی اور نقشبندی وغیرہ) صفہ اور کسی کے حق میں انیس گمان بد نہیں رکھتا اگرچہ مجھ کو یہ بات معلوم ہے کہ ہر گروہ کے اندران میں سے کچھ مسائل خلاف دلائل بھی ہیں اور بعض موافق نصوص۔ بعض فتاویٰ ان کے صحیح اور بعض ضعیف یا مردود ہیں اس لیے حکم اکثر کو ہے نہ اقل کو اور ائمہ سلف سے جو عمل بعض احادیث میں متروک ہو گیا ہے اس کے پیش عذر ہیں۔ جو کتاب جلب المنفعت میں لکھے گئے ہیں ائمہ سلف پر طعن مخالفت سنت کا کرنا انصاف کا خون بہانا ہے ہاں جو مقلد ان کے بعد وضوح دلیل کتاب و سنت کے تقلید رائے بحت (خالص) پر جا رہے ہیں ان کو غلطی سمجھتا ہوں لیکن گمراہ بحت نہیں جانتا ان کے پیچھے نماز پڑھنے سے انکار کرتا ہوں شعاذ اللہ تعالیٰ ان کو کافر کہوں الخ راخوذ از تقلید کی شرعی حیثیت از مولانا محمد تقی عثمانی ص ۱۵۹ ماخوذ از ماہنامہ فاران مئی ۱۹۶۳ اور نواب صاحب کا ایک اور حوالہ جو کلام الملوک ملوک السلام کا مصداق ہے۔

ملاحظہ فرمائیے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ

دگمان غیر مرد کہ مسلمانی در روئے زمین اس چنیں  
جرات بلا عذر صحیح صریح مے توانہ کہ در اولاً  
قرآن وحدیث را بلا سبب بطور عناد و لہاد در  
پس پشت افگندہ دست بردارے مجرد و خسرد  
سازج زند و بانہ دعوائے اسلام و ادعائی ایمان  
نماید و ازیں جا است کہ شیخ الاسلام احمد بن تیمیہ  
المحرانی در کتاب رفع الملام عن ائمتہ الاعلام قریب  
بسیست عذر از طرف سلف در ترک قول و عمل  
بموجب ادلہ بیان کردہ و فرضاً اگر یکے از عامہ  
یا سفہاء متفقہ یا جہلہ مقلدہ اس چنیں حرف بزبان  
آرد در کفرش ہیچ شک و شبہ نیست الخ  
(بدور الاصلہ ص ۲۲۶ طبع بھوپال ۱۲۹۸ھ)

یہ گمان بھی نہیں کیا جاسکتا کہ روئے زمین پر کوئی بھی مسلمان  
بغیر کسی صحیح اور صریح عذر کے اس قسم کی جرات کرے  
کہ پہلے قرآن وحدیث کو بغیر کسی سبب کے عناد اور  
جھگڑے کے طور پر پس پشت ڈال دے اور مجرد رائے  
اور سادہ عقل پر ہاتھ مارے اور پھر اسلام و ایمان کا دعو  
کرے اور اسی سلسلہ میں شیخ الاسلام احمد بن تیمیہ الحرانی  
نے اپنی کتاب رفع الملام عن ائمتہ الاعلام میں حضرات  
سلف کی طرف سے ادلہ کے قولاً و فعلاً ترک کرنے  
کے سلسلہ میں بیست کے قریب عذر بیان کیے ہیں۔  
اور بالفرض اگر عام لوگوں میں سے یا بزور فقیہ بننے والے  
بیوقوفوں میں سے یا جاہل مقلدوں میں سے کوئی شخص  
اس قسم کا حرف زبان پر لائے تو اس کے کفر میں کوئی  
شک و شبہ نہیں ہے۔

اس عبارت میں نواب صاحب نے بات بالکل کھول کر اور واضح طور پر بیان کر دی ہے کہ روئے  
 زمین پر قصہ کسی مسلمان نے قرآن و حدیث کو نظر انداز کرنے کی کوشش اور جرأت نہیں کی اور اگر ایسی جرأت  
 کرے تو پھر وہ مومن اور مسلمان رہتا بھی کب ہے؟ ہاں کسی صحیح اور صریح عذر کی وجہ سے ایسا ہو بلکہ بقول  
 حافظ ابن تیمیہ ایسا ہوا ہے تو ایسے اعذار کی گنتی تقریباً بیس ہے جو انہوں نے رفع الملام میں اور نواب  
 صاحب نے جلب المنفعت میں تحریر کیے ہیں اور ایسی اجتہادی غلطیوں کا شمار صرف حضرات فقہار کرام  
 ہی نہیں بلکہ حضرات محدثین عظام بھی ہیں مثلاً حضرت امام بخاریؒ اور امام ابو یوسفؒ عربی حسن حدیث کو محبت  
 قرار نہیں دیتے اور ان کے اس قاعدہ اور ضابطہ سے سینکڑوں ہی نہیں بلکہ ہزاروں حدیثیں مترک العمل  
 ہو جاتی ہیں جو بڑی غلطی ہے۔ چنانچہ قاضی شوکانیؒ اور نواب صدیق حسن خاں صاحبؒ فرماتے ہیں کہ جمہور کے  
 نزدیک حسن حدیث پر عمل جائز ہے حضرت امام بخاریؒ اور امام ابو یوسفؒ عربی ایسے اختلاف کرتے ہیں اور حق جمہور کے ساتھ ہے (نیل الاوطار ص ۲۲) (مکمل

غیر ضروری بحث | آپ یہ پڑھ چکے ہیں کہ جس مذہب تقلید کی تردید اور قباحت قرآن و حدیث سے  
 ثابت ہے حضرات مقلدین بھی اس کی صاف الفاظ میں تردید اور قباحت  
 ہی بیان کرتے ہیں فریق ثانی کے شیخ اکل نے اپنی کتاب معیار الحق میں متعدد صفحات حرام اور مذہب  
 تقلید کی قباحت اور بدائی کے لیے وقف کیے ہیں اور خاصے حوالے درج کیے ہیں مگر بے سود ہے کیونکہ  
 ایسی تقلید کے ناجائز ہونے پر حضرات مقلدین کیا سلف اور کیا خلف سمجھی متفق ہیں اور ہمارا بھی اس پر صاف  
 ہے اور یہ نزاع سے بالکل خارج ہے لہذا ان کو نقل کرنا پھر ان کی تردید کے لیے وقت صرف کرنا  
 نرا اسراف ہے۔

لازم نہیں کہ ہضرت کی ہسم پیروی کریں ہمارا کہ بزرگ ہمیں ہم سفر ملے

فریق ثانی کے شیخ اکل مذہب اور حرام تقلید کے بارے میں سے زیادہ کچھ نہیں کہہ سکے جو کچھ حضرت  
 شاہ ولی اللہ صاحبؒ وغیرہ مقلدین نے فرمایا ہے چنانچہ وہ تقلید کی چار قسمیں کرتے ہوئے چوتھی قسم پر لکھتے  
 ہیں، قسم رابع شرک ہے اور وہ ایسی تقلید ہے کہ وقت لاعلمی کے مقلد نے ایک مجتہد کا اتباع کیا پھر  
 اس کو حدیث صحیح غیر منسوخ غیر معارض مخالف مذہب اس مجتہد کے مثلاً معلوم ہو گئی تو اب وہ مقلد  
 پرستادہ ان عذرات کے جن سے سابقاً بخوبی جواب دیا گیا ہے یا تو حدیث کو مستبول ہی نہیں کرتا  
 اور یا اس میں بدون سبب کے تاویل و تحریف کر کے اس حدیث کو طرف قول امام کی لے جاتا ہے

غرضیکہ وہ مقلد مذہب اپنے اہم کو نہیں چھوڑتا الخ بلفظہ (معارف الحق ص ۶ و ص ۷)

اور نیز فرماتے ہیں کہ۔ اور ہاں واضح ہے کہ بعض مقلدین کی تقلید مُفَضِّلِی الی الشُّرک (شُرک تک پہنچنے والی) ہوتی ہے سو ایسے مقلدین کے پیچھے نماز جائز نہیں اور تقلید مُفَضِّلِی الی الشُّرک یہ ہے کہ کسی ایک خاص مجتہد کی اس طرح پر تقلید کرے کہ جب کوئی صحیح حدیث غیر منسوخ اپنے مذہب کے خلاف پادے تو اس کو قبول نہ کرے اور یہ سمجھے بیٹھا ہو کہ ہمارے اہم سے خطر اور غلطی ناممکن ہے اور اس کا ہر قول حق اور صواب ہے اور اپنے دل میں یہ بات جہار کھی ہو کہ ہم اپنے اہم کی تقلید ہرگز نہ چھوڑیں گے اگرچہ ہمارے مذہب کے خلاف قرآن و حدیث سے دلیل قائم ہو پس جس مقلد کی ایسی تقلید ہو وہ مشرک ہے شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں۔

وفیمین یکون عامیاً ویفتد رجلاً من الفقہاء بعیتہ میری یمنع من مثله الخطأ وان ما قاله هو الصواب المیتة وخمر فی قلبه ان لا یتروک تقلیدہ وان ظہر الدین علی خلافہ وذلک مارواه الترمذی عن عدی بن حاتم الخ

کہ جو شخص عامی اور جاہل ہو اور حضرات فقہاء کرامؒ میں سے کسی کی معین طور پر تقلید کرتا ہو اور یہ خیال کرتا ہو کہ اس سے خطا ممتنع ہے اور جو کچھ اس نے کہاہے وہی قطعی طور پر حق ہے اور دل میں یہ بات مخفی رکھتا ہو کہ اپنے اہم کی تقلید نہیں چھوڑے گا اگرچہ دین اس کے خلاف ہی ظاہر ہو جیسا کہ ترمذی نے حضرت عدی بن حاتم سے روایت کی ہے) الخ

(فتاویٰ ندوۃ ص ۱۶۸)

اور پھر آگے اس سوال کے جواب میں کہ تقلید اہم اعظم کی کرنا شرک ہے یا نہیں؟ (ص ۱۶۸) لکھا ہے۔

(۲) اہم اعظم صاحب کی تقلید اگر مُفَضِّلِی الی الشُّرک ہے جیسا کہ اوپر بیان ہوا تو بے شک اہم اعظم کی یہ تقلید شرک ہے والا فلا (اور اگر ایسا نہیں تو پھر شرک نہیں۔ ص ۱۶۸)

المجیب محمد عبداللہ طحطا فی ماہ ربیع الاول ۱۳۱۸ھ

(فتاویٰ ندوۃ ص ۱۶۹)

(سید محمد زبیر حسین)

اس عبارت سے ذیل کے فوائد حاصل ہوئے۔

- (۱) اگر کسی مقلد کی تقلید مفضی الی الشک ہو تو اس کے پیچھے نماز جائز نہیں ہے۔ ہمارا بھی اس پر صواب ہے۔
- (۲) کسی ایک خاص مجتہد کی ایسی تقلید کہ اس کے قول کو حق اور صواب سمجھا جائے اور اس سے خطا اور غلطی کو ناممکن تصور کیا جائے اور حدیث صحیح غیر منسوخ کو بھی اس کے قول کے خلاف قبول نہ کرے تو ایسی تقلید مفضی الی الشک ہے۔ اہل اسلام میں کوئی ایسا مقلد نہیں مل سکتا جو قصداً و عمدہ اپنے اہم کو معصوم عن الخطا سمجھتا ہو اور اس کے ہر قول کو صواب ہی کہتا ہو مقلد تو یہی کہتا ہے کہ المجتہد بخلی و یصیب اور یہ جانتے اور جانتے ہوئے کہ حدیث صحیح اور غیر منسوخ ہے کوئی عاقل مقلد اس کو اپنے اہم کے قول کے مقابلہ میں نہیں ٹھکراتا اس شق میں بھی مقلدین کو کوئی اختلاف نہیں البتہ اس عبارت میں ایک جملہ فہم سے بالاتر ہے۔ وہ یہ کسی ایک خاص مجتہد کی الخ اس کا مفہوم یہ ہے کہ اگر ایسی تقلید کسی مجتہدین کی غیر شخصی ہو تو پھر وہ مفضی الی الشک نہ ہوگی جو چیز شرک ہے وہ شخصی ہو یا غیر شخصی ہو وہ تو بہر حال اور بہر کیف شرک ہے اس میں میں کسی ایک خاص مجتہد کی قید لگانا بالکل لالینی اور سراسر باطل ہے لیکن غیر مقلدین حضرات پر تقلید شخصی کا خوف اور ہول ایسا طاری ہے کہ وہ جہاں اس سے کوئی ڈر نہیں وہاں بھی پھونکیں مارتے ہیں الغرض کتاب و سنت کے خلاف ایسی تقلید کسی ایک خاص مجتہد کی ہو یا کسی اور متعدد مجتہدین کی ہو مفضی الی الشک ہی ہے۔
- (۳) اگر تقلید مفضی الی الشک حضرت اہم عظیم صاحب کی بھی ہو تو وہ بھی شرک ہے اگر ایسی نہ ہو تو فلاں شرک نہیں ہے۔

(۴) کوئی بد بخت اور ضدی مقلد دل میں یہ ٹھان لے کہ میرے اہم کے قول کے خلاف اگر قرآن و حدیث سے بھی کوئی دلیل قائم ہو جائے تو میں اپنے مذہب کو نہیں چھوڑوں گا تو وہ مشرک ہے ہم بھی کہتے ہیں کہ لاشک فیہ لیکن ہوش و تواضع صحیح رکھتے ہوئے کون نامراد قصداً و عمدہ ایا کرے یا کرے گا؟ کسی غلط فہمی کا شکار ہو تو اس کا معاملہ الگ ہے اور نواب صاحب کی سابق عبارت اس کی واضح دلیل ہے جو چھوڑنے کے قابل نہیں مگر یہ

جسے دیکھو وہ کہتا ہے کہ ان کو بھول جائیں ہم ہمارا غم بڑھانے کو جہالت علم گار آئے  
 قارئین کرام انصاف سے ملاحظہ فرمائیں کہ کیا یہ وہی کچھ نہیں جو حضرت شاہ ولی اللہ صاحب  
 حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب حضرت شاہ محمد اسماعیل صاحب حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی، حضرت  
 شیخ المنہا حضرت مولانا تھانوی اور مولانا عثمانی وغیرہ مقلد بزرگوں نے فرمایا ہے ایسی مذہب اور عزم تقلید

محل نزاع سے بالکل خارج ہے اس میں اگر فرق ثانی کو الگ کیا ہے تو اہل بدعت سے انھیں نہ کہ اہل حق اور اہل سنت و جماعت سے معیار الحق کے پڑھنے سے یہ تاثر پیدا ہوتا ہے کہ جملہ مقلدین اور خصوصاً علماء احناف ایسی ہی تقلید پر ڈٹے ہوئے ہیں جو حرام ہے۔ حالانکہ یہ بات حق اور انصاف سے کوسوں دُور ہے کیونکہ ان کی اپنی عبارات اس سلسلہ میں بالکل عیاں ہیں۔ جن میں سے بعض عبارات قارئین کرام باحوالہ پڑھ چکے ہیں۔

**بدعت کو سامنے رکھ کر تقلید کا رد کرنا** | بعض غیر مقلدین حضرات بدعات کو سامنے رکھ کر مقلدین احناف کو کوستے ہیں کہ مقلد بننے کا یہ نتیجہ ہوتا ہے کہ آدمی بدعتی ہو جاتا

ہے بجائے اس کے کہ ہم اپنے الفاظ میں اس کا رد کریں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ابن شیراز حضرت مولانا سید مرتضیٰ حسن صاحب (المتوفی ۱۲۷۱ھ) کے الفاظ پر اکتفا کریں چنانچہ وہ تحریر فرماتے ہیں کہ مطلب عرض کرنے سے پہلے یہ گزارش کر دینا بھی ضروری معلوم ہوتا ہے کہ ہم نے جو کچھ بھی عرض کیا یا عرض کریں گے وہ انہیں مقلدین کی طرف سے عرض کریں گے جو فقہ کی روایات معتبرہ پر عمل کرتے ہیں اور اصولاً دُفعلاً حنفی ہیں۔ ہاں نام کے حنفی گو رہے ہست۔ تعزیر پرست، کنکر شاہ، روڈے شاہ، برباد شاہ وغیرہ وغیرہ کے ماننے والے ہم ان کو بھی غیر مقلد ہی جانتے ہیں ان سے آپ خود نمٹیں ولی راوی نے شناسد۔ بدعات پر جس قدر اعتراضات ہیں ان کو فقہ حنفی کب جائز کہتا ہے؟ بدعات کے رد میں ہم بفضلہ تعالیٰ دُنیا میں سب آگے ہیں جو لوگ تقلید کو شرک، کفر، فسق، حرام مکرمہ تحریمی فرماتے ہیں۔ ائمہ مجتہدین پر اعتراض کرتے ہیں ہمیں تو صرف انہیں کی خدمت میں کچھ عرض کرنا ہے اور جو واقعی اہل حدیث ہیں۔ حدیث پر عمل کرنے کی خدا تعالیٰ نے انہیں قابلیت عطا فرمائی ہے وہ نہ تقلید کو بُرا کہتے ہیں نہ مقلدین ائمہ مجتہدین کو بُرا سمجھتے ہیں ان سے ہمیں کوئی تعرض نہیں نہ وہ ہمارے مخاطب ہیں۔ بلقظہ (تفتیح التفتیہ ص ۷)

اور منصف مزاج غیر مقلدین حضرات کو اس کا کُھلے لفظوں میں اقرار ہے کہ حضرات ائمہ کرام پر طعن و تشنیع ہوتی ہے اور ایسا نہیں ہونا چاہیے۔

(۱) نواب صدیق حسن خاں صاحب لکھتے ہیں کہ اس زمانہ کی آفات میں سے ایک آفت یہ بھی ہے کہ تقلید کے رد و قدح میں حضرات ائمہ عظام تک طعن و تشنیع کا دروازہ کھول دیا جاتا ہے یہ ایک بد بختی اور صریح گمراہی ہے۔ چند بدنام لوگ سلف صالحین کے رُسا کرنے میں اپنے

منہ کو پتے نامہ اعمال کی طرح سیاہ کرتے ہیں و نعوذ باللہ من الخذلان اگر کوئی متبع کسی اہم یا عالم پر یا بالیقین طعن و قدح کرتا ہے تو وہ مقاب ہے اور غیبت زمانے سے بھی بدتر ہے جب احادیث کی غیبت کرنا حرام ہے تو پھر جو آئمہ و علماء آخرت ہیں جو شخص ان کی غیبت کرتا ہے۔ تو اس کا لعن و طعن اس مقاب پر ٹوٹتا ہے (ماثر صدیقی ص ۲۲۲) ترک تقلید کے بھیاںک نتائج ص ۶۷ از مولانا بشیر احمد صاحب قادری۔

(۲) مولانا محمد داؤد غزنوی فرماتے ہیں کہ۔ دو سکر لوگوں (مقلدین) کی یہ شکایت کہ ائمہ اربعہ حضرات آئمہ اربعہ کی توہین کرتے ہیں۔ بلا وجہ نہیں اور میں دیکھ رہا ہوں کہ ہماری علاقہ میں عوام اس گمراہی میں مبتلا ہو رہے ہیں اور آئمہ اربعہ کے اقوال کا تذکرہ حقارت کے ساتھ کر جاتے ہیں یہ رجحان سخت گمراہ کن اور خطرناک ہے اور ہمیں سختی کے ساتھ اس کو روکنے کی کوشش کرنی چاہیے۔  
(سوانح مولانا داؤد غزنوی ص ۸۷ و ص ۸۸ از ترک تقلید کے بھیاںک نتائج ص ۶۸)

### چوتھی آیت

إِنَّ الظَّنَّ لَا يُغْنِي مِنَ الْحَقِّ شَيْئًا  
کہ ظن حق کی سی چیزیں کفایت نہیں کر سکتا۔  
یہ اور اس قسم کی دوسری آیات جن میں لفظ ظن وارد ہے فرقی ثانی اس سے تقلید کی برائی پر استدلال کرتا ہے۔

**جواب ۱۔** لفظ ظن اضداد میں سے ہے۔ اس کا معنی یقین بھی ہے اور گمان بھی۔ صراح ۵۱ میں ہے۔  
ظن۔ گمان الی قولہ وظن داؤد امی علم وایقن۔ یعنی ظن کے معنی گمان اور یقین دونوں آتے ہیں۔  
اور لفظ ظن ایسے مواقع پر بھی وارد ہوا ہے جن میں مومنین کا ملین کی تعریف کی گئی ہے۔ مثلاً  
الَّذِينَ يَظُنُّونَ أَنَّهُمْ مُلاقُوا رَبِّهِمْ ۖ أُولَٰئِكَ لَهُمْ جُزَاءٌ ۖ

اگر ہر جگہ ظن برا ہوتا تو مومنین کے اوصاف میں لفظ ظن استعمال نہ ہوتا۔ نیز احادیث میں آتا ہے کہ کسی شخص کی ظاہری نیکی دیکھ کر یہ قطنی فیصلہ نہ کیا کرو کہ یہ نیک ہے یا بد ہے۔ بلکہ اپنے علم و انست۔ حبان اور ظن کو شامل کر لیا کرو۔ اور حدیث میں (ظنوا المؤمنین خیراً) (جو کہ تم میں ابراہیم علیہ السلام کی تعریف کی گئی ہے)۔ اس سے خلاصہ کلام یہ ہے کہ جن آیات میں ظن پر چلنے والوں کی بُرائی بیان کی گئی ہے۔ اس سے ایسا ظن مراد ہے جو عقائدِ نصوص اور قطعیات کے خلاف ہو اور اس کے مذموم ہونے میں کوئی

شک نہیں۔ اس کا مقصد یہ نہیں ہے کہ ظن فی نفسہ کوئی گناہ ہے یا اس سے بالکل اجتناب واجب ہے، بلکہ اس کا غشاء صرف یہ ہے کہ جو ظن و تخمین وحی کے خلاف ہو۔ یا اس کو وحی سے بے نیاہ اور بے پروا ہو کر اختیار کیا جائے، وہ گمراہی کا سبب ہے۔ اور ظن علم اور عقیدہ میں فائدہ نہیں دیتا۔  
جلالین ص ۳۱۱ میں ہے۔

إِنَّ الظَّنَّ لَا يَفْتَنِي مِنَ الْحَقِّ شَيْئًا فِيمَا الْمَطْلُوبُ مِنْهُ الْعِلْمُ

یعنی جہاں قطعی علم کی ضرورت ہے (مثلاً عقیدہ) وہاں ظن مفید نہیں۔ جیسا کہ اخبارِ احاد جو موجب ظن ہیں۔ ان سے عقیدہ ثابت نہیں ہوتا (شرح عقائد ص ۲۸۰ و شرح المواقف ص ۲۸۰ و مسامرہ ص ۲۸۰ و شرح فقہ اکبر ص ۶۸ علی بن الفارسی) اور جملہ مقلدین حضرات ائمہ کرامؑ کی تقلید عقائد میں نہیں کرتے، صرف اجتہادی مسائل میں کرتے ہیں جو ظنی ہیں جن میں انہوں نے بڑی کوشش اور کاوش کر کے امت مرحومہ کے لیے سہولت پیدا کی ہے۔

ہم خود تراشتے ہیں منادل کی سنگ و راہ ہم وہ نہیں ہیں جن کو زمانہ بت گیا  
پانچویں آیت

مولانا شار اللہ صاحب حرمت تقلید کے سلسلہ میں یہ آیت کریمہ بھی پیش کرتے ہیں۔

اتَّبِعُوا مَا أُنْزِلَ إِلَيْكُم مِّن رَّبِّكُمْ وَلَا تَتَّبِعُوا مِنْ دُونِهِ أَوْلِيَاءَ  
اس چیز کی اتباع کرو جو تمہاری طرف تمہارے رب کی طرف سے نازل کی گئی ہے اور اس کے بغیر اور

حمایتیوں کی پیروی نہ کرو۔

اس سے انہوں نے حضرات ائمہ اربعہؑ کی تقلید کی تردید پر استدلال کیا ہے۔

(محصلہ ملاحظہ ہواہل حدیث کا مذہب ص ۴۶)

الجواب یہ اس سے اہل اسلام کی تقلید کی تردید پر استدلال باطل ہے۔ اولاً یہ اس لیے کہ اس ممنوع اتباع سے وہ اتباع مراد ہے جو اللہ تعالیٰ کے سوا اور اس کے بغیر اوروں کی کی جائے اور وہ اسی صورت میں ہوگی کہ (معاذ اللہ تعالیٰ) اللہ تعالیٰ کے حکم کے مقابلہ میں ان کی اتباع کی جائے اور اس کے حرام۔ ممنوع اور مذہوم ہونے پر تمام مقلدین متفق ہیں۔ رہی ان کی تقلید تو وہ غیر منصوص مسائل میں قرآن و حدیث کے مطابق اہل علم کی طرف رجوع کرتے۔ ان سے سوال کرتے۔ اور ان کی اتباع

کرتے ہیں۔ وثانیاً خود مولانا شار اللہ صاحب لکھتے ہیں کہ ہمارا اعتقاد ہے کہ ہم اتباع سلف کے مامور ہیں مگر تقلید سلف کے مامور نہیں۔ (تقلید سلفی ص ۲۷)

سوال یہ ہے کہ بقول آپ کے اللہ تعالیٰ کے سوا اوروں کی اتباع ممنوع ہے تو آپ نے نص کے خلاف کرتے ہوئے اتباع سلف کے مامور ہونے کا اعتقاد کہاں سے تراش لیا ہے؟ جب کہ بقول آپ کے اتباع غیر اللہ کی بنی قرآن کریم سے ثابت ہے۔ تو اس کے جواز پر آپ کا اعتقاد کیسے جم گیا؟ اور صراحتہ قرآن کریم میں تقلید کی تنہی کا ایک حرف بھی موجود نہیں تو وہ کیسے ممنوع ٹھہری؟ وثالثاً اگر آپ اتباع سلف کے مامور ہیں تو ہم باحوالہ یہ عرض کر چکے ہیں کہ تقلید و اتباع ایک ہی چیز ہے۔ اس سے تقلید سلف کے مامور ہونے کا اعتقاد بھی ثابت ہو گیا کہ غیر مخصوص مسائل میں ان کی حدود و حدود سے امت مرحومہ کے لیے دین میں سہولت پیدا ہوئی۔ کیونکہ صریح اور مخصوص مسائل میں تو اتنی دشواری پیش نہیں آتی جتنی کہ غیر مخصوص احکام میں پیش آتی ہے جن کو حضرات فقہاء کرام نے حل کیا ہے۔ بہار کے موسم بہار ہی ابلتی ہے مرزا تو جب ہے خزاں میں بہار پیدا کر

مولانا شار اللہ صاحب امرتسری لکھتے ہیں کہ۔

قرآن شریف میں صاف ارشاد ہے۔ اَتَّبِعُوا مَا اُنْزِلَ اِلَيْكُمْ مِنْ رَبِّكُمْ وَلَا تَتَّبِعُوا مِنْ دُونِهِ اَوْلِيَاءَ یعنی خدا فرماتا ہے مسلمانو! جو کچھ تمہارے پروردگار کی طرف سے تم کو ملتا ہے اُسی کی تابعداری کرو اور اس کے سوا نہ ہی امور میں اور کسی کی تابعداری نہ کرو۔

ایک اور مقام پر ارشاد ہے قُلْ اِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّوْنَ اللّٰهَ فَاتَّبِعُوْنِيْ يُحْبِبْكُمُ اللّٰهُ یعنی اے ہمارے رسول تو ان سے کہہ دے کہ اگر تم اللہ تعالیٰ سے محبت رکھتے ہو تو میری تابعداری کرو اللہ تم سے محبت کرے گا ان کے علاوہ سینکڑوں آیتیں اس مضمون کی ہیں جن میں حصر کے ساتھ بتلایا گیا ہے کہ بس پیغمبر علیہ السلام کے سوا کسی کی اطاعت مست کردادہ بلفظ (الحديث کا مذہب ص ۵۹)

طبع لاہور

الجواب: مولانا موصوف نے اس استدلال میں خالص مغالطہ دیا ہے جس سے ان کا مقصد کسی طرح بھی حاصل نہیں ہوتا۔ اولاً اس لیے کہ قرآن کریم کے لفظی ترجمہ میں مذہبی امور میں کاجملہ داخل کر کے اسلام

میں پاپائیت ثابت کی ہے۔ جب کہ اسلام مذہب اور سیاست کو دو الگ الگ امر نہیں تصور کرتا  
 کماثر۔ وثانیاً انجان اور لاعلم آدمی کے لیے قرآن کریم ہی میں فَاَسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ اِنْ كُنْتُمْ  
 لَا تَعْلَمُونَ کا حکم نازل ہوا ہے لہذا جاہل کا عالم سے پوچھ کر اس کی تابعداری کرنا ہمارا اُنْزِلَ اِلَيْكُمْ  
 مِنْ رَبِّكُمْ الْاٰیٰتِ کے ہرگز مخالف نہیں بلکہ اسی کی تعمیل ہے اور اسی طرح وہ دیگر آیات کریمہ  
 جو ہم نے اثبات تقلید میں پیش کی ہیں اُن سے ثابت شدہ حکم بھی اِشْعُرُوا مَا اُنْزِلَ اِلَيْكُمْ  
 کا مصداق ہے۔

خود مولانا موصوف لکھتے ہیں۔ یہ امر بالکل صاف اور ظاہر ہے کہ جو شخص علم نہ رکھتا ہو وہ علم دار کی  
 پیروی کرے قرآن شریف میں ارشاد ہے فَاَسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ اِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ  
 بِالْبَيِّنَاتِ وَالزُّبُرِ۔ اگر تم نہیں جانتے تو جاننے والوں سے دلیل کے ساتھ دریافت کر لیا کہ اس  
 میں تو کسی کا اختلاف نہیں اور اجتہاد و تقلید کا طبع اہلحدیث اکادمی کشمیری بازار لاہور  
 موصوف نے قرآن کریم کے لفظی ترجمہ میں دلیل کے ساتھ کاجملہ اپنی طرف سے داخل کر کے  
 مقلدین کی کاری ضربے بچنے کے لیے اپنا دفاع کیا ہے۔

و ثالثاً، دوسری آیت کریمہ قُلْ اِنْ كُنْتُمْ اِلٰهَیْكُمْ مِنْ دُوْنِیْكُمْ فَاَعْبُدُوْهُمْ۔ کیونکہ  
 دیگر بے شمار احادیث کے علاوہ مقلد غیر منصوص مسائل میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اتباع  
 ہی میں اِنَّمَا سَأَلُوا الْمَعْنٰی السَّوَالَ پر عمل کرتا ہے اور اس صورت میں بھی آنحضرت صلی اللہ  
 تعالیٰ علیہ وسلم ہی کی تابعداری ہے نہ کہ آپ کی مخالفت جو کچھ ان آیتوں سے اور ان کے مفہوم اور  
 تفسیر سے ثابت ہے وہ تقلید کا مثبت ہے نہ کہ نافی۔ درالبعاء خود مولانا موصوف لکھتے ہیں کہ۔  
 اہلحدیث کا مذہب ہے کہ دین کے اصول چار ہیں قرآن، حدیث، اجماع امت، قیاس مجتہدین،  
 سب سے مقدم قرآن شریف ہے پھر علی السبیل المراتب۔ قرآن و حدیث کے سمجھنے کے لیے علم لغت  
 قواعد صرف، نحو، علم معانی، بیان اصول فقہ وغیرہ ذریعہ ہیں جو مسئلہ قرآن و حدیث سے بطریق مذکورہ  
 سمجھ ناقص میں نہ مل سکے تو جس مسئلہ پر تمام امت کا اجماع ہوگا وہ قابل عمل ہے اور جو مسئلہ اس  
 طرح بھی نہ مل سکے اُس میں کسی مجتہد کا قیاس (بشرائط اصول فقہ جن کا ذکر آگے آتا ہے) قابل عمل  
 ہوگا۔ بلفظہ (اہلحدیث کا مذہب ص ۵۵ و ص ۵۹)

فارسین کرام :۔ انصاف سے فرمائیں کہ حضرات مقلدین اس کے سوا اور کیا کہتے ہیں؟ اور لطف کی بات یہ ہے کہ موصوف اجماع امت اور قیاس مجتہد کو دین کے اصول قرار دیتے ہیں اگرکہ اپنی اصول دین کی حضرات مقلدین پیروی کرتے ہیں تو وہ کون سا جرم کرتے ہیں؟ اس عبارت میں مولانا موصوف نے اجماع امت اور قیاس مجتہد کا اثبات کر کے اپنے اس دعوے کی خود تردید کر دی ہے کہ۔ بس پیغمبر علیہ السلام کے سوا کسی کی اطاعت مت کر۔

غرضیکہ جو بات حضرات مقلدین کہتے ہیں وہی غیر مقلدین حضرات کو بھی کہنی پڑی اور کہنی پڑتی ہے مگر ساتھ ساتھ راہ فرار کے چور دروازے بھی تلاش کیے جاتے ہیں۔ بقول شاعر :۔  
کہاں جائیں کہ ہر جائیں نہیں بنتی کہیں اپنی      کبھی ہم دیر سے بھلے کبھی بھلے سے ہم نکلے

# چہارم

جس طرح فریق ثانی نے اہل اسلام میں رائج تقلید کے ابطال پر بزم خویش قرآن کریم کی بعض آیات کرمیات سے بے جا استدلال کیا ہے۔ جیسا کہ قارئین کرام ٹپہ چمکے ہیں اسی طرح انہوں نے بعض احادیث شریفہ سے بھی معهود تقلید کی تردید پر استدلال کیا ہے لیکن ان سے بھی ان کا استدلال ناقص اور سعی لاجمل ہوتی ہے۔

## پہلی حدیث

غیر مقلدین حضرات کے شیخ الکلی تقلید کی تردید میں دوسری دلیل حضرت ابن مسعودؓ کی روایت نقل کرتے ہیں کہ کوئی آدمی بعد نماز دائیں طرف پھر کر بیٹھنے کو ضروری جان کر اپنی نماز میں شیطان کا حصہ نہ مقرر کرے کیونکہ میں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اکثر بائیں طرف بیٹھتے بھی دیکھا ہے۔ (محصلہ بخاری ص ۱۱۱) علامہ عینیؒ فرماتے ہیں کہ اگر ضروری اور واجب جانتا ہے تو پھر شیطان کا حصہ ہوگا ورنہ دونوں امر برابر ہیں گو دائیں طرف پھرنا اولیٰ ہے۔ اور علامہ طبریؒ فرماتے ہیں کہ جس شخص نے امر مندوب پر اصرار کیا تو اس میں شیطان کا حصہ ہو جاتا ہے اور جس شخص نے بدعت پر اصرار کیا تو اس کا کیا حال ہوگا؟ درمختار میں ہے کہ کعبہ شکر مستحب ہے لیکن نماز کے بعد مکہ وہ ہے تاکہ انجان لوگ اس کو سنت اور واجب نہ ٹھہرائیں اور جو مباح اس درجہ کو پہنچ جائے تو وہ مکہ وہ تحریمی ہے (محصلہ) یہ حوالے نقل کرنے کے بعد شیخ الکلی تحریر کرتے ہیں کہ تو اس حدیث کے فحوی سے مطابق تصریحات ان محدثین اور فقہاء کے جب کسی امر مستحب کا التزام اور اس پر اصرار اور ہٹ کر نافعل شیطانی اور مکہ وہ تحریمی ہو تو التزام اور اصرار حتمی اور وجوباً ایک مجتہد کے مذہب کا جو مخالف اجماع قرون ثلاثہ کے اور مخالف قرآن کے ہے کیونکہ بدعت نہ ہوگا؟ انتہی بلفظہ (معیار الحق ص ۱۵)

**الجواب:** شیخ الکل کا اس سے استدلال بھی نرا مغالطہ ہے۔ اولاً اس لیے کہ اگر تقلید کی تردید میں ان کے وسیع علم میں کوئی صریح اور صحیح حدیث ہوتی تو وہ مقام استدلال میں ضرور اُسے پیش کرتے اصل موضوع سے بالکل غیر متعلق روایت کو شرح حدیث اور حضرات فقہاء کرام کی تشریحات کو ساتھ جوڑ جوڑ کر اور ان سے سہارا لیتے ہوئے استدلال نہ کرتے یہ استدلال یقیناً صریح نہیں بلکہ خالص مغالطہ ہے۔ وثانیاً اس لیے کہ حدیث کے مفہوم اور اس کی تفسیر میں نقل کردہ الفاظ و عبارات سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ شرعی اور فقہی طور پر جو چیز مباح یا مستحب ہے تو اس کے التزام سے وہ چیز واجب تصور ہوگی اور غیر واجب کو واجب اور غیر سنت کو سنت سمجھنا بدعت و مکروہ ہے لیکن لاعلمی کے وقت عالم سے سوال کہنا تو قرآن و حدیث سے اور باقر شیخ الکل واجب ہے اور مکلف عمدہ تکلیف سے صرف ایک ہی مجتہد کی بات کو تسلیم کر کے فارغ الذمہ ہو سکتا ہے اور اس بیچا سے نے تو واجب پر اصرار کیا ہے۔ نہ کہ مباح و مستحب اور واجب کہ التزام شرعاً مطلوب تو وہ مکروہ اور بدعت کیسے ہو گیا؟ ہاں اگر جاہل کے لیے لاعلمی کے وقت اہل الذکر سے سوال کرنا صرف مباح یا مستحب ہوتا اور پھر وہ تمام مجتہدین سے دریافت کرنے کا بھی مکلف ہوتا۔ تو پھر وہ ایک ہی مجتہد کی تقلید پر اصرار و التزام کر کے واقعی بدعت و کراہت کا مرتکب ہوتا۔ مگر معاملہ یوں نہیں ہے غور فرمائیں۔

شیخ الکل کے الفاظ یہ ہیں کہ میں آیت کے حکم سے تقلید ثابت ہے وہ اسی صورت میں ہے جب کہ لاعلمی ہو۔ قال اللہ تعالیٰ فاسئلو اهل الذکر ان کنتم لا تعلمون یعنی پس سوال کرو اہل ذکر سے اگر نہ جانتے ہو تم اور یہی آیت دلیل ہے وجوب تقلید پر کجا اشار الیہ المحقق ابن الھمام فی التحریر وغیرہ الخ (معیار الحق ص ۶) اور خود تصریح کرتے ہیں کہ جب کہ امر اللہ تعالیٰ کا واسطے اتباع اہل کے ہو گا صادر ہوا ہے تو جس ایک مجتہد کا اتباع کریں اسی کی اتباع سے عمدہ تکلیف فارغ ہو جائیگی اور یہی ثبوت بھی پائی جاتی ہے (معیار الحق ص ۱۱) اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ لاعلم کے لیے مجتہد کی اتباع اور تقلید واجب ہے اور صرف ایک ہی مجتہد کی اتباع سے مکلف عمدہ برا ہو سکتا ہے تو پھر اس تقلید کو قرآن اور قرون ثلاثہ کے مخالف کہنا اور بدعت قرار دینا قطعاً غلط ہے۔ الحاصل بالکل غیر متعلق حدیث اور غیر متعلق عبارت سے قرآن و حدیث اور خود اپنے اقرار سے ثابت شدہ تقلید کی تردید کرنا خالص تعصب و کبر ہے۔ مگر علمی خدمت نہیں ہے۔

و ثانی اس لیے کہ ترکِ تقلید کے قدرے مفصل مفسد آپ باقرارِ فریقِ ثانی پہلے پڑھ چکے ہیں کہ ترکِ تقلید سے کفر، الحاد اور زندقہ لازم آیا اور آتا ہے اگر کسی کے ایمان اور اسلام کو محفوظ رکھنے کے لیے امرِ مباح اور مستحب پر اصرار کیا جائے تو اس میں شرعاً کیا قباحت ہے جب کہ اس کا ایمان و اسلام اسی صورت ہی میں بچ سکتا ہو؟ کون ممکن نہیں جانتا کہ اسلام میں جھوٹ ایک بڑا گناہ ہے لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ قرآن کریم میں وارد ہے، اور قرآن وحدیث کی تصریحات سے جھوٹ کی بُرائی عیاں اور ظاہر ہے مگر بعض اوقات جھوٹ بولنا بھی صرف جائز ہی نہیں بلکہ واجب ہو جاتا ہے

چنانچہ حضرت امام نوریؒ لکھتے ہیں کہ

فَلَا خِلَافَ اِنَّهُ لَوْ قَصِدَ ظَالِمٌ قَتَلَ رَجُلًا هُوَ عِنْدَهُ مَخْتَمٌ وَجِبَ عَلَيْهِ الْكَذِبُ فِيْ اِنَّهُ لَا يَعْلَمُ اَيْنَ هُوَ۔

(شرح مسلم ص ۲۲۵)

اور مشہور اصولی ملائحَب اللہ بہاریؒ (المستوفی ۱۱۰۹ھ) جن کی اصول فقہ کی کتاب مسلم الثبوت سے فریقِ ثانی تقلید کی تعریف نقل کر کے استدلال کیا کرتا ہے۔ اور معیارِ الحق میں ان کی عبارت سے باقاعدہ استدلال کیا گیا ہے۔ لکھتے ہیں کہ

فَاِنَّ الْكَذِبَ مَثَلًا يَجِبُ لِعَصْمَةِ نَبِيٍّ وَانْقَاذِ بَرِيٍّ مِنْ سَمِّهِ (مسلم الثبوت ص ۱۵)

یعنی اگر کوئی ظالم معصوم نبی کی جان کے درپے ہے اور بغیر جھوٹ بولے نبی کی جان نہیں بچ سکتی تو ایسی صورت میں جھوٹ بولنا واجب ہے تاکہ معصوم کی جان بچ جائے اسی طرح اگر کوئی ظالم اور سفاک کسی مظلوم مسلمان کو قتل کرنا چاہتا ہے اور اس بے گناہ کی جان جھوٹ بولنے کے بغیر نہیں بچ سکتی تو جھوٹ بولنا واجب ہے۔ قارئینِ کرام اگر جھوٹ جیسی قطعی حرام چیز معصوم کی جان بچانے کے لیے واجب ہے تو مومن کے ایمان بچانے کے لیے مباح اور مستحب کیوں واجب

نہیں ہو سکتا؟ آخر اس کی کیا وجہ ہے؟

وہ مجھے مشورۂ ترکِ وقت دیتے ہیں یہ محبت کی اداسی مجھے معلوم نہ تھا  
دوسری حدیث۔

غیر مقلد عالم مولانا محمد جو ناگڑھی صاحب اور مولانا محمد صادق صاحب یا کوئی لکھتے ہیں کہ ابن ماجہ جلد اول مصری ص ۵ میں حضرت جابرؓ سے روایت ہے۔ انہوں نے فرمایا کہ ہم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مجلس میں تھے کہ آپؐ نے ایک (لبا) خط کھینچا اور پھر اس کے دائیں طرف دو خط کھینچے اور دو خط بائیں طرف کھینچے۔ اس طرح پھر آپؐ نے اپنا ہاتھ درمیانے خط پر دو لبہا بٹھا اور جس کو پہلے کھینچا تھا رکھ کر ارشاد فرمایا کہ یہ اللہ تعالیٰ کا راستہ ہے۔ پھر یہ آیت پڑھی

وَأَنَّ هَذَا صِرَاطٌ مُسْتَقِيمٌ فَاتَّبِعُوهُ  
وَلَا تَتَّبِعُوا السُّبُلَ فَتَفَرَّقَ بِكُمْ  
عَنْ سَبِيلِهِ (الانعام)

یعنی یہ سیدھا راستہ ہے۔ اس پر چلو اور دوسرے راستے جو تمہیں اس سے ہٹا دیں گے ان کی اتباع نہ کرو۔  
کہتے ہیں کہ خطوط اربعہ مذاہب اربعہ ہیں۔ اور درمیانہ خط اہل حدیث کا مذہب ہے اگر خط متوسط پر چلو گے تو کامیاب ہو گے ورنہ گمراہ اور تباہ ہو جاؤ گے (محصلاً)  
اور آخر میں لکھتے ہیں کہ وَأَنَّ هَذَا یعنی خدا کی سیدھی راہ یہی ایک ہے اسی پر چلو۔ اور ادھر ادھر کی چاروں راہوں میں سے کسی راہ پر نہ چلو ورنہ راہِ راست سے جھٹک جاؤ گے تلفظہ (طریقِ محمدی ص ۹ طبع کراچی و سبیلِ رسول ص ۳۱)

الجواب: اس حدیث سے استدلال نہ تو روایتِ درست ہے اور نہ روایت۔ روایت تو اس لیے کہ اس کی سند میں مجاہد بن سعیدؒ راوی ہے جمہور محدثین کرامؒ اس کی تضعیف کرتے ہیں۔ چنانچہ امام یحییٰ بن معینؒ فرماتے ہیں کہ وہ قابلِ احتجاج نہیں ہے۔ امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ وہ محض بیسج تھا۔ امام نسائیؒ اور امام دارقطنیؒ کہتے ہیں کہ وہ ضعیف اور کمزور تھا۔ امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ امام یحییٰ بن سعیدؒ اس کی تضعیف کرتے تھے اور امام عبد الرحمن بن مہدیؒ اس سے روایت نہیں لیا کرتے تھے۔

(میزان الاعتدال ص ۳۸)

ان حضرات کے یہ جمعی کلمات حافظ بن حجرؒ نے (تذیب التذیب ص ۱۱۲) میں

بھی نقل کیے ہیں۔ اور اس میں یہ بھی ہے کہ امام ابو حاتمؒ فرماتے ہیں کہ وہ قابل احتجاج نہیں۔ اور حدیث میں قوی نہیں۔ اور امام ابن حبانؒ فرماتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے۔ اور امام ابن سعدؒ فرماتے ہیں کہ وہ حدیث میں ضعیف تھا (ایضاً) اور حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ وہ کمزور اور ضعیف تھا۔ آخر عمر میں اس کے حافظ میں نمایاں خرابی پیدا ہو چکی تھی (تقریب ص ۳۲۶) تو ایسی ضعیف روایت سے استدلال و احتجاج کا کیا معنی ہے؟

اور درایت اس لیے کہ نہ تو حضرات ائمہ اربعہؒ نے صراطِ مستقیم کو چھوڑ کر اس کے مقابل کوئی اور راستہ اختیار کیا ہے اور نہ ان کے مقلدین نے۔ یہ سب کے سب حضرات صراطِ مستقیم پر ہی گامزن تھے اور ہیں۔ اور خود اس حدیث کے آخر میں قرآن کریم کے جس مضمون سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے استدلال فرمایا ہے۔ اس میں تصریح موجود ہے کہ صراطِ مستقیم اور اللہ تعالیٰ کے راستے کے مقابل دیگر راستوں کی پیروی نہ کرو۔ جو تمہیں اللہ تعالیٰ کے راستے سے دور کر دیں۔ اور خود دوسری حدیث اس کی تفسیر کرتی ہے کہ دوسرے راستے وہ ہیں جن میں سے ہر راستہ پر شیطان ہے اور وہ اپنی طرف دعوت دیتا ہے۔

چنانچہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے دائیں اور بائیں کے خطوط کی طرف اشارہ کرتے ہوئے ارشاد فرمایا کہ

على كل سبيل منها شيطان يدعو اليه  
 ان راستوں میں سے ہر ایک پر شیطان ہے جو  
 دمنہ دلمی ص ۲۸ طبع ہند و مشکوٰۃ ص ۲۱۱، منہام ص ۴۲۵  
 اپنی طرف دعوت دیتا ہے۔  
 و نانی ص ۱

ظاہر امر ہے کہ حضرات ائمہ اربعہؒ نے خدا تعالیٰ اور رسول برحق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور قرآن و حدیث ہی کی طرف دعوت دی ہے۔ اور اسی کے لیے اپنی تمام زندگی صرف اور وقت کی ہے انہوں نے شیطانی راستوں کی طرف لوگوں کو دعوت نہیں دی۔ اور نہ ان کے مقلدین نے کیا کیا یہ غیر مقلدین کی اخلاقی پستی کو آہ ضعی اور زنا تعصب ہے کہ انہیں حضرات ائمہ اربعہؒ کے فقہی مسائل اور راستے گمراہی اور تباہی کے سبب نظر آتے ہیں۔ حالانکہ حضرات ائمہ اربعہؒ و غیر ہم فقہاء کرامؒ اور صوفیاء عظامؒ کے (نقشبندی، قادری، چشتی اور سہروردی وغیرہ) راستے یقیناً ان سبیل اور راستوں میں

شامل اور داخل ہیں۔ جن کا ذکر اللہ تعالیٰ نے۔

يَهْدِي بِهِ مِنَ اتِّبَعِ رِضْوَانَهُ سُبُلَ

السَّلَامِ (پ۔ المائدہ - ۳)

اور

وَالَّذِينَ جَاهَدُوا فِينَا لَنَهْدِيَنَّهُمْ

سُبُلَنَا ط (پ۔ عنکبوت : ۷)

اور وہ لوگ جنہوں نے کوشش کی ہمارے واسطے

ہم ضرور ان کو اپنے راستوں کی ہدایت کریں گے۔

میں کیا ہے یہ سب اللہ تعالیٰ کی رضا اور خوشنودی کے راستے ہیں جس میں رتی بھر شک نہیں البتہ تعصب و عناد لاعلاج بیماری ہے۔

**تیسری حدیث :** مولانا شار اللہ صاحب لکھتے ہیں ایک حدیث بخاری میں ارشاد ہے لو کان موسیٰ حیاً

لما وسعه الاشیاء یعنی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں اگر حضرت موسیٰ علیہ السلام زندہ ہوتے تو میری ہی تابعداری کرتے ایک حدیث میں ارشاد ہے اگر حضرت موسیٰ علیہ السلام زندہ ہوتے اور تم

مجھے چھوڑ کر انکی تابعداری کرنے لگ جاؤ تو گمراہ ہو جاؤ۔ چونکہ اصل اطاعت اور تابعداری خدا نے

اپنے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی فرض کی ہے اس لیے علماء کو اجماع اور قیاس کے مجتہد ہونے میں

شبہات پیدا ہو گئے ہیں یہاں تک کہ بعض تو ان دونوں کی حجیت سے انکاری ہی ہو گئے (وہ

المحدث نہیں ہو گئے بلکہ منکرین حدیث ہوں گے کیونکہ مولانا موصوف المحدث کا مذہب یہ بیان کر چکے

ہیں کہ اجماع امت اور قیاس مجتہد اصول دین میں سے ہیں۔ صفحہ ۱۰ اور بعض جو قائل ہیں انہوں

نے اس کی وجہ بتلائی کہ اجماع بھی صحیح ہو گا جس کی بنا اور مدار کسی حدیث پر ہو (جب حدیث موجود ہے

تو پھر اجماع کی ضرورت ہی کیا ہے؟ صفحہ ۱۰) اور قیاس مجتہد بھی وہی صحیح ہو گا جو کسی آیت یا حدیث

کے مخالفت نہ ہو (اس میں اہل حق میں سے کس نے اختلاف کیا ہے؟ صفحہ ۱۰) بلکہ اسی سے مستنبط ہو

اس لیے کہ کل اصولی قاطبہ شرائط قیاس میں یہ بھی لکھا کہ کہتے ہیں کہ اَنْ يَتَعَدَّى الْحُكْمُ

الشَّرْعِيَّ الثَّابِتُ بِالنَّصِّ بِعَيْنِهِ اِلَى فَرْجٍ هُوَ ظَاهِرٌ وَلَا نَصٌّ فِيهِ اِمَّا

بلفظہ (المحدث کا مذہب ص ۵۹ ص ۱۶)

**الجواب :** تفہیم اہل اسلام کی تردید میں موصوف کا یہ استدلال بھی قطعاً مردود ہے اولاً اس لیے

کہ حدیث لو کان موسیٰ حیاً لما وسعہ الا اتباعی بخاری میں نہیں ہے تقلید مؤرخوں کی تردید کے شوق میں بخاری شریف پر یہ زرا افتراء اور کھم از کھم خالص و مجہم ہے۔ اس حدیث کا خلاصہ یہ ہے حضرت جابرؓ فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ ایک مرتبہ تو رات کا ایک نسخہ کہیں سے لے آئے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے پڑھنا شروع کر دیا۔ آپ کا چہرہ اقدس ناراضگی کی وجہ سے سرخ ہو گیا حضرت ابو بکرؓ نے حضرت عمرؓ کو توجہ دلائی کہ آپ کے چہرہ مبارک کو نہیں دیکھتا؟ حضرت عمرؓ نے دیکھا تو واقعی انتہائی ناراضگی کے آثار نمایاں تھے حضرت عمرؓ نے اَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنْ غَضَبِ اللّٰهِ وَغَضَبِ رَسُولِهِ رَضِيتُ بِاللّٰهِ رَبًّا وَبِالرَّسُولِ سَلَامٌ دِينًا وَبِمُحَمَّدٍ (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) نَبِیًّا پڑھا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔ خدا تعالیٰ کی قسم جس کے قبضہ میں میری جان ہے اگر تمہارے سامنے حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام آجائیں۔

فَاتَّبِعْتُمُوهُ وَتَرَكْتُمُونِي لَضَلَلْتُمْ  
عن سبيل السبيل ولو كان موسى حياً  
وادرک نبوتی لا تبعنی  
مُشَوَّاةٌ ص ۲۱۱ واللفظ لا وسند احمد ص ۳۲۸

پس تم ان کی پیروی کرنے لگو اور مجھے چھوڑ دو تو تم  
سیدھے راستے سے گمراہ ہو جاؤ گے اگر حضرت موسیٰ  
علیہ الصلوٰۃ والسلام زندہ ہوتے اور میری نبوت  
(کا دور) پالیتے تو وہ بھی میری ہی اطاعت کرتے۔

وداری ص ۱۱ طبع ہند

اور ایک روایت کے الفاظ یہ ہیں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ

لَهْتَ دَجِئْتُكُمْ بِهَا بَيْضَاءُ نَفِيَّةٌ  
ولو كان موسى حياً لما وسعہ  
الا اتباعی (منہ احمد ص ۲۸۸ و ص ۲۲۸  
مُشَوَّاةٌ ص ۲۱۱)

بلاشبہ میں تمہارے پاس روشن اور صاف  
ستھری شریعت لایا ہوں اگر حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ  
والسلام زندہ ہوتے تو ان کو میری اتباع کے بغیر  
کوئی چارہ نہ ہوتا۔

الحاصل یہ روایت بخاری شریف میں نہیں ہے جیسا کہ موصوف نے بے بنیاد دعویٰ کیا ہے  
و ثانیاً اس لیے کہ ان دونوں روایتوں کی سند میں مجاہد بن سعید ہے جس کا تذکرہ پہلے ہو چکا ہے۔  
اور علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں اسنادہ لین (میزان الاعتدال ص ۳۱۴) تو ایسی ضعیف اور کمزور روایتوں سے  
اہل اسلام کی اس تقلید کا رد جس کا ثبوت قرآن کریم۔ حدیث شریف اور جمہور امت کے تعامل سے ہے۔

کیسے درست ہو سکتا ہے۔ یہ تو ایسا ہی ہے جیسا کہ لکھا گیا ہے۔

سے نازک خیالیاں میری توڑیں عدو کا دل میں وہ جواں بول شیشے سے پتھر کو توڑ دوں

و ثانیاً :- اس لیے کہ اس حدیث کے معنی پر بھی غور نہیں کیا گیا۔ اور غیر مقلدین کو رد و تقلید کے نشہ میں

اکثر غور کی ضرورت بھی نہیں ہے۔ اس حدیث میں یہ بیان ہوا ہے کہ تم مجھے ترک کرو۔ اور حضرت

موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کی اتباع کرو تو تم گمراہ ہو جاؤ گے۔ اس میں کس کو اختلاف ہے؟ یا ہو سکتا ہے؟

کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو چھوڑ کر حضرت موسیٰ علیہ السلام یا کسی اور نبی اور رسول کی پیروی گمراہی

ہے۔ کیونکہ آپ کی بعثت کے بعد نجات صرف آپ کے دین میں بند ہے۔ مگر یقین جانیے کہ مقلدین

میں سے کسی کے تصور میں بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ترک کر کے کسی اور کی پیروی کا سوال ہی پیدا

نہیں ہوتا۔ وہ تو حضرات ائمہ کرام کی غیر منصوص مسائل میں اس لیے اتباع کرتے ہیں کہ وہ ان کو آنحضرت

صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کا ثبوتی متبع اور رازدان سمجھتے ہیں۔ اور وہ قرآن و حدیث کی رو سے

لا علمی کے وقت علماء کی طرف رجوع کرنے کے مکلف اور پابند ہیں۔ کما تر الغرض حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ

والسلام کی شریعت منسوخ اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شریعت ناسخ ہے۔ اور حضرات

فہمہ کرام کے متبیط مسائل جو قرآن و حدیث سے ماخوذ ہیں وہ شرعاً معمول بہا ہیں۔ منسوخ نہیں۔

ان کو منسوخ شریعت قرار دینا یا اس سے تشبیہ دینا جہل مرکب کا پلندہ ہے۔ جو علمی دنیا میں مسموع

نہیں ہے اور جس انداز سے فریق ثانی مقلدین کی دل آزاری کے درپے ہیں ہم اس پر بھی دعا گو ہیں

کہ اس سے بھی بے شمار مسائل کی حقیقت نمایاں ہو گئی ہے۔

خدا آباد رکھے ان کو اور ان کی جفاؤں کو رہیں وہ شاید ارب جو ہمیں ناشاد کھتے ہیں

چوتھی حدیث :- حضرت عوف بن مالک (متوفی ۷۲ھ) سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں

کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میری امت ستر سے کچھ زیادہ فرقوں میں بٹ جائیگی۔

اعظمهم فرقة قوم یقسیون الامور ان میں زیادہ افتراق والادہ فرقہ ہوگا۔ جو اپنی رائے

ببرائہم فیحدون الحلال سے حلال چیزوں کو حرام اور حرام کو حلال کہہ دیگا۔

و یحطلون الحرام دستہ رکہ ص ۴۲ و قال خ ۴

و مجمع الزوائد ص ۹۱ و قال رواہ الطبرانی فی المعجم و الترمذی و رجال الصمیم

فرق ثانی کا کتنا ہے کہ اس فرقہ سے مقلدین ہی مراد ہیں جو رائے اور قیاس کے قائل نہیں جس سے امت میں افتراق پیدا ہو گیا ہے (ملاحظہ ہو طریق محمدی ص ۱۵۸)

الجواب : اس سے بھی احتجاج درست نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں نعیم بن حبان و راوی واقع ہے اگرچہ محدثین کرام کی ایک جماعت نے اس کی توثیق کی ہے لیکن امام نسائی فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے مسلم بن قاسم فرماتے ہیں اگرچہ وہ سچے ہیں لیکن کثیر الخطا ہیں اور منکر روایات کے بیان کرنے میں متفرد ہیں امام ابن حبان ثقات میں لکھتے ہیں اور فرماتے ہیں ربما اخطأ و دہسہ اور امام یحییٰ بن معین فرماتے ہیں کہ حدیث میں محض سچ ہے اور امام ابوالفتح فرماتے ہیں کہ حضرات محدثین کا بیان ہے کہ وہ سنت کی تقویت میں جعلی حدیثیں گھڑا کرتے تھے اور وہ امام ابو حنیفہ کی تنقیص میں جھوٹی حکایتیں تراشا کرتے تھے جو سب جھوٹ کا پلندہ ہے اور امام ابن عدی فرماتے ہیں کہ وہ اہل الرأی کے ہائے میں بڑے سخت تھے اور پھر ان کی بعض منکر روایات کی نشاندہی بھی انہوں نے کی ہے۔ حافظ ابن حجر نقل کرتے ہیں کہ اگرچہ ان کی عدالت اور صداقت ثابت ہے لیکن ان کی روایات میں أَوْهَامٌ مَعْرُوفَةٌ اور امام دارقطنی فرماتے ہیں کہ امام فی السنۃ کثیر الوهم و محصلہ تہذیب ص ۲۶۱ تا ۲۶۲ تو ایسے راوی کی روایت سے ایسا اہم مسئلہ کیسے حل ہو سکتا ہے؟ وثائق خود اسی روایت میں تصریح موجود ہے کہ جس رائے کی مذمت بیان کی گئی ہے وہ ایسی رائے ہے جس میں حرام کو حلال اور حلال کو حرام کیا گیا ہو اور اسی حدیث میں یہ الفاظ بھی موجود ہیں۔

محرّمون بلہ ما احل اللہ و یحلّون کہ جس چیز کو اللہ تعالیٰ نے حلال کیا ہے وہ اپنی رائے سے اسے حرام کریں گے اور جس چیز کو اللہ تعالیٰ نے حرام کیا ہے اسے وہ حلال کریں گے۔

بلہ ما حرّم اللہ و یجمع الزوائد ص ۱۶۹ جامع بیان العلم ص ۱۳۴

تو ایسی رائے کے مذکور و مبرور ہونے میں کیا کلام ہے؟ یا ہو سکتا ہے! مگر مقلدین میں کوئی بھی عمداً ایسی رائے کا کبھی بھی مرتکب نہیں ہوا کہ اپنی رائے سے اللہ تعالیٰ کی حرام کی ہوئی چیزوں کو حلال اور خدا تعالیٰ کی حلال کی ہوئی چیزوں کو حرام کرے یا ہو؟ حاشا و کلا کوئی مقلد نہ تو اس کا قائل ہے اور نہ ایسی رائے پر عامل ہے تو اس سے اس رائے کی جس کا ثبوت شریعت سے ہے کیسے تردید ہوگی؟ وثائق امام ابن عبد البر نے یہ اور اس قسم کی متعدد روایات و آثار آنحضرت صلی

اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ سے رائے کی مذمت کے کئی صفحات میں باسند نقل کئے ہیں آخر میں فرماتے ہیں کہ

اختلف العلماء في الرأي المقصود اليه بالذم والعيب في هذه الآثار المذكورة في هذا الباب عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم وعن اصحابه رضي الله تعالى عنهم وعن التابعين لهم باحسان فقالت طائفة الرأي الذموم هو البدع المخالفة للسنن في الاعتقاد كرائي جهنم وسائر مذاهب اهل الكلام لانهم قوم قياسيهم وآراؤهم في رد الاحاديث الرجوع بيان العلم ۱۳۸

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرات صحابہ کرامؓ اور اخلاص کے ساتھ ان کی پیروی کرنے والے تابعینؓ کے آثار میں جس رائے کو مذموم و معیوب قرار دیا گیا ہے اُس کے بارے میں حضرات علماء کرام کا اختلاف ہے۔ ایک طبقہ کہتا ہے کہ مذموم رائے سے مراد وہ اعتقادی بدعات ہیں جو سنن کے مخالفت ہیں جیسے جہنم (بن صفوان) اور دیگر (خود رائے) مشکین کے مذہب کیونکہ وہ ایسے لوگ ہیں جن کا قیاس و آراء احادیث کے رد ہی کے لیے ہیں۔

پھر آگے ان باطل فرقوں کے چند اختراعی عقائد کی نشاندہی بھی کی ہے جو انہوں نے اپنی رائے سے اختیار کر رکھے ہیں اور احادیث متواترہ کو بھی رد کر دیا ہے چنانچہ ایک جملہ یہ بھی ہے۔ فرد والاحادیث المتواترة في عذاب القبر وفتنة الخ ۱۳۸

اس سے بالکل واضح ہو گیا کہ اس قسم کی حدیثوں میں جس باطل رائے کی تردید ہے وہ ایسی رائے ہے جس سے احادیث صحیحہ و متواترہ تک کو رد کر دینے کی جرات کی جائے اور عقیدین کا دامن اس سے پاک ہے۔

اور پھر آگے تحریر فرماتے ہیں کہ

وقال جماعة من اهل العلم اهل علم کی ایک جماعت یہ کہتی ہے کہ مذموم و معیوب

وقال جماعة من اهل العلم

انما الراى المذموم المعيب المہجور  
الذى لا يحل النظر فيه ولا الاشتغال  
بہم الراى المبتدع وشبهہ من  
ضروب البدع (ص ۱۳۸)

اور پھر آگے رقمطراز ہیں کہ

وقال آخرون وهم جمهور اهل  
العلم الراى المذموم المذکور فی  
ہذہ الآثار عن النبی صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم وعن اصحابہ والتابعین  
ہو القول فی احکام شرائع الدین  
بالاستحسان والظنون والاشتغال  
بحفظ المعصنات والاعلوطات  
ورد الفروع والمنازل بعضهم  
على بعض قیاساً دون رتبہا  
على اصولہا والنظر فی علیہا واعتبارہا  
فاستعمل فیہا الراى قبل ان تنزل  
وفرعت وشققت قبل ان  
تقع وتکلم فیہا قبل ان تتكون  
بالراى المضارع للظن قالوا فغی الاشتغال  
بہذا والاستغراق فیہ تعطیل  
للسنن والبعث على جہلہا وترك  
الوقوف على ما یلزم الوقوف علیہا  
منہا ومن کتاب اللہ عز وجل

و متروک رائے جس کی طرف توجہ کرنا اور مشغول ہونا ہی  
حلال نہیں وہ تو اشیاء رائے اور اس کی مانند  
ہدایت کی اقسام والواع ہیں۔

دوسرے حضرات جو جمہور اہل علم ہیں یہ فرماتے ہیں  
کہ ان احادیث میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
اور حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ سے جس مذموم رائے کا  
ذکر ہوا ہے وہ یہ ہے کہ دین کے بنیادی احکام میں تھان  
اور ظنون سے بات کی جائے اور پیچیدہ مسائل اور حیناؤں  
کی حفاظت کی جائے اور فروع اور پیش آمدہ مسائل  
میں بعض کو بعض پر قیاس کیا جائے اور ان کو اصول  
و کتاب و سنت و اجماع کی طرف نہ لوٹایا جائے اور نہ  
ان کی غلطی میں نظر و اعتبار کیا جائے اور ان کی تقریبات  
اور شقیں قائم کی جائیں اور ایسے حوادث کے پیش آنے  
سے پہلے ہی ظن کے مشابہ رائے سے ان میں کلام کیا  
جائے جمہور علماء اسلام فرماتے ہیں کہ ایسی رائے میں مشغول  
و مستغرق ہونے سے احادیث معطل ہو کر رہ جائیں گی  
اور ایسی رائے ان سے جہالت کا باعث ہوگی اور جن  
احادیث پر اطلاع پانا لازم اور کتاب اللہ اور اس کے  
معانی پر آگاہ ہونا ضروری ہے تو ایسی رائے سے ان  
سے آگاہی اور اطلاع بالکل ترک ہو جائے گی۔

(جو نہایت ہی مذموم ہے)

اس سے بالکل عیاں ہو گیا کہ مذموم اور محبوب وہ رائے ہے جس میں کتاب و سنت کو نظر انداز کر کے نرے ظن اور گمان پر اس رائے کی بنیاد قائم کی جائے اور ایسی رائے کی جتنی بھی تہدید کی جائے بالکل کم ہے لیکن مقلدین ایسی رائے کے ہرگز قائل نہیں ہے۔

### پانچویں حدیث

تقلید کے مذموم ہونے پر غیر مقلدین حضرات نے حضرت عدی بن حاتمؓ (المتوفی ۶۷ھ) کی حدیث بھی پیش کی ہے جو یوں مروی ہے۔

عن عدی بن حاتم قال اتیت النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وفی عنقی صلیب من ذهب فقتل یا عدی اطرح عنک هذا الوثن وسمعتہ یقرأ فی سورة سیرۃ اتخذوا الحبارم ورهبانہم ارباباً من دون اللہ قال اما انہم لم یکنوا یعبدونہم ولکنہم کانوا اذا حلوا شیئاً استحلوه واذا حرموا علیہم شیئاً حرموه۔ ہذا حدیث حسن غریب لا یفرقہ الا من حدیث عبد السلام بن حرب وعطیف بن اعین لیس بمعروف فی الحدیث

اور جو چیز وہ ان کے لیے حرام کرتے تو وہ اُسے حرام سمجھتے تھے۔ یہ حدیث حسن غریب ہے اس کے راوی

ہمارے علم میں صرف عبد السلام بن حرب ہیں اور عطیف بن اعین حدیث میں مشہور نہیں ہیں۔

(ترمذی ص ۱۲۱ طبع مجتبیٰ دہلی)

غیر مقلدین حضرات کا اس سے استدلال یوں ہے کہ مقلدین کو قرآن و حدیث سے کوئی سروکار نہیں ان کے لیے جو کچھ ان کے ائمہ حلال یا حرام کر دیں وہی ان کا دین و مذہب ہے اور اس طریقہ سے

انہوں نے اپنے امہ کرام کو اربابا من دون اللہ بنا رکھا ہے جو صریح شرک ہے اور وہ تقلید کر کے شرک کے مرتکب ہیں (محصلہ ملاحظہ ہو انکشاف جدید در تحقیق تعلید ص ۶ و نتائج التعلید ص ۲) الجواب :- غیر مقلدین حضرات کا دعویٰ بڑا سخت اور سنگین ہے کہ وہ مطلقاً تقلید کر شرک و بدعت اور کفر ہی سے کم تصور نہیں کرتے اور ایسے بڑے دعوئے کے اثبات کے لیے جس طرح قطعی الثبوت اور قطعی الدلائل دلیل درکار ہے یہ حدیث اس کا مصداق نہیں ہے خود حضرت امام ترمذی عظیم بن عیینہ پر ملکی ہی تقلید کا اشارہ فرما کر اس میں کلام کر رہے ہیں اور باوجودیکہ حضرات محدثین کرام کے نزدیک امام ترمذی حدیث کی تصحیح و تحسین میں بڑے مشاہل ہیں۔ مگر وہ بھی اس حدیث کے بارے میں غریب سے زیادہ کچھ نہیں کہہ سکے۔ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ۔

ذکرہ ابن حبان فی الثقات روی لہ الترمذی حدیثاً واحداً وقال ایس بمعروف فی الحدیث قلت وضفہ الدارقطنی (تہذیب التہذیب ص ۲۸۲) - قرار دیا ہے۔

اس کا ذکر امام ابن حبان نے ثقات میں کیا ہے اور امام ترمذی نے اس سے صرف ایک ہی حدیث روایت کی ہے اور فرمایا ہے کہ وہ حدیث میں معروف نہ تھا میں کہتا ہوں کہ امام دارقطنی نے اس راوی کو ضعیف قرار دیا ہے۔

قطع نظر اس کی روایتی اور سند کی بحث اس سے غیر مقلدین حضرات کا اہل اسلام کی جائز اور ثابت تقلید کے بطلان پر استدلال درست نہیں ہے اور اس لیے کہ غیر مقلدین حضرات کے شیخ الکل - تفسیر نیشاپوری - تفسیر کبیر - عقد المجید - حجتہ اللہ البانغہ - تفسیر عزیزی - تنویر العینین اور تفسیر ظہری وغیرہ کے حوالوں سے اہل کتاب کے اپنے احباب و رہبان کو اربابا من دون اللہ بنانے کی تشریح یوں نقل کرتے ہیں واللہ اعلم بالصواب

قال الربیع قلت لابی العالیۃ کیف کانت الذلویۃ فی بنی اسرائیل؟ فقال انہم ربما وجدوا فی کتاب اللہ تعالیٰ ما ینخلف قول الاحبار والرهبان فکانوا یاخذون باقوالہم وما کانوا یقبلون

حضرت ربیع نے کہا کہ میں نے ابو العالیہ سے پوچھا کہ بنی اسرائیل کا علمہ کدرب بھڑانا کیونکر تھا؟ انہوں نے کہا کہ اکثر کتاب اللہ میں وہ مسئلہ جو ان کے علماء کے مخالف ہوتا اس میں وہ اپنے علمہ کے قول کو لیتے اور اللہ تعالیٰ کے حکم کو چھوڑ دیتے تھے۔

حکم اللہ تعالیٰ (معیار الحق ص ۸۷) وراجعہ ص ۸۳

اور ان کے شیخ الکل ہی اس مفہوم کو اپنے عالمانہ اور فاضلانہ الفاظ میں یوں ادا کرتے ہیں یہ مُراد نہیں کہ یہود اور نصاریٰ نے اپنے علماء اور درویشوں کو خدا ٹھہرایا تھا بلکہ مُراد یہ ہے کہ اطاعت انہوں نے اپنے علماء اور درویشوں کی برخلاف حکم خدا اور رسول کے کی تھی (بلفظ معیار الحق ص ۸۷) اور ہم باتوالہ یہ بحث اسی پیش نظر کتاب میں درج کر چکے ہیں کہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول بہ حق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے برخلاف کسی کا کوئی حکم ماننا خالص کفر ہے ایسی تقلید کے کفر و شرک اور بدعت و ضلالت ہونے سے یہ کیونکر اور کیسے لازم آیا کہ غیر مخصوص مسئلے میں لاعلم آدمی کا علماء اور مجتہدین کی طرف رجوع کرنا ان سے مسائل دریافت کرنا اور ان کو مجتہد تصور کرتے ہوئے انکی تقلید کرنا بھی شرک و بدعت ہے جیسا کہ ایسے موقع پر علماء کی طرف رجوع کرنا خود قرآن و حدیث سے ثابت ہے۔ کائنات و ثانیاً اہل کتاب نے جس معنی میں اپنے علماء اور درویشوں کو اربابِ اُمت دون اللہ بنا رکھا ہے وہ اس طرح ہے کہ وہ ان کو شارعِ مقنن اور معصوم عن الخطا سمجھتے ہیں جب کہ مقلدین حضرات کا کوئی بھی طبع اور فرقہ اس باطل نظریہ کا قائل نہیں ہے کہ حضراتِ ائمہ مجتہدین معصوم عن الخطا ہیں کتبِ اصول میں وہ صراحت سے یہ قاعدہ بیان کرتے ہیں کہ المجتہد یخطئ ویصیب یعنی مجتہد کی رائے غلط بھی ہو سکتی ہے اور درست بھی ہو سکتی ہے وہ معصوم نہیں امام ابو جعفر احمد بن علی الجصاص الرانزی المتوفی ۳۷۹ھ روافض کے اس نظریہ کی کہ اولوا الامر سے ائمہ معصومین مراد ہیں جن کے ہم قائل ہیں تردید کرتے ہوئے ارقام فرماتے ہیں کہ۔

والفقتہار والامراء یجوز علیہم  
الغلط والسهو والتبذیل والتغییر  
وقد امرنا بطاعتہم وهذا  
یبطال اصل الامامة فان شوط  
الامامة عندهم ان یکون  
معصوماً لا یجوز علیہ الغلط  
والخطا والتبذیل والتغییر

حضرات فقہار اور امراء کے حق میں جائز ہے کہ ان  
سے سهو تبدل اور تغیر واقع ہو یا بسہم ہم ان کی اطاعت  
کے مأمور ہیں اور یہ نظریہ امامت کے قاعدہ کو باطل  
کر رہا ہے کیونکہ روافض کے نزدیک امامت کی شرط  
یہ ہے کہ امام معصوم ہو اس سے غلطی سہو و تبدل  
و تغیر کوئی چیز جائز نہیں ہے۔

(احکام القرآن ص ۲۱۱)

کتب فقہ اور شرح حدیث میں اس کی صریح مثالیں موجود ہیں کہ حضراتِ ائمہ دین سے بعض مسائل

میں اجتہادی غلطی اور خطا ہوئی اور انہوں نے اپنی پہلی رائے کو ترک کر کے اور اس میں تبدل اور تغیر کر کے اس کے خلاف قول اور رائے اختیار کی اور قول قدیم سے قول جدید کی طرف رجوع کیا لیکن ردوافض کے نزدیک ائمہ کرام غلطی اور خطا اور تبدل و تغیر سے بالکل معصوم اور منزہ ہیں ان کی رائے وحی کی طرح حرف آخر اور اٹل ہوتی ہے اور اسی لیے اہل حق کے تمام طبقے شیعہ اور ردوافض کے اس باطل نظریہ کی پُر زور تردید کرتے ہیں کہ حضرات ائمہ کرام معصوم ہیں کیونکہ اگر وہ معصوم ہوں تو پھر نبی اور امام کا کیا فرق رہا؟۔ انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا میں اجاب در بیان کے متعلق جن کو اہل کتاب اپنی اصطلاح میں پوپ کہتے ہیں یہ لکھا ہے۔

لہذا پوپ عقائد کے معاملہ میں مقتدر اعلیٰ ہونے کی حیثیت سے اسی حیثیت اور اسی معصومیت کا حامل ہے جو پوپسے کلیسا کو مجموعی طور سے حاصل ہے (جیسا کہ جمہور اہل اسلام اجماع کی حیثیت کے قائل ہیں۔ صفحہ ۱۰) چنانچہ پوپ واضح قانون اور قاضی کی حیثیت میں وہ تمام اختیارات رکھتا ہے جو کلیسا کی اجماعی کونسل کو حاصل ہیں چنانچہ پوپ کے اقتدار اعلیٰ کے دو لازمی حقوق ہیں ایک عقائد وغیرہ کے معاملہ میں معصوم عن الخطا ہونا اور دوسرے تمام اہل عقیدہ پر ہر پہلو سے مکمل قانونی اختیار۔ (صفحہ ۲۲۲، ۲۲۳، ۱۸)

مطبوعہ ۱۹۵۰ء مقالہ پوپ ماخوذ از تقلید کی شرعی حیثیت صفحہ ۱۲۴ از مولانا محمد تقی عثمانی)

اور اسی کتاب میں دوسری جگہ لفظ پوپ کی معصومیت کی تشریح کرتے ہوئے لکھا ہے کہ روئے کبھی تو لک چرچ پوپ کی جس معصومیت کا قائل ہے اس کا بنیادی مضمون یہ ہے کہ جب پوپ تمام اہل عقیدہ پر نافذ ہونے والا کوئی ایسا فرمان جاری کرے جو عقائد یا اخلاقیات سے متعلق ہو تو وہ غلطی نہیں کر سکتا (ج ۱۲ صفحہ ۳۱) مقالہ معصومیت ماخوذ از تقلید کی شرعی حیثیت صفحہ ۱۲۵)

ان حوالوں سے جو فوائد حاصل ہوتے ہیں وہ اختصاراً بقول مولانا محمد تقی عثمانی یہ ہیں جو بالکل بجا ہیں۔

(۱) پوپ ایک مستقل حجت ہے جب کہ مجتہد کے قول کا حجت شرعیہ نہ ہونا خود تقلید کی تعریف میں داخل ہے (یعنی حجج اربعہ شرعیہ میں سے نہ ہونا کماثر بفضلہ تحلیل نہ یہ کہ عامی کے لیے اس کا قول حجت ہی نہیں صفحہ)

(۲) پوپ عقائد کے معاملے میں بھی با اختیار ہے اور مقلدین عقائد میں تقلید کے قائل نہیں۔

(۳) پوپ عقائد کے معاملے میں بھی با اختیار ہے اور مقلدین میں سے کوئی بھی مجتہد کو شارع یا واضع

قانون نہیں مانتا بلکہ ان کو قانون کے شارح اور مفسر جانتا اور مانتا ہے ۔

- (۴) پوپ معصوم عن الخطا ہے اور مقلدین اپنے ائمہ مجتہدین کو معصوم عن الخطا تسلیم نہیں کرتے ۔
- (۵) پوپ کو اپنے اہل عقیدہ پر مکمل طور سے قانونی اختیار حاصل ہوتا ہے اور کوئی بھی اہل عقیدہ اس کے حکم سے منحرف ہونے کا مجاز نہیں اس کے برعکس مقلدین حضرات ضرورت وقت اور ماحول کی مجبوریوں کی وجہ سے اپنے اہم کا قول چھوڑ کر دوسرے ائمہ کرام کے قول کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں ۔ جیسا کہ متاخرین علماء احناف نے مفقود الخبر، نامہ اور متعنت وغیرہ کی بیوی کے بارے میں مالکی مذہب کو اختیار کر کے اس پر فتویٰ دیا ہے ۔ جس کی خاصی باحوالہ بحث حضرت مولانا مکتبہ انوریؒ کی علمی کتاب الحیلة الناجزة للعلیلة العاجزة میں موجود ہے ۔ اندریں حالات حضرت عدی بن حاتم کی اس حدیث کو مقلدین کی جائزہ اور ثابت تقلید پر چپا کر نازی جہالت اور خالص تعصب ہے ۔ حضرت مولانا عبدالحی کھنویؒ فرماتے ہیں کہ جن لوگوں نے اخذوا احبارہم الذین اور حضرت عدیؒ کی حدیث سے بلا تفصیل تقلید کی تردید کی اور اسے شرک صلاحت اور بدعت کہا اور انہوں نے تقلید جلد کا سد اور تقلید مرغوب و مندوب کا فرق نہیں کیا وہ خود گمراہی کا شکار ہیں (غیث الغمام صف ۹)

## باب پنزدہم

ہم فریق ثانی کے اس نظریہ کے سمجھنے سے ناہیوز قاصر ہیں کہ ایک طرف تو وہ اجماع و قیاس کے متعلق متضاد نظریات رکھتا ہے ایک طبقہ ائمہ حدیث کا مذہب یہ بتلاتا ہے کہ اجماع و قیاس اصول دین میں سے ہیں اور دوسرا طبقہ حجت نہیں سمجھتا کھاتمہ اور ساتھ ہی وہ یہ بھی کہتا ہے کہ درموقوفات صحابہؓ حجت نیست اگرچہ بصحت رسد اور دوسری طرف اقوال حضرات صحابہ کرامؓ اور اجماع و قیاس سے استدلال بھی کرتا ہے ایک طرف تو وہ غیر نبی کی بات اور قول کو ماننے کی وجہ سے شرک و بدعت کا فتویٰ صادر کرتا ہے اور دوسری طرف آڑے وقت ان کے اقوال سے اُسرا بھی پکڑتا ہے مگر تکمیل بحث کے لیے ہم اس باب میں اس کے وہ استدلالات بھی عرض کرتے ہیں جو اجماع اور حضرات صحابہ کرامؓ کے اقوال سے وہ کرتا ہے چنانچہ غیر مقلدین حضرات کے شیخ الکمل تقلید کی تردید میں چار دلیلوں میں سے تیسری دلیل یہ بیان کرتے ہیں۔

تیسری دلیل اجماع صحابہؓ کا جو قرآنی نے نقل کیا ہے ہم اُن کے ترجمہ پر ہی اکتفا کرتے ہیں حضرت اور جمع ہو گئے ہیں صحابہؓ اس پر کہ جو شخص ابو بکر صدیقؓ اور عمر فاروقؓ سے فتویٰ پوچھ کر اُن کے قول پر عمل کرے اُسے روا ہے کہ فتویٰ پوچھنے والے ابو ہریرہؓ اور معاذ بن جبلؓ سے آگے جن جن کتابوں میں یہ حوالہ آیا ہے اُن کا نام ذکر کیا ہے اور پھر آگے کتب اصول کے حوالہ سے لکھا ہے کہ قوی تراجم صحابہؓ کا ہے خلاف اس کا مقبول نہیں بلکہ مردود ہے اور اجماع تمام مسلمین کا قرون اولیٰ میں چنانچہ روایت (یعنی حوالہ اور دلیل نہ کہ حدیث - صفحہ ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲ سے بوجہ بسط پہلے معلوم ہوا پس جب کہ کل صحابہؓ اور تمام مومنین کا قرون اولیٰ میں اس پر اجماع ثابت ہوا کہ بھی ایک مجتہد کی تقلید کرتے اور کبھی دوسرے مجتہد کی پھر اب ایک ہی مذہب کا التزام کرنا اور اس کو واجب

جانشا اور تارک اس التزام کو گمراہ جانشا اور لاندہیب نام رکھنا اور لائق تعزیر کے جان کر تعزیر دینی اور مردود الشہادۃ کہنا پھر بہ نسبت ایسے عقیدہ والے کی بدعت ضلالہ اور حرام نہیں تو کیا ہے؟ اور معتقد ایسے عقیدہ اور عمل کا مصداق اس آیت کریمہ وَتَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ کا کیونکر نہ ہوگا؟ اور مصداق من شذ شد فی النار کا اس حدیث سے اتبعوا السواد الاعظم ومن شذ شد فی النار کس طرح نہ ہوگا؟ بغض (معیار الحق ص ۱۵۷ و ص ۱۵۸)

الجواب :- اس دلیل سے بھی تقلید کی تردید واضح نہیں ہے صرف دفع الوقتی ہے۔ اولاً اس لیے کہ مؤلف مدار الحق ص ۳۱ سے ص ۳۲ تک اس کا مفصل جواب دیتے ہیں جس میں ایک دلیل کا خلاصہ یہ ہے کہ صلاح زمانہ اور فساد زمانہ کا حکم الگ ہے مثلاً صلاح زمانہ کے دور میں ایک حدیث میں آتا ہے لَا تَمْنَعُوا نِسَاءَكُمْ الْمَسَاجِدَ (المحدث (مسلم ص ۱۸۳) اور فساد زمانہ کے دور میں دوسری حدیث میں آتا ہے لو اور کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ما احدث النساء لمنعهن المسجدا كما صنعت نساء نبی اسرائیل (بخاری ص ۱۲) و سند احمد ص ۱۹۳ و فی روایہ احمد قالت عائشہ رضی اللہ عنہا لو رأی حالن الیوم منعن مسند احمد ص ۶۶ و ص ۱۹۳) تو حضرات صحابہ کرامؓ کا زمانہ اچھا تھا اور وہ سب کے سب عدول تھے اور مبضنون حدیث اصحابی کا انجزم یا سیم اقتدایتم امتد تیم (مشکوٰۃ ص ۵۵۴) وقال رواہ رزقین حافظ ابن القیم اعلام الموقعین ص ۲۳ میں اس حدیث کی اسانید پر بڑی بحث کرتے ہیں اور فرماتے ہیں لا یثبت شیء منها اور اسی طرح امام ابن عبد البرؒ نے بھی اس کی صحت میں کلام نقل کیا ہے جامع بیان العلم ص ۹ و ص ۱۰ مگر اتنی بات انہوں نے بھی تسلیم کی ہے کہ وانما کل واحد

منہم نجم جائز ان یقتدی بہ العامی الجاہل بمعنی یتحتاج الیہ من دینہ و کذا لک سائر العلماء مع العامة ص ۹ یعنی حضرات صحابہ کرامؓ میں سے ہر ایک ہدایت کا ستارہ ہے عامی جاہل کے لیے جائز ہے کہ وہ جس دینی مسئلہ میں ان کا محتاج ہو ان کی اقتدار کرے اور اسی طرح عام لوگ بھی علماء کی اقتدار کریں۔ مولانا شار اللہ صاحب لکھتے ہیں کہ اس حدیث کی نسبت گو علماء محدثین نے سخت صنعت کا حکم لگایا ہے ملاحظہ ہو اعلام الموقعین وغیرہ مگر خاکسار راقم کے خیال میں یہ حدیث بلحاظ معنی بہت صحیح ہے کیونکہ علماء نے کہا ہے کہ ستاروں میں روشنی اصلی نہیں کیونکہ ان کی روشنی کا منبع سورج ہے نور القمر مستفاد من نور الشمس

اجتہاد و تقلید ص ۹۲ پھر آگے یہ تاویل کی ہے کہ حضرات صحابہ کرامؓ کا علم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے مستفاد ہے۔ اور اس کا مصداق حضرات صحابہ کرامؓ کی وہ روایتیں ہیں جو مرفوع ہوں ان میں انکی اقتداء ہے نہ کہ موقوفات میں محکمہ لیکن حضرات صحابہ کرامؓ کی اقتدار میں ان کے موقوفات بھی یقیناً شامل ہیں۔ اولاً اس لیے کہ مرفوع احادیث کی حجیت تو اپنی جگہ صریح اور قطعی دلائل سے ثابت ہے پھر ان کی حجیت کے لیے حضرات صحابہ کرامؓ کو نجوم قرار دینے اور ان کی اقتدار کی ترغیب دینے کا کیا مطلب ہے؟ وثانیاً حضرات خلفاء راشدینؓ بھی تو صحابی ہیں اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنی سنت پر ان کی سنت کو عطف کر کے امت کو اس کی پابندی کا حکم دیا ہے۔ علیہ کو بسنتی و سنتہ الخلفاء الراشدینؓ الحدیث اس سے صراحتہ معلوم ہوا کہ ان کے موقوفات بھی قابل اعتبار اور محبت ہیں۔ وہ نہ صرف عطف کے ساتھ ان کی سنت کو الگ بیان کرنے کی ضرورت ہی نہ تھی۔

ثالثاً آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ناجی فرقہ کے بارے میں فرمایا ہے کہ وہ صا انا علیہ واصحابی (یعنی میرے اور میرے حضرات صحابہ کرامؓ کے طریقہ) پر کاربند ہوگا مرفوع احادیث کا اجمالاً ذکر تو صا انا علیہ میں آگیا۔ اگر حضرات صحابہ کرامؓ کے موقوفات اور ان کے اقوال و افعال حجت نہیں ہیں تو صا اصحابی کا پیوند ساتھ لگانے کی کیا ضرورت تھی جب کہ وار عطف مغایرت کے لیے آتا ہے؟۔

درالبعاء خود اسی روایت اصحابی کا نجوم بایسہ اقتدیتہ و امتدیتہ میں بایسہ میں ہم ضمیر ہے اور ضمیر ذات پر دلالت کرتی ہے اور حضرات صحابہ کرامؓ کی ذات کی اقتدار میں ان کا قول و فعل یقیناً داخل ہے جیسا کہ امام ابن عبد البرؒ کی عبارت سے عیاں ہے۔ وغاشا حکماء کے مقولہ نور القمر مستفاد من نور الشمس سے بالکل واضح ہے کہ سورج کا بعینہ نور تو قمر اور ستاروں میں نہیں ہوتا بلکہ اس کا پیر تو ہوتا ہے اگر بعینہ وہی نور ہوتا تو اسی طرح کی نورانیت اور حرارت اس نور مستفاد میں بھی ہوتی جس طرح کہ سورج میں ہے۔ حالانکہ مشاہدہ یہ ہے کہ ایسا نہیں ہے۔ قمر اور ستاروں میں جتنی روشنی ہے وہ سورج ہی سے مستفاد ہے لیکن ہے قمر اور ستاروں میں اور حسب ارشاد خداوندی و بالنجوم هم یفتدون لوگ ستاروں سے بھی رہنمائی حاصل کرتے ہیں نہ کہ نجوم کے ضمن میں براہ راست سورج کی روشنی سے جب سورج ظاہر ہوتا ہے تو اس سے روشنی حاصل کی جاتی ہے جب سورج غائب ہو جاتا ہے تو پھر قمر اور نجوم سے رہنمائی حاصل کی جاتی ہے

اسی طرح آفتاب ثبوت سے روشنی حاصل کرنے والوں کو جب آفتاب نظر نہیں آتا یعنی مرفوع احادیث نہیں ملتیں تو وہ قمر و نجوم یعنی حضرات صحابہ کرامؓ کے اقوال و افعال سے اکتساب فیض پر مجبور ہوتے ہیں (صفحہ ۱۸)

اُس وقت جاہل آدمی جس سے دریافت کرتا ٹھیک تھا مگر بعد کو شر اور فساد پیدا ہوا۔ تو قابل اعتماد بزرگ کی تقلید کا سوال پیدا ہوا پھر آگے لکھتے ہیں کہ کیونکہ اس زمانہ میں بغیر قید و جوب کے فساد کا یہ دروازہ بند نہیں ہو سکتا پس ضروری ہے قید و جوب تعین مذہب کی واسطے حفظ دین کے تاکہ فساد کا دروازہ بند ہو۔

(محصلہ مع تفسیر مدار الحق ص ۱۲۱) اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ وغیرہ حضرات سے مذہب معین کی تقلید کے وجوب پر عبارات باحوالہ پہلے عرض کر دی گئی ہیں۔ و ثانیاً اس لیے کہ غیر مقلدین حضرات کے شیخ اکمل حضرات فقہاء کرامؓ میں رائج تقلید شخصی کے مضموم اور مقلدین کی تقلید سے بالکل تغافل بہت ہے ہیں مثلاً حضرات فقہاء احناف کثر اللہ تعالیٰ جماعتہم کی حضرت امام ابو حنیفہؒ کی تقلید کا یہ مطلب ہے کہ غیر منصوص مسائل میں یا ایسے مسائل میں جن کے دلائل متعارض ہوں وہ حضرت امام صاحبؒ کی تقلید کرتے ہیں اور ان کے بیان کردہ اصول و ضوابط سے کام لیتے ہوئے پھر ان کے مشہور تلامذہ حضرت امام ابو یوسفؒ حضرت امام محمد بن الحسنؒ حضرت امام زفرؒ و علامہ شامیؒ فرماتے ہیں کہ احناف نے سترہ مقامات میں امام صاحبؒ اور صاحبینؒ کے اقوال چھوڑ کر ————— امام زفرؒ کے اقوال لیے ہیں۔ (۶۶) حضرت امام عافیتہؒ اور حضرت امام حنبل بن زیادؒ وغیرہ سے بھی مسائل اخذ کرتے ہیں اور یہاں اوقات حضرات صاحبینؒ یا ان میں سے کسی ایک کے قول پر بھی فتویٰ دیتے ہیں اور بعض مسائل حضرت امام مالکؒ و ممتدۃ الطرک کے مسئلہ میں نو ماہ کی عدت گزارنے کا فتویٰ حضرت امام مالکؒ کے مذہب کے مطابق ہے۔ شامی ص ۸۲۵ اور اسی طرح مفقود الخیر۔ زوجہ مقتت فی النفقۃ اور حکم زوجہ مفقود کے بارے میں احناف نے حضرت امام مالکؒ وغیرہ کے مذہب پر فتویٰ دیا ہے (شامی ص ۵۶) حضرت شیخ اکملؒ لکھتے ہیں کہ علماء حنفیہ عراق اور ماورالنہر نے سات مسکوں میں امام مالکؒ اور امام شافعیؒ کے قول پر فتویٰ دیے رکھا ہے الخ (معیار الحق ص ۱۲۲) اور حضرت امام شافعیؒ وغیرہ سے بھی لیتے ہیں غرضیکہ وہ حضرت امام ابو حنیفہؒ کے علاوہ دیگر حضرات ائمہ کرامؓ سے مسائل دریافت کرنا حرام نہیں سمجھتے بلکہ ان کے بعض مسائل پر عامل ہیں تو غیر مقلدین حضرات کے شیخ اکملؒ کے اس نقل کردہ اجماع کی مقلدین پر کیا زبردستی ہے یا پڑھ سکتی ہے؟ کیونکہ بوقت حضرت مقلدین نے کبھی ایک امام کا فتویٰ لیا اور کبھی دوسرا۔

## حضرات صحابہ کرامؓ کے اجماع کی خلاف ورزی

فریق ثانی کے شیخ النکل تو تقلید کی نفی پر اجماع صحابہؓ کا حوالہ دیتے ہیں لیکن مشہور غیر مقلد عالم

محمد بن ابراہیم الوزير الیمانیؒ ایک معترض کے جواب میں لکھتے ہیں کہ۔

وهذا كله يؤدى الى تمكن العاصي

من عدم وجوب الرجوع الى العلماء

لكن المعلوم وجوب ذلك على

العوام من اجماع الصحابة رض فبطل

ما ادعى الى مخالفة اجماعهم۔

پھر آگے لکھتے ہیں

واما اجماع الصحابة رض على تقديم

العوام على التقليد فلا نه اجماع

فعلى لا لفظي الخ (الروض الباسم ص ۱۰۹)

اور (تمہاری) یہ سب بات یہاں تک پہنچاتی ہے

کہ عامی کے لیے علماء کی طرف عدم وجوب رجوع

کی بھی وسعت ہے لیکن حضرات صحابہ کرامؓ کے

اجماع سے یہ معلوم ہے کہ عامی پر علماء کی طرف

رجوع کرنا واجب ہے اور جو چیز حضرات صحابہ کرامؓ

کے اجماع کے خلاف ہو تو وہ خود باطل ہے۔

اور حضرات صحابہ کرامؓ کے اجماع فعلی سے نہ کہ لفظی

(اور نصی) سے یہ ثابت ہے کہ عوام کو تقلید پر برقرار

رکھا جائے گا۔

یعنی حضرات صحابہ کرامؓ کا اس امر پر فعلی اجماع ہے کہ لا علم اور عامی کا علماء کی طرف رجوع کرنا واجب

ہے اور عوام کے لیے تقلید کے جواز پر گو حضرات صحابہ کرامؓ کا لفظی (اور نصی) اجماع تو نہیں لیکن اجماع

فعلی ضرور ہے اور فریق ثانی کے شیخ النکل کے بیان کے مطابق قوی تر اجماع حضرات صحابہ کرامؓ کا

کا ہے اور اس کے خلاف کرنے والے گمراہ لاندہب لائق تعزیر اور مردود الشہادۃ اور بدعت

صنائلہ اور حرام کامر کہتے ہیں اور عملاً مصداق اس آیت کریمہ وَیَتَّبِعْ عَلَی سَبِيلِ الْمُؤْمِنِیْنَ

اور مصداق حدیث اتبعوا السواد الاعظم ومن شذذ فی النار کا ہے اب فیصلہ قارئین کرام

خود کر لیں۔

اور فریق ثانی کے حضرت شیخ النکلؒ ہی کے حوالہ سے پہلے یہ بات بیان ہو چکی ہے کہ تقلید

مباح ہے حالانکہ بدعت حرام اور ناجائز چیز کبھی مباح نہیں ہو سکتی اور یہ بات بھی اسنی کے حوالہ سے

بیان ہو چکی ہے کہ جاہل آدمی لاعلمی کے وقت صرف ایک ہی عالم سے دریافت کر لے تو عذر تکلیف

سے فارغ ہو جاتا ہے مگر یہاں اس کا روائی کو اجماع صحابہؓ کے خلاف قرار دے رہے ہیں عجیب و غریب ہے

## قیاسی دلیل

ساتی تیرے کرم پر بڑا اعتماد تھا ناکام یا ہے ہیں تعجب کی بات ہے

غیر مقلدین حضرات کے حضرت شیخ اسکلؒ تقلید شخصی کی تردید میں جو بھی قیاسی دلیل بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ چوتھی دلیل قیاس مجتہد معین کا ائمہ اربعہؒ میں سے مجتہد

معین پر خلفاء اربعہؒ میں سے تصویر اس کی یہ ہے کہ جب ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو جن کے اجتہاد سے کسی کو انکار نہیں اور فضائل ان کے اظہر من الشمس ہیں باجماع اہلسنت کے تقلید یا تخصیص ان کی واجب نہ ہوئی اور کوئی مذہب ان کا خاص کر التزام نہیں کرتا تھا تو اب مثلاً ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کی تقلید یا تخصیص بطریق اولیٰ واجب اور لازم ہر مسئلہ میں نہ ہوگی۔ پس قول اس کے واجب ہونے کا حرام ہو گا بحکم آیت کریمہ

وَلَا تَقُولُوا لِمَا قَصَفْنَا لَكُمْ  
الْكُذِبَ هَذَا حَذَلٌ وَقَدْ

اور نہ کہو اس چیز کو جس سے تمہاری زبانیں جھوٹ

کستی ہیں کہ یہ حلال ہے اور یہ حرام تاکہ نہ بازو

اللہ پر جھوٹ (یہ ترجمہ حضرت شیخ اسکلؒ ہی کا ہے)

حَدَامٌ لَتَفْتَرُوا عَلَى اللَّهِ الْكُذِبَ

اور اس استدلال سے ہمارے کسی کو یہ شبہ نہ گزے کہ غیر مجتہد ہو کہ قیاس کیوں کیا؟ اس لیے

کہ یہ وہ قیاس نہیں جو کہ مستنبط علیہ سے ہو اور مختص ساتھ مجتہد کے ہوتا ہے بلکہ یہ دلالت النص ہے

كما في قوله تعالى وَلَا تَقُلْ لَهُمَا أُفٍّ سَوْنَهُمَا بَابُ كَوْنِ دَلَالَةِ عَلَى نَهْيِ الضَّرْبِ

اور دلالت النص کو محرم بھی سمجھتے ہیں۔ چنانچہ شیخ ابن الہمام و تحریر میں فرماتے ہیں۔ دلالت النص قیاس سے

جدا ہے اس بات میں کہ قیاس مجتہد کے ساتھ خاص ہے اور دلالت النص کو سب عام لوگ سمجھتے ہیں اور

قیاس کہنا اس کو اہم رازیؒ کے مذہب پر مبنی ہے چنانچہ مشکم میں کہا ہے اور گمرہ حنفیوں اور شافعیوں کا اس

پر ہے کہ دلالت النص قیاس نہیں ہے اور بعضوں نے کہا ہے کہ وہ قیاس جلی ہے اور اس کو امام رازیؒ

نے پسند کیا ہے و هكذا في صفتهم الحصول انتهى بلفظه (معیار الحق ص ۱۵۸)

الجواب: غیر مقلدین حضرات کے حضرت شیخ اسکلؒ عجیب الجبن میں مبتلا ہیں کہ اپنی اس دلیل کو

دلالت النص سے ثابت مانتے ہیں اور چونکہ عنوان قیاسی دلیل کا قائم کیا ہے اس لیے علمی حکم کاٹ

کاٹ کر اسے قیاس بندے اور کہنے پر بھی مجبور ہیں اور اس کے لیے حضرت امام رازیؒ الشافعیؒ کے دامن

میں پناہ لیے بغیر چارہ بھی نہیں پاتے اور ان کی دلیل سے استفادہ پر مجبور ہیں۔

چمک جگنو کی برقی بجلیاں معلوم ہوتی ہے      قفص میں رہ کے قدرائیاں معلوم ہوتی ہیں  
 مگر یہ سب کچھ کرنے اور کہنے کے باوجود بھی ان کی یہ سچو تھی دلیل بھی ناقص اور تقریب تام نہیں ہے  
 اولاً اس لیے دلالت النص کے قیاس اور غیر قیاس ہونے کا معاملہ اپنی جگہ پر ہے موصوف نے دلالت النص  
 کے سمجھانے کے لیے جس طرح قرآن کی آیت کریمہ پیش کی ہے اس مقام پر قرآن وحدیث کی کون سی  
 نص ہے جس سے دلالت النص کے طور پر ان کا استدلال سمجھ آئے؟ اگر وہ حضرات صحابہ کرامؓ کے  
 تعامل کو بزمِ غم و خوش نص قرار دیتے ہیں تب بھی ان کا استدلال ناقص ہے ایک تو اس لیے کہ پہلے مفصل  
 بیان ہو چکا ہے کہ حضرت ابو بکرؓ کی خلافت میں تقریباً اڑھائی سال حضرات صحابہ کرامؓ کی اتباع  
 پیروی اور تقلید کرنے کے شرعاً مکلف تھے اگر وہ حضرات صحابہ کرامؓ کے آخری دور تک زندہ رہتے تو  
 تمام حضرات صحابہ کرامؓ (اور تابعینؓ) انہیں کی تقلید و اتباع میں وفات پاتے حیب کہ حرام بدعت اور  
 شرک و کفر ایک لمحہ کے لیے بھی جائز نہیں ہے اور دوسرے اس لیے کہ حضرات صحابہ کرامؓ میں سے  
 کسی نے ان کی اتباع اور تقلید سے کفر نہ نہیں کیا لکن دلالت النص سے یہ ثابت نہ ہوا کہ تقلید شخصی واجب  
 اور جائز ہے ورنہ کبھی وہ حضرات اس کو اختیار نہ کرتے اور تیسرے اس لیے کہ جب عبادة النص اور  
 اشارة النص کا تعارض ہو تو عبادة النص کو ترجیح ہوتی ہے۔ اور اشارہ ملانص اور دلالت النص کا تعارض  
 ہو تو اشارة النص کو ترجیح ہوتی ہے (حاشیہ ص ۱۷) اور ہم پہلے باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ مثلاً  
 حضرت ابوموسیٰ الاشعریؓ کا حضرت عبداللہ بن مسعودؓ اور حضرت عبداللہ بن عباسؓ کا حضرت علیؓ پر  
 اور حضرت ابن مسعودؓ کا حضرت عمرؓ پر اعتماد عبادة النص سے تقلید شخصی ثابت کرتا ہے اور ان حضرات کا  
 عبادة النص سے استدلال حضرت شیخ النکلؒ کے دلالت النص کے استدلال بہر کیف اور بہر حال  
 راجح اور مقدم ہے۔

دوئمیاً۔ اس لیے کہ لاعلم کے لیے تقلید کا واضح ثبوت تو نصوص سے ثابت ہے۔ جن میں سے ایک  
 نص فَاَسْئَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ الْآيَاتِ سَاحِرًا۔ تو نص کے مقابل میں قیاس کا کیا مطلب؟  
 اور وہ بھی پھر اقراری غیر مجتہد سے، صد شکر کہ دنیا میں بھٹکتے نہ پھرے ہم  
 اللہ کے گھر پہنچے تیرے گھر سے نکل کر

وَمَا نَظَرْنَا فِيهِ اس لیے کہ مولف مدار الحق لکھتے ہیں کہ

اقول یہ قیاس مصنف معیار الحق کا قیاس مع الفلذق ہے۔ بیان اس اجمال کا یہ ہے کہ صحابہؓ سے نہ قواعد اصول کے قرار پائے اور نہ کوئی مذہب جمع مسائل دین میں مدون ہوا۔ نہ ایک نہ دو۔ سوائے جمع کہہ نے قرآن شریف کے الخ (مدار الحق ص ۲۳۱)

چونکہ حضرات صحابہ کرامؓ کے دور میں نہ تو فقہی قواعد و اصول مرتب اور مدون ہوئے اور نہ فقہی کتابیں لکھی گئیں اور نہ نئے نئے حوادث و لوازل اس وقت پیش آئے۔ اور نہ باطل فرقوں کے عقائد باطلہ اور بدعات اس وقت رائج تھیں۔ اس لیے حضرات صحابہ کرامؓ کے مبارک زمانہ پر بعد کے حالات کو قیاس کرنا ہی مع الفارق ہے۔ اور اسی قسم کا سوال ورفضی کا بھی تھا کہ تم صفی و شافعی تو کہلاتے ہو مگر ابو بکرؓ اور عمرؓ نہیں کہلاتے، جس کا جواب حافظ ابن تیمیہؒ کے حوالہ سے پہلے گزر چکا ہے۔ اور مورخ ابن ندیمؒ کے حوالہ سے بیان ہو چکا ہے کہ شرقاً و غرباً۔ شمالاً و جنوباً علم حضرت ابو حنیفہؒ کا تدوین کردہ ہے تو ایسے حالات میں ان پر کیوں اعتماد نہ کیا جائے؟

جناب شیخ النکل کے اس جملہ پر کہ پس قول اس کے واجب ہونے کا حرام ہوگا۔ گرفت کرتے ہوئے مولف مدار الحق لکھتے ہیں کہ۔

نمود مصنف معیار بھی اس میں داخل ہے۔ کیونکہ فتاویٰ مصنف معیار کا نہری موجود ہے۔ اور عبارت اس کی یہ ہے کہ جو شخص مذہب فاص کی پیروی کرنے والے کو مرتکب بدعت ضلالت کہتا ہے وہ مردود اور گمراہ ہے۔ (تذریحین) انتہی (ص ۲۹۵)

علم مولانا محمد شاہ صاحب ساکن پاک پٹن ضلع ساہیوال تلمیذ مولانا ثواب قطب الدین خان صاحب دہلوی و تلمیذ حضرت میاں سید نذیر حسین صاحب دہلویؒ نے حضرت مولانا شاہ محمد اسماعیل شہیدؒ کی کتاب تنویر العینین اور ایضاً الحق کے رد میں کتاب لکھی۔ جس کا نام تنویر الحق ہے۔ اس کے رد میں حضرت میاں صاحب نے معیار الحق لکھی ہے۔ پھر اس کے رد میں بحکم جناب مولانا قطب الدین خان صاحب دہلویؒ حضرت مولانا محمد شاہ صاحب نے مدار الحق لکھی ہے۔ جو اپنے طرز میں انوکھی اور مفصل کتاب ہے۔ ۱۲ نہ

قطع نظر اس حوالہ کے پہلے باحوالہ گزر چکا ہے کہ لاعلم کے لیے اہل علم کی تقلید واجب ہے۔ اور ایک مجتہد کی تقلید سے بھی مکلف حکم خداوندی کی تعمیل سے عہدہ براہ ہو سکتا ہے اور اس میں سہولت بھی ہے اور وجوب و التزام سے گریز کرنے میں خطرہ ضیاع ایمان ہے تو اس کو ناجائز اور حرام کہنا خود ولا تقولوا الا بالحق کا صحیح مصداق ہے کہ حلال چیز کو حرام قرار دینا بھی افتراء علی اللہ ہے۔ مگر افسوس ہے کہ اپنی آنکھ کا شہتیر تو بہت کم نظر آتا ہے۔ اور دوسرے کی آنکھ میں شے پر بھی نگاہ پڑ جاتی ہے۔ اللہ تعالیٰ تمام مسلمانوں کو حق اور اہل حق سے محبت نصیب فرمائے اور غلو فی الدین سے محفوظ رکھے اور اس حقیر تالیف کو راقم اشیم کی نجات اخروی کا ذریعہ اور عامۃ المسلمین کے نفع کا باعث بنائے وَمَا ذَٰلِكَ عَلَى اللَّهِ بِعَزِيزٍ ہ ٹھنڈے دل سے علمی طور پر معنوی اور لفظی اغلاط کی نشاندہی کرنے والے کی شرح صدر سے قدر کی جائیگی اور انشاء اللہ العزیز غلط بات کی اصلاح سے گریز نہیں کیا جائے گا۔ رَبَّنَا اِنَّا لَنَاقِلُكَ حَقًّا وَالْبَاطِلَ بَاطِلًا۔

وصلی اللہ تعالیٰ وتبارک وسلم علی خیر خلقہ محمد خاتم الانبیاء والمرسلین وعلی اصحابہ وآلہ وازواجہ وذریئہ وجميع اتباعہ الی یوم الدین آمین یا رب العلمین

احقر الناس

ابوالزہد محمد سرفراز خان صفدر

خطیب جامع مسجد کھٹڑ، صدر مدرس مدرسہ نصرة العلوم گوہر نوالہ

۵ رجب ۱۴۰۴ھ

۸ اپریل ۱۹۸۴ء

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

# الکلام المفید فی اثبات التقلید پر دورِ حاضر کے بعض جمید اور محقق حضرات علماء کرام کی زرین اور قیمتی تصدیقات

حضرت الاستاذ محقق دوراں شیخ المنقول والمعقول مولانا عبد القدیر صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ

بخدمت گرامی قدر شیخ الحدیث حضرت مولانا المحترم محمد سرفراز صاحب زاد اللہ مجدکم  
از بندہ عبد القدیر بعد السلام علیکم ورحمۃ اللہ! جناب کا والا نامہ مع کتاب الکلام المفید فی اثبات التقلید  
موصول ہوا۔ دیکھ کر نہایت ہی خوشی ہوئی۔ کتاب اپنی ظاہری زیبائش کے ساتھ باطنی موتیوں کا خزانہ نظر  
آیا۔ کتاب صحیح معنوں میں حجۃ اللہ علی الاعدار اور شفا المرئی ہے۔ الحمد للہ والمنۃ۔ صحیح المزاج، سلیم الدماغ  
لوگوں کے لیے سرچشمہ ہدایت اور مفید بصیرت بصارت ہے۔ وَاللّٰهُ يَهْدِي مَنْ يَّشَاءُ إِلَى  
صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ۔ جَزَاكُمْ اللّٰهُ تَعَالٰی خَيْرَ الْجَزَاءِ فِي الدَّارِ الْآخِرَةِ۔

کتاب کے پڑھنے اور اندازِ بیان کے دیکھنے سے مسرت ایسی حاصل ہوئی کہ بس کرنے کو جی نہ چاہتا  
لیکن ضعفِ نگاہ کی وجہ کسی مقدار پر اکتفا کر لیتا۔ خیال ہوا کہ کثیر مقدار پڑھنے کے بعد آپ کو پیغام مبارک باد  
لکھوں گا لیکن اس میں تاخیر ہوتی گئی۔ گھر کے عوارض ایسے درپیش آئے کہ ہر جمعہ کو گھر جانا پڑتا۔ پھر عموماً جمعہ کے  
ساتھ ہفتہ کا ناغہ بھی ہو جاتا۔ اس میں کافی دیر گزر گئی۔ ناراضگی نہ فرمائیں۔ معذرت پیش خدمت ہے۔

کتاب نہایت ہی محققانہ اور منصفانہ انداز میں لکھی گئی ہے۔ کوئی بد نصیب محروم قسمت ہی  
انحراف کرے گا۔ ضد و عناد کا علاج ہی نہیں۔ مزاج فاسد ہو جائے تو شیریں چیز پھسکی محسوس ہوتی ہے۔ حقیقت یہ  
ہے کہ اہل حدیث کہلانے والے یا اہل قرآن کا نام رکھنے والے یا عینِ قادیان کے ماننے والے ایک ہی باغ کی  
پیداوار ہیں۔ آپ نے صحیح تحریر فرمایا کہ انگریزی پشت پناہی سے ان درختوں کو پھل پھول لگا۔ تفریق بین المسلمین  
کا راستہ جس نے ایجاد کیا اس کو سرکارِ انگریز اور اس کے حواری خوب اپناتے رہے اور اہل حق کے بالمقابل  
ابھارتے رہے۔ لیگ کے دورِ حکومت میں بھی یہی راستہ چلا گیا۔ میں نے ایک ضدی اہل حدیث بننے والے

کو کہا کہ تم تو انگریزی دور کی پیداوار ہو جیسے قادیانی۔ اس نے کہا؟ کیسے؟ میں نے کہا کہ میں یہ کلمہ  
عناد اور ضد سے نہیں کہتا بلکہ دلیل سے کہتا ہوں وہ یہ کہ :

”جہاں انگریز کا منحوس قدم گیا وہاں تم ہو اور جہاں اس کا قدم نہیں پہنچا وہاں تم نہیں ہو۔ دیکھا  
کہ کابل کے ملک میں، عرب ترک میں انگریز نہیں جاسکا وہاں تم نہیں ہو۔ یہ دلیل ہے کہ تم انگریزی  
آثار کی پیداوار ہوئے“

وہ کہنے لگا کیسے ہم تو حجاز میں ہیں؟ میں نے کہا تم تو ایسے بدتمیز ہو کہ اپنے پرانے کو نہیں  
پہچانتے۔ وہاں جو لوگ تمہیں رفع یدین، آمین کہنے والے نظر آتے ہیں وہ اور لوگ ہیں تم نہیں ہو۔  
وہ تو یا شافعی المذہب، یا امام احمد وغیرہ کے مذہب والے ہیں۔ تم لوگ کوئی یہاں کا گیا ہو ہو  
تو ممکن ہے ورنہ وہ لوگ ائمہ مذاہب کے پیروکار ہیں تمہارے لوگ لامذہب ہیں۔

بہر حال آپ کی کتاب اس باب میں کافی وافی ہے۔ انشاء اللہ منصف مزاج سمجھ لے گا کہ  
اہل حق کون ہیں۔ اللہ تعالیٰ مزید توفیق بخشے کہ خدمت دین نصیب ہو۔ مولانا صوفی عبد الحمید صاحب  
مدظلہ کو السلام علیکم۔  
والسلام

بندہ عبد القدیر عفا اللہ عنہ از راولپنڈی

## العالم الکمال پیر طریقت استاد العلام شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد عبد الحق صاحب اکوڑہ خشک

محرمی و محترم المقام حضرت العلام مولانا سرفراز خان صفدر صاحب شیخ الحدیث مدظلہ العلام  
سلام منون! امید کہ مزاج بالآخر ہونگے۔ ”الکلام المفید فی اثبات التقليد“ موصول ہوئی۔  
عزت افزائی کا بے حد ممنون ہوں، نظر کام نہیں کرتی، امراض و عوارض میں گھرا ہوا ہوں، تاہم آپ  
کی یہ تازہ گراں قدر تصنیف جگہ جگہ سے سنی، واقعہً آپ نے موضوع کا حق ادا کر دیا ہے۔ اللہ پاک اجر عظیم سے  
نوازے رہی دُعا ہے کہ اللہ کریم اس کتاب کو اپنی بارگاہ میں قبول فرما کر مقبول عند الناس بنائے۔

والسلام

عبد الحق غفرلہ، مستم دارالعلوم حقانیہ اکوڑہ خشک پشاور

۸، ربیع الثانی ۱۴۰۶ھ

## حضرت مولانا محمد عبدالرشید نعمانی صاحب دام مجدہم

حضرت والی مرتبت مولانا صوفی عبدالحمید صاحب متع اللہ المسلمین بفیوضہم وبرکاتہم السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ ہدیہ سنیہ ”الکلام المفید فی اثبات التقلید“ عرصہ ہوا جب وصول ہوا تھا۔ وصول کی اطلاع بہت پہلے دینی چاہیے تھی لیکن سستی ہوئی بروقت اطلاع نہ دے سکا معذرت خواہ ہوں پھر مسلسل حوادث کا شکار رہا۔ میری سب سے چھوٹی لڑکی جو حافظہ قاریہ تھی کئی ماہ سخت بیمار رہی۔ آخر ہسپتال میں انتہائی شدید نگرانی کے شعبہ میں ۵۱ دن گزار کر راہی عالم بالا ہوئی۔ اس صدمہ نے نڈھال کر دیا ہے اس کے چھوٹے چھوٹے بچے ہیں۔ آخری بچہ اڑھائی تین سال کا ہے۔ اللہ تعالیٰ مرحومہ کی مغفرت فرمائے اور ان بچوں کا والی وارث ہو اور سب کو ایمان و عمل سے آراستہ فرمائے۔ آمین۔

میری عمر اب ستر سے تجاوز کر گئی ہے۔ قوت کارکردگی خاصی متاثر ہے۔ حافظہ بھی کمزور ہو گیا صبح پڑھتا ہوں شام بھول جاتا ہوں۔ اس کتاب کو بھی تین مرتبہ شروع کیا لیکن فترات و حوادث کی بنا پر پھر ذہن میں پڑھا ہوا محفوظ نہ رہ سکا۔ مولانا صفدر صاحب دامت برکاتہم کی سب سے ہی تصانیف علم و تحقیق کا نظارہ ہوتی ہیں۔ یہ بھی اسی منوال پر ہے آپ دونوں بھائیوں کی مساعی جلیلہ بڑی قابل قدر ہیں۔ حق تعالیٰ شرف قبولیت سے نوازے اور اپنے شایان شان جزا و نعيم عطا فرمائے۔ آمین !

میں تو ایک طالب علم اور مستفید ہوں۔ جب معاصر اہل علم کی کوئی کتاب نظر سے گزرتی ہے اور نگاہ عیب جو میں اس کی کوئی بات کھٹکتی ہے تو جرات کر کے عرض کر دیتا ہوں، شرمندہ ہوں کہ یہ معروضات بہت دیر سے پیش کر رہا ہوں۔ اس وقت ہدیہ کتاب کا جو ترجمہ پڑھا تو معلوم ہوا کتاب ارسال کیے ایک سال گزر گیا۔ میری ایک کمزوری یہ بھی ہے کہ جب تک کیسوی نہ ہو قلم نہیں اٹھتا خطوط کے جواب میں اسی لیے دیر ہو جاتی ہے۔ یہ سال تو میرے لیے عام الحزن ثابت ہوا۔ اسی سال میں میرے گھر میں دو موتیں ہو گئی ہیں۔ بیماروں کی تیمارداری میں بڑی مصروفیت رہی خود بھی خاصا بیمار رہا۔ امید ہے آپ اپنے اخلاق کریمانہ سے میری کوتاہی کو نظر انداز فرمائیں گے۔ درس کی مشغولیت

مطالعہ کا سلسلہ الگ رہا۔ خود بھی وقفہ وقفہ سے بیمار رہا۔

”الکلام المفید“ ما شاء اللہ حوالوں سے بھرپور ہے اور بڑی محنت و تحقیق سے لکھی گئی ہے اس کو مطالعہ کیے ہوئے کئی ماہ ہو چکے۔ مولانا عبد الرزاق صاحب کا تقاضا بھی برابر جاری رہا مگر وہی بات کہ

ہر شبے خواہم کہ فردا ترک این سودا کنم

باز چوں فردا شود امروز را فسردا کنم

روزانہ بات کل پڑھتی رہی۔ آج توفیق ملی تو لکھنے بیٹھ گیا۔ مولانا موصوف سے یہ بھی معلوم ہوا کہ اس عرصہ میں اس کتاب کے کئی ایڈیشن نکل چکے۔ اللہم زد خیر۔

دآگے مولانا موصوف نے چند اغلاط کی نشاندہی کی ہے جن کی اب اصلاح کر دی گئی ہے

والسلام

ناکارہ محمد عبدالرشید نعمانی ۱۰ ربیع الثانی ۱۴۰۷ھ

حضرت العلامة مولانا مفتی محمد عبدالستار صاحب دامت برکاتہم رئیس الفارجامو خیر المدارس ملتان

بگرامی خدمت مخدومنا المکرم حضرت علامہ صفدر صاحب دامت برکاتہم

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، مزاج گرامی! ”الکلام المفید“... مع گرامی نامہ موصول ہوئی اسکے

مطالعہ سے مشرف ہوا۔ بے ساختہ جناب والا کے لیے دل سے دعائیں نکلیں۔

الکلام المفید... اپنے موضوع پر ما شاء اللہ منفرد اور یگانہ حیثیت کی حامل ہے۔ انسانی کوشش

کی حد تک متعلقہ جمیع مادہ و ماعلیہ کو پوری سنجیدگی اور دیانت کے ساتھ اس میں جمع کر دیا گیا ہے طرز استدلال نہایت مضبوط و محکم اور طریق جواب، غایت صحیح اور حکیمانہ ہے۔

غیر مقلدیت (لامذہبیت) عالم اسلام کا خطرناک فتنہ ہے جو سلف صالحین پر بد اعتمادی اور دین کے

بارے میں شکوک و شبہات پیدا کرنے میں رفض و فتنہ استشرار کے ساتھ مشابہت رکھتا ہے۔ اہل

اسلام کی انفرادی و اجتماعی زندگی ان فتنوں کی زد میں ہے۔ دین میں بنام ”تحقیق“ تشکیک و تحریف

اور الحاد کے دروازے کھولے جا رہے ہیں۔

حق جل شانہ، مخدومنا المکرم حضرت علامہ صفدر صاحب دامت برکاتہم العالیہ کو بے حد حساب

جس نے غیر عنایت فرمادیں کہ آپ نے غیر مقلدیت کی تردید میں الکلام المفید جیسی لاجواب کتاب تصنیف فرما کر اُمت پر عظیم احسان فرمایا۔ اللہ تعالیٰ شرف قبول اور خلعت رضائے عالی سے نوازیں۔ آمین یا رب العالمین۔  
مخدومابندہ نے فی الحال کتاب لہذا کا سرسری مطالعہ کیا ہے دوبارہ پڑھوں گا۔ اگر کوئی بات قابل مشورہ ہوئی تو عرض کر دوں گا

تکلیف رہ جاتی ہے شفا کے کامل اور خاتمہ بالخیر کی دعا فرمائی جائے اور اللہ پاک کی رضا حاصل ہو۔ آمین !  
نقطہ والسلام

۵ ربیع الثانی ۱۴۰۶ھ بندہ عبد الستار عفا اللہ عنہ

## حضرت شیخ الحدیث علامہ فہامہ مولانا محمد تقی عثمانی دامت برکاتہم

بگرامی خدمت موقر حضرت مولانا محمد سرفراز خان صاحب صدقہ راحۃ اللہ تعالیٰ فی حیاتہ ولفظنا بعد سلوہ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ !

جناب کی تازہ تالیف لطیف "الکلام المفید" احقر کو عرصہ ہوا مل گئی تھی، آنجناب نے جس شفقت کریمانہ سے اس ناچیز کو اس ہدیہ سامیہ سے سرفراز فرمایا۔ اس پر حق شکر ادا نہیں کر سکتا اسے بغرض استفادہ اپنے سامنے کی الماری میں رکھ لیا تھا لیکن یہ پورا عرصہ متواتر اسفار طویلہ کی نذر ہوتا رہا۔ کراچی میں چند روز سے زیادہ ایک مرتبہ نہیں ملے اس لیے نہ استفادے کی خواہش کی تکمیل ہو سکی اور نہ آنجناب کی خدمت میں سپاس گزاری کا خط لکھ سکا۔ شرمندہ و معذرت خواہ ہوں۔  
اب بفضلہ تعالیٰ اس کا ایک معتد بہ حصہ پڑھنے کا موقع ملا اور احقر کو بڑا فائدہ ہوا۔ آنجناب کی ہر تالیف ہم جیسے طالب علموں کے لیے علمی مواد کا گراں قدر ذخیرہ ہوتی ہے اس لیے احقر نے بڑے اہتمام سے آنجناب کی تقریباً تمام تالیفات جمع کی ہوئی ہیں اور وقتاً فوقتاً درس وغیرہ میں ان سے استفادہ کرتا رہتا ہوں۔ الحمد للہ یہ کتاب بھی حسب سابق ہم جیسے طالب علموں کے لیے نعمت بیش بہا ہے۔ اللہ تعالیٰ اس کو قبول فرما کر اس کا نفع عام اور تمام فرمائیں۔

آنجناب نے ایک مقام پر اس ناکارہ کے ایک رسالے کا حوالہ دے کر احقر کی عزت افزائی فرمائی ہے اپنے بڑوں کی شان ہمیشہ ہی دیکھی کہ چھوٹوں کا حوصلہ بڑھاتے ہیں۔ فجزاکم اللہ تعالیٰ

کتاب کے بارے میں اپنے تاثرات پر مشتمل چند سطور لکھ کر ”البلاغ“ میں دے رہا ہوں۔  
غالباً ربیع الاول کے شمارے میں شائع ہوں گی۔ انشاء اللہ۔

دعاؤں کا بے حد محتاج اور خواست گار ہوں۔ والسلام

۲۷ محرم الحرام ۱۴۰۸ھ  
احقر محمد تقی عثمانی عفی عنہ

## البلاغ کی مکمل عبارت یہ ہے

کتاب: الکلام المفید فی اثبات التقلید ، مؤلفہ: شیخ الحدیث مولانا محمد سرفراز خان صاحب رحمہ اللہ  
ناشر: ادارہ نشر و اشاعت مدرسہ نصرۃ العلوم کوہِ نوروالہ ، ضخامت: ۲۲۶×۲۰ سائز کے ۳۴۱ صفحات  
کتابت و طباعت: متوسط ، قیمت: درج نہیں۔ (جلد کی پشت پر درج ہے)  
حضرت مولانا محمد سرفراز خان صاحب رحمہ اللہ نے اپنے علم و فضل اور تحقیقی ذوق کے لحاظ  
سے ہمارے ملک کی قیمتی متاع ہیں اللہ تعالیٰ ان کو تادیر بایں فیوض سلامت رکھیں انھوں نے اپنے  
قلم سے دین کی جو خدمات انجام دی ہیں اور مسلک حق کے اثبات اور عہد حاضر کے مختلف مکاتب فکر  
پر جو عالمانہ تنقیدیں فرمائی ہیں وہ ہمارے علمی اور دینی لٹریچر کا بہت بڑا سرمایہ ہیں۔

زیر نظر کتاب ان کی تازہ تالیف ہے جس میں انھوں نے تقلید کے مسئلے پر سیر حاصل بحث  
فرمائی ہے جو لوگ تقلید کو کفر و شرک یا غیر شرعی سمجھتے ہیں ان کے دلائل و شبہات پر نہایت تفصیل اور  
تحقیق و انصاف کے ساتھ گفتگو کر کے مسئلے کو منہج فرما دیا ہے۔ مولانا کا اسلوب یہ ہے کہ وہ جو  
بات کہتے ہیں اس کی پشت پر مستند حوالوں کا ایک بڑا ذخیرہ ہوتا ہے اور انکی کتاب کا ہر صفحہ ان  
حوالوں سے سجا ہوا ہوتا ہے یہی اسلوب اس کتاب میں بھی پوری قوت کے ساتھ جلوہ گر ہے۔  
حضرت مولانا نے اولاً تقلید کی حقیقت قرآن و حدیث اور صحابہ و بزرگان دین کے اقوال اور تعامل کی روشنی  
میں واضح فرمائی ہے اور تقلید صحیح کے اثبات میں مستحکم دلائل پیش کیے ہیں پھر ان تمام شبہات کا جائزہ  
لیا ہے جو تقلید کے خلاف بطور دلیل پیش کیے جاتے ہیں۔ نیز خاص طور پر حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ  
اور آپکی فقہ کو جن اعتراضات کا نشانہ بنایا جاتا ہے انکو ایک ایک کر کے انکی حقیقت اسطرح واضح  
فرمائی ہے کہ ایک طالب حق کے لیے مجال انکار باقی نہیں رہتی۔ امید ہے کہ مولانا مدظلہم کی اس کتاب کی

اہل علم کا حقہ پزیرائی فرمائیں گے۔ (محمد تقی عثمانی)۔ (ماخذ البلاغ ص ۲۳ ربیع الثانی ۱۴۰۸ھ)  
دسمبر ۱۹۸۷ء

# حضرت العلام الحافظ مولانا عبداللہ بن صاحب کلیم ضلّٰل الارلوم دیوبند پرفیسر شپاور یونیورسٹی

نحمدہ وفضلہ علی رسولہ الکریم امّا بعد :

ہر تصنیف میں مصنف کی شخصیت کا کچھ نہ کچھ اثر ضرور ہوتا ہے اگر مصنف اہل اللہ ہے تو ان کی تصنیف سے ایک روشنی اور روحانی سرور حاصل ہوتا ہے اور اگر اہل زیغ ہے تو دل میں یک گونہ کدورت سی پیدا ہو جاتی ہے۔

”الکلام المفید فی اثبات التقلید“ کا مصنف چونکہ ولی اللہی قافلہ کے ایک فرد ہیں اور موجودہ دور میں دین اسلام کے صاف چہرے سے بدعت والحاد کے گرد و غبار بھاڑنے اور دین حق، قرآن و سنّت کی روشنی دنیا میں پھیلانے والے علماء حق کے ترجمان کی حیثیت رکھتے ہیں۔ اس لیے کتاب پر بحیثیت مصنف بھی شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سر فراز خان صاحب صفدر مدظلہ کا ام گرامی ہونا کتاب کے مستند ہونے کا ثبوت ہے۔ (الامات اللہ تعالیٰ)

تقلید کے مسئلہ پر بہت کچھ لکھا جا چکا ہے مگر ”الکلام المفید فی اثبات التقلید“ بعض خصوصیات کی وجہ سے اپنی ایک منفرد حیثیت کی حامل ہے تقلید کی بعض قسمیں خالص شرک، بدعت اور ناجائز ہیں اور بعض قسمیں مباح بلکہ واجب ہیں۔ کون سی قسمیں خالص شرک و حرام اور کون سی قسمیں مباح بلکہ واجب ہیں؟ خود مصنف مدظلہ کی زبانی سنئے۔ فرماتے ہیں :

”قرآن و حدیث اور اجماع کے دلائل کی موجودگی میں یا ان کے مقابلہ میں تقلید حرام ناجائز، مذموم اور بدعت ہے اس کی جتنی بھی مذمت کی جائے کم ہے۔ لیکن اگر کسی مسئلہ کی ان میں صراحہ موجود نہ ہو تو ایسے موقع پر کسی مجتہد کی تقلید جائز ہے اور کسی ایک مجتہد کی تقلید سے بھی مکلف عمدہ برا ہو جاتا ہے اور اسی کا نام تقلید شخصی ہے جیسا کہ اس پیش کتاب میں اسکی بحوالہ مفصل بحث موجود ہے۔ الخ“ (الکلام المفید ص ۲۳)

مصنف مظلہ کی انصاف پسندی ملاحظہ ہو کہ: اس میں جس طرح غیر مقلدین حضرات کو سمجھانے کی کوشش کی گئی ہے وہاں مقلدین کی اصلاح اور علی تربیت کو بھی نظر انداز نہیں کیا گیا تاکہ افراط و تفریط کے دونوں پہلوؤں سے اجتناب کیا جاسکے۔ (الکلام المفید ص ۲۰، ۱۹ عرض حال)

**غیر مقلدین** | ہندوستان میں ایک نومولود فرقہ ۱۲۷۶ھ میں ظاہر ہوا جس کا بانی مبنی عبدالحق بنارسی تھا اس وقت سے لے کر اب تک عبدالحق بنارسی کے مقلد پیروکار تقلید کو حرام، شرک اور مقلدین (مذہب اربعہ) کو مشرک، فرقہ ناجیہ سے خارج کتے چلے آ رہے ہیں اور اپنا سارا زور اس پر صرف کرتے ہیں کہ: "حق مذہب اہل حدیث ہے اور باقی جھوٹے اور جہنمی ہیں تو اہل حدیثوں پر واجب ہے کہ ان تمام فرقوں سے بچیں"۔ بنفظم۔

دسیاحتہ الجنان بمناکحتہ اہل الایمان ص ۲ بحوالہ الکلام المفید ص ۲۱  
یہ عبدالحق کون تھا؟ اور کس طرح اپنے غیر مقلدانہ عقائد لوگوں میں پھیلاتا رہا اسکی تفصیل آپ کو "الکلام المفید" کے باب ششم میں "خود کو پہچانیے" کے عنوان سے ملے گی۔ ملاحظہ فرمائیں۔  
غیر مقلدین کے شیخ اہل مولانا سید نذیر حسین صاحب دہلوی کے استاد حضرت مولانا عبدالحق صاحب رحمہ اللہ فرماتے ہیں: "سوبانی مبنی اس فرقہ لوحدات کا عبدالحق ہے جو چند روز سے بنارس میں رہتا ہے۔" حضرت امیر المؤمنین (سید احمد صاحب بریلوی الحنفی المتوفی ۱۳۴۶ھ شہیداً) تہ کے باعث اپنی جماعت سے اسکو نکال دیا اور علماء حرمین نے اس کو بھاگنے وہاں سے چل نکلا۔ (الی قولہ) اپنے تئیں خلیفہ امیر المؤمنین قائد سے بتدریج مطلع کیا۔ الخ ...

ابن ص ۱، برعاشیہ نظام الاسلام طبع خورشید عالم لاہور

اکہلاتے تھے پھر اہل حدیث بن گئے۔ یہ کیسے بن گئے؟

نہیے۔ فرماتے ہیں: اس فرقہ (غیر مقلدین کلیم) کا بانی

سے راندہ ہوا عبدالحق بنارسی تھا۔ لوگوں میں یہ فرقہ

لاتا رہا پھر سعی تبلیغ کر کے یہ فرقہ اہل حدیث بنا

اس کی۔

حضرت سید احمد بریلوی۔

وہابی کے لفظ سے موسوم تھا لیکن وہ اپ

اور جہاد کی منسوخت کی کتاب لکھ کر سرکارِ برطانیہ سے انعام اور جائگیر بھی پائی اور اس کے صلہ میں کھاری کاغذات اور دفاتر سے لفظ و بابی منسوخ کر کے اہل حدیث کا حکم صادر کرایا مگر صد حیرت کہ یہ فرقہ، مقلدین حضرات کو چوتھی صدی کے بعد کی بدعت کا طعنہ دیتا ہے اور اپنے گریبان میں منہ ڈال کر جھانکنے کی ذرہ بھر تکلیف نہیں کرتا۔

غیر کی آنکھوں کا تنکا تجھ کو آتا ہے نظر  
دیکھ اپنی آنکھ کا غافل ذرا شہتیر بھی

(الکلام المفید ص ۱۳۹)

کتاب میں غیر مقلدوں کے مشہور عالم مولانا نثار اللہ صاحب امرتسری کے بعض غیر مقلدانہ فتاویٰ بھی درج ہیں۔ ہجرت کے لیے اس کا پڑھنا بھی مفید ہوگا۔ مولانا نثار اللہ صاحب غیر مقلدوں کی نظر میں کیا مقام رکھتے ہیں؟ فیصلہ مکہ میں اسکی تفصیل ملتی ہے مگر مجھے جس چیز سے دل چسپی ہے وہ یہ ہے کہ جب غیر مقلدین یہ کہتے ہیں کہ؟ مقلدین موجود، دس دھبوں سے گمراہ اور فرقہ ناجیہ سے خارج ہیں جن سے مناکحت (شادی) جائز نہیں۔ وجہ اول یہ کہ موجودہ حنفیوں میں تقلید شخصی پائی جاتی ہے جو سراسر حرام اور ناجائز ہے۔ (سیاحت الجنان ص ۱۰۵ بحوالہ الکلام المفید ص ۱۲۰)

تومیراذہن اس طرف چلا جاتا ہے کہ محمد بن عبد الوہاب نجدی  
محمد بن عبد الوہاب نجدی بھی مقلد تھا، تقلید شخصی کرتا تھا۔ فروع میں حنبلی مذہب کا پیرو تھا۔ یہ ایک ایسی مسئلہ تحقیق ہے جس کو پاکستان میں فسادِ حال کے غیر مقلدین نہ صرف تسلیم کرتے ہیں بلکہ خود اس کی اشاعت بھی کرتے ہیں۔

ملاحظہ فرمائیے: جب مصر کے ڈاکٹر محمد الجبلی صاحب نے وہابی تحریک کے سلسلہ میں یہ لکھا کہ:  
”اٹھارہویں صدی عیسوی میں محمد بن عبد الوہاب نے حنبلی مذہب پر اس تحریک کی بنیاد رکھی اور چونکہ مذاہبِ اسلامیہ میں سے ایک خاص مذہب پر اس کی اساس قائم ہے لہذا یہ اسی مذہب کی ایک شاخ ہے اور اسی کی اتباع کا کردار ادا کر رہی ہے“ (الحركة الوهابية ص ۳۱)

تو جواب میں کہا گیا کہ؟ ان الفاظ سے ڈاکٹر صاحب تحریک وہابیت پر حنبلی مذہب کی تقلید کا الزام لگانا چاہتے ہیں مگر ہمارے نزدیک یہ کوئی حرف گیری نہیں ہے کیونکہ جس حد تک

فقہی فروعی مسائل کا تعلق ہے۔ تحریک کسی پانچویں مذہب کا اضافہ نہیں چاہتی جیسا مخالفین اس پر طعن دیتے ہیں۔ بلکہ تحریک کا اصل مقصد تو اصول عقائد کی تصحیح ہے۔۔۔ الخ“ (الحركة الوهابية ص ۳۱)

کچھ آگے صاف تحریر کرتے ہیں کہ: ”ہاں یہ صحیح ہے کہ تحریک کے بانی فروع میں حنبلی تھے“ (الحركة الوهابية ص ۳۲) یہ کتاب الادارة الاسلامیہ حاجی آباد فیصل آباد۔ پاکستان نے شائع کی ہے۔

جمعیت اہل حدیث کے ترجمان ”الاسلام“ لاہور نے بھی لکھا ہے: ”اہل حدیث گروہ تقلید شخصی کا قائل نہیں۔ انہیں وہابی کہنا غلط ہے۔ کیونکہ وہابی (اہل حدیث نہیں، کلیم) شیخ محمد بن عبد الوہاب نجدی کے ہم مسلک اہل نجد کو کہا جاتا ہے اور وہ حضرت امام احمد بن حنبلؒ کے مقلد ہیں۔ اس کے برعکس اہل حدیث تقلید شخصی کے قائل ہی نہیں۔“ (”الاسلام“ لاہور ۱۳ مارچ ۷۹ء بحوالہ رضائے مصطفیٰ گوہر الوالمہ ص ۱۹۷)

جمادی الاخریٰ ۱۳۹۹ھ مطابق مئی ۱۹۷۹ء

اب سوال یہ ہے کہ جب محمد بن عبد الوہاب نجدی اور ان کے ہم مسلک اہل نجد بقول جمعیت اہل حدیث کے ترجمان کے: ”حضرت امام احمد بن حنبلؒ کے مقلد ہیں“ اور جب امام احمد بن حنبلؒ کے مقلد ہوئے تو ظاہر ہے کہ تقلید شخصی کرتے ہیں تو محمد بن عبد الوہاب نجدی اور ان کے ہم مسلک اہل نجد ”مقلد“ ہونے اور ”تقلید شخصی“ کرنے کی وجہ سے فرقہ ناجیہ سے خارج، مشرک اور جہنمی ہوئے۔ کیونکہ مشہور غیر مقلد عالم مولانا ابوالشکور عبدالقادر حصاری لکھتے ہیں: ”حق مذہب اہل حدیث ہے اور باقی بھوٹے اور جہنمی ہیں تو اہل حدیثوں پر واجب ہے کہ ان تمام گمراہ فرقوں سے بچیں۔ بلغظہ (سیاحتہ الجنان بمناکحہ اہل الایمان ص ۱ بحوالہ الکلام المفید ص ۱۱)

تو اب اگر ”مقلد“ ہونے اور ”تقلید شخصی“ کی وجہ سے محمد بن عبد الوہاب نجدی اور ان کے ہم مسلک اہل نجد اہل حدیثوں کے فتویٰ کی رو سے فرقہ ناجیہ سے خارج، مشرک اور جہنمی ہوئے ہیں تو اہل حدیث ان کو ”شیخ الاسلام“ اور ”مجدد مصلح“ کیوں کہتے اور لکھتے ہیں؟ کیا کوئی مشرک اور جہنمی بھی شیخ الاسلام اور مجدد مصلح ہو سکتا ہے؟ آخر یہ بات کیلئے؟ کہیں سعودی ریال کا زور نہیں؟؟؟

ایک طرف تو کہا جاتا ہے کہ ”تحریک وہابیت پر حنبلی مذہب کی تقلید کا الزام کوئی حرف گیری نہیں ہے“ اور دوسری طرف احناف پر حنفی مذہب کی تقلید نہ صرف حرف گیری بن جاتا ہے بلکہ شرک و حرام ہو جاتا ہے۔ ایک طرف تو کہا جاتا ہے کہ ”جس حد تک فروعی مسائل کا تعلق ہے تحریک

کسی پانچویں مذہب کا اضافہ نہیں چاہتی، اور دوسری طرف مقلدین مذاہب اربعہ (کیونکہ سب تقلید شخصی کرتے ہیں) کو فرقہ ناجیہ سے خارج کر کے مشرک و جہنمی قرار دے کر خود پانچواں مذہب غیر مقلدین ایجاد کرتے ہیں۔ جتنا زور، وقت، روپیہ نشر و اشاعت پر نام نہاد اہل حدیث فروعی مسائل میں تقلید شخصی کرنے کی وجہ سے احناف مقلدین کے فرقہ ناجیہ سے خارج کرنے اور مشرک و جہنمی بنانے پر صرف کرتے ہیں۔ اتنا زور، وقت، روپیہ یہ لوگ محمد بن عبد الوہاب نجدی اور ان کے ہم مسلک اہل نجد، حنبلی مقلدین کو مشرک و جہنمی ہونے کی اشاعت پر کیوں صرف نہیں کرتے جبکہ تقلید شخصی کے جرم میں برابر کے شریک ہیں اگر فرقہ ہے تو صرف یہ کہ احناف فروعی مسائل میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کی تقلید کرتے ہیں اور محمد بن عبد الوہاب نجدی اور ان کے ہم مسلک اہل نجد فروعی مسائل میں امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ تعالیٰ کی تقلید کرتے ہیں۔ کیا اہل حدیث کے دانش ور حضرات اس معمر کو حل فرمائیں گے ؟؟؟

”الکلام المفید“ کے مباحث میں باب نہم اہل حدیث حضرات کے لیے خاص طور سے بہت مفید رہے گا۔ اپنے شیخ الکل کی حدیث فہمی، دورنگی اور کرمہ مکرنی سے خوب لطف اٹھائیں گے اور اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے کوئی بعید نہیں کہ مصنف مدظلہ کے علمی تعاقب سے اہل حدیث مصنف مزاج حضرات حقیقت کو پا جائیں اور یہی اس کتاب کی اشاعت کا مقصد ہے۔

تقلید اور اس کی شرعی حیثیت، امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی تابعیت، محدثین کرام میں حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کا مقام اور ان کے مشہور محدثین تلامذہ بعض مشہور مقلدین، محدثین اور فقہائے کرام کے اسمائے گرامی، غیر مقلدین کے اعتراضات کے جوابات اور دیگر اہم مباحث پر مشتمل یہ کتاب ”الکلام المفید فی اثبات الثقلیہ“ اللہ تعالیٰ اپنے خاص فضل و کرم سے مسلمانوں کے لیے نافع بنائے اور مصنف کو اللہ تعالیٰ صحت و تندرستی کے ساتھ عمر دراز عطا فرما کر مزید دین کی خدمت کی توفیق عطا فرمائے۔

ہ ایں دعا از من و از جملہ جہاں آمین باد

محرمیت سید المرسلین و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

کاغذ سفید، طباعت روشن اور جلد نفیس ہے۔ فقط والسلام

عبد الہیان کلیم ۳۰ اپریل ۱۹۸۶ء

# محقق وقت مناظر اسلام و اعطائے خوش بیان حضرت مولانا محمد امین صاحب صفہ کا ردی مدت کا تتم

بسم اللہ ونصلی علی رسولہ الکریم۔ اما بعد ! اسلام دنیا میں اتحاد و اتفاق کا پیغام لے کر آیا۔ ہمارا یہ ملک پاک و ہند جس میں اسلام لانے والے اسلام پھیلانے والے اور اسلام قبول کرنے والے سب اہل سنت والجماعت حنفی تھے اور ہزار سال سے زائد عرصہ گزر گیا کہ پورا ملک اتفاق و اتحاد کا گہوارہ تھا اسلام پر بارہ صدیاں گزر گئیں۔ حدیث الایات بعد المائتین کے مطابق علامات قیامت کا آغاز ہو گیا۔ انگریز جو بغرض تجارت اس ملک میں آیا تھا اس نے ملک پر غاصبانہ قبضہ کر لیا۔ انگریز کا اپنا دین تحریف شدہ تھا۔ اس کا منشاء یہ تھا کہ اسلام میں بھی تحریف و تبدیلی ہو جائے چنانچہ اس نے تحقیق اور ریسرچ کے نام پر مسلمانوں میں دین بیزاری اور مذہبی بے راہ روی اور مادر پدر آزادی کی مہم کا آغاز کرایا اور مسلمانوں میں افتراق و تشدد کو ہوا دی۔ اس کی پالیسی یہ تھی کہ لڑاؤ اور حکومت کرو۔ ملکہ و کٹوریہ نے مذہبی آزادی کا اشتہار دیا تو چند لوگ تقلید مذہبی چھوڑ کر غیر مقلد بن گئے اور مسلمانوں کے گھروں اور مساجد میں فتنہ ڈال دیا۔ ہر گھر میں لڑائی، ہر مسجد میں فساد الفتنۃ اشد من القتل جیسی نص قرآنی کے مقابلہ میں ملکہ و کٹوریہ کے اشتہار مذہبی کو زیادہ دقیق سمجھا اور موافق حدیث پاک لحن آخر ہذہ الامۃ اولہا سلف کے خلاف بدزبانی اور بدگمانی کی مہم کا آغاز کر دیا۔ ابتداء میں فقہی اختلافات کو ہوا دے کر فقہ کا انکار کیا گیا۔ پھر احادیث کے اختلاف کو اچھال کر احادیث کا انکار کیا گیا اور پھر اجماعی مسائل کا انکار کر دیا گیا۔ فقہ، حدیث اور اجماع کے انکار کے بعد قرآن پاک میں تفسیر بالرائے کا دروازہ کھولا گیا جس کی واضح مثال مولانا شارناٹھ امرتسری کی تفسیر القرآن بکلام الرحمن ہے۔ فقہ اسلامی کو قرآن و حدیث کے خلاف کہا گیا اور اپنی تحریفات اور ناقص آراء اور خواہش پرستی کو قرآن و حدیث کا نام دے دیا۔

جیسا کہ میں نے عرض کیا ہے اس ملک میں سب اہل سنت والجماعت حنفی تھے۔ کوئی سنی تقلید کا منکر نہ تھا اور اس کا انکار ہو بھی کیسے سکتا تھا کیونکہ جس دن سے اسلام دنیا میں آیا ہے تقلید ساتھ ہی آرہی ہے۔ اسلام میں ایک دن میں بھی فتویٰ لینے اور دینے پر پابندی نہیں لگائی گئی اور نہ مفتی کو

پابند کیا گیا ہے کہ وہ مسئلہ کی دلیل تفصیلی بیان کرے نہ مستفتی پر لازم کیا گیا ہے کہ وہ جب تک ہر جزئی مسئلہ کی دلیل تفصیلی کا مطالبہ نہ کرے اور اسے سمجھ نہ لے تو وہ اس مسئلہ پر عمل نہ کرے۔ حضرات صحابہؓ تابعینؓ کے ہزار ہا فتاویٰ مصنف عبد الرزاق، مصنف ابن ابی شیبہ، کتاب الآثار امام محمد، کتاب الآثار ابو یوسف اور دیگر کتب حدیث میں موجود ہیں جن میں نہ فتویٰ دینے والوں نے ہر فتویٰ کے ساتھ آیت اور حدیث پیش کی نہ عمل کرنے والوں نے کہا کہ جب تک آپ آیت و حدیث پیش نہ کریں گے ہم ہرگز عمل نہیں کریں گے۔ یہ ہزار ہا فتاویٰ آفتابِ نیمروز کی طرح واضح کر رہے ہیں کہ خیر القرون میں تقلید تواتر کے ساتھ موجود تھی۔ پھر حضرات ائمہ اربعہؒ کی فقہ مرتب ہوئی ان کے مسائل لاکھوں سے متجاوز ہیں ان میں بھی صرف مسائل ہی مرتب کروائے گئے انکے تفصیلی دلائل مرتب نہیں کروائے گئے اور عوام نے بلا مطالبہ دلیل ہر زمانے میں ان پر عمل کیا تو حضرات ائمہ اربعہؒ سے بھی لاکھوں مسائل کے ضمن میں تواتر کے ساتھ اپنی تقلید کروانا واضح ہو گیا۔ الغرض اسلام میں تقلید ہر زمانے میں متواتر رہی ہے۔ اب بھی زبان سے یہ لوگ تقلید کا انکار کرتے ہیں لیکن عملاً نا اہل مولویوں کی تقلید میں مبتلا ہیں۔

**دائرہ اجتہاد و تقلید** | مسائل فرعیہ دو قسم کے ہیں: (۱) منصوص (۲) غیر منصوص۔ پھر منصوص دو قسم ہیں متعارض، غیر متعارض، پھر غیر متعارض دو قسم ہیں: محکم، محتمل (۱) جو مسائل منصوص غیر متعارض اور محکم ہیں ان میں نہ اجتہاد کی گنجائش ہے اور نہ تقلید کی۔ (۲) مسائل غیر منصوص: مجتہد غیر منصوص جزئی کا حکم قواعد شرعیہ کے مطابق منصوص پر قیاس کر کے ظاہر کرتا ہے اور مقلد اسی حکم پر جو مجتہد نے کتاب و سنت سے استنباط کیا ہے عمل کرتا ہے جیسے شوربے میں چوینٹی، دودھ میں بھڑ، شربت میں مچھر گر جائے تو کیا کیا جائے؟ ان کا حکم صراحۃً کتاب و سنت میں منصوص نہیں ہے۔ مجتہد نے ان سب کو مکھی پر قیاس کر لیا۔ اب منکرین تقلید کا فرض ہے کہ وہ ایک صریح آیت یا صحیح، صریح غیر متعارض حدیث پیش کریں کہ غیر منصوص مسئلہ کا حکم قیاس شرعی کے موافق مجتہد کتاب و سنت سے استنباط کرے تو یہ حرام ہے اور غیر مجتہد وہ مسئلہ مجتہد سے پوچھ کر عمل کرے تو یہ حرام اور شرک ہے لیکن وہ ادھر ادھر کی باتیں تو بہت کریں گے مگر قیامت تک ایسی آیت یا حدیث پیش نہیں کر سکیں گے۔

(۳) مسائل منصوصہ متعارضہ میں مجتہد رفع تعارض کر کے راجح نص پر عمل کرتا ہے اور مقلد بھی مجتہد کی راہ

میں رائج نص پر ہی عمل کرتا ہے اگر یہ ناجائز ہے تو منکرین تقلید پر لازم ہے کہ ایسی آیت یا حدیث پیش کریں جس میں صراحت ہو کہ مجتہد کے لیے متعارضات میں رفع تعارض کرنا حرام ہے اور مقلد کے لیے مجتہد کی رہنمائی میں رائج نص پر عمل کرنا شرک ہے۔ یہ عجیب بات ہے کہ متعارضات میں جن احادیث کے موافق عمل کو خیر القرون کے مجتہد نے رائج قرار دیا اور اس وقت ہزاروں محدثین، ہزاروں فقہاء، مفسرین اور کروڑہا عوام ان پر عمل کرتے آرہے ہیں ان پر عمل کرنے کا نام غیر مقلدین نے عمل بالرائے رکھا ہے اور جن احادیث کو خیر القرون کے مجتہد نے مرجوح قرار دیا ان پر عمل کا نام عمل بالحدیث رکھا ہے۔

(۴) مسائل مخصوصہ محتملہ میں مجتہد رفع احتمال کر کے نص پر عمل کرنے کی راہ متعین کرتا ہے اور مقلد اس کی رہنمائی میں اس نص پر عمل کرتا ہے منکرین تقلید میں بہت ہے تو ایک آیت یا حدیث پیش کریں کہ محتمل نص میں رفع احتمال کرنا حرام ہے یا رفع احتمال کے بعد اس نص پر عمل کرنا شرک ہے۔ یہ ہے دائرہ اجتہاد و تقلید۔ ان تین قسم کے مسائل میں جو استنباط کر سکتا ہے وغیرہ مخصوص کا حکم، رفع تعارض، رفع احتمال، وہ مجتہد ہے اور جو یہ اہلیت نہیں رکھتا وہ اگر ان مجتہدین کی رہنمائی میں کتاب و سنت پر عمل کرے تو مقلد ہے اگر نہ خود اجتہاد کر سکے نہ مجتہد کی رہنمائی قبول کرے تو اسے غیر مقلد کہتے ہیں۔

مجتہد اور مقلد کا تعلق ایسا ہی ہے جیسے امام اور مقتدی کا اور غیر مقلد ایسا ہے کہ نہ امام ہو نہ مقتدی بنے۔ امام و مقتدی کو گالیاں دے یا تعلق ایسا ہے جیسے حاکم اور رعایا کا اور غیر مقلد کی مثال باغی کی ہے کہ نہ وہ خود حاکم ہے نہ حاکم کی تابعداری کرتا ہے یا ایسا کہ نہ خود ڈاکٹر ہو نہ ڈاکٹر سے علاج کو رائے بلا علاج تڑپ تڑپ کر مر جائے۔ اس سے معلوم ہوا کہ حضرات صحابہؓ، تابعینؓ، محدثینؓ و مجتہدینؓ کو غیر مقلد کہنا ان کی سخت توہین ہے حضرات صحابہؓ کو غیر مقلد کہنے کا یہ مطلب ہے کہ ان میں نہ کوئی مجتہد تھا اور نہ مجتہد سے فتویٰ لینے والا ان میں نہ کوئی امامت کی اہلیت رکھتا تھا نہ اقتدار کی۔ اس لیے کسی کو غیر مقلد ثابت کرنے کے لیے دو باتوں کا ثابت کرنا ضروری ہے ایک یہ کہ اس میں اجتہاد کی اہلیت نہیں دوسرے یہ کہ باوجود اجتہاد کی اہلیت نہ ہونے کے وہ قیاس کو کارِ شیطان اور تقلید کو شرک کہتا ہے۔

الغرض انگریز کے دور میں مسئلہ تقلید مجتہد کا بعض لوگ انکار کرنے لگے اس انکار کی وجہ کوئی قرآن کی آیت یا حدیث نہیں تھی بلکہ ملکہ و کٹوریہ کا اشتہار تھا جس کا ذکر نواب صدیق خاں نے ترجمان و ہامیہ میں کیا ہے اس مسئلہ پر غیر مقلدین نے جو دسواں پھیلا رکھے ہیں وہ اکثر ارضیوں کے مرتد شدہ ہیں انکے دسواں کا جزوی جواب مختلف اوقات میں عمار نے لکھا۔ لیکن ضرورت تھی کہ انکے تمام دسواں کا جواب یکجا ہو جائے امام العصر فقہ وقت المحقق المدقّق حضرت علامہ شیخ الحدیث مولانا محمد رفیع صاحب قدس سرہ قدس سرہ نے انکے تمام دسواں کو جمع فرمایا جن کو اللہ تعالیٰ نے تدریس کے ساتھ ساتھ تحریر کے ملکہ سے بھی نوازا ہے نے

یاد و انتہائی مصروفیات کے اس موضوع پر قلم اٹھایا اور الحمد للہ موضوع کا حق ادا فرما دیا۔ اس کتاب میں ایک مقدمہ اور پندرہ ابواب ہیں۔  
مقدمہ میں تقلید کی تعریف بیان فرمائی ہے کیونکہ غیر مقلدین سب سے پہلا دھوکا اس میں دیتے ہیں کیونکہ تقلید کی  
دو قسمیں ہیں ایک مذموم ایک محمود تقلید مذموم یہ ہے کہ کسی کی بات محض بے دلیل ہو اس پر عمل کرنا اور تقلید محمود یہ ہے کہ  
کوئی مسئلہ نفس الامر میں تو مدلل ہو لیکن عمل کرنے والا دلیل کا مطالبہ نہ کرے محض حسن ظن اور اعتماد پر عمل کرے کہ یہ مسئلہ یقیناً  
کسی نہ کسی دلیل شرعی سے ثابت ہے غیر مقلدین تقلید مذموم والی تعریف سناتے ہیں اور تقلید محمود والی چھپاتے ہیں  
اس طرح تو مشکوٰۃ شریف سے حدیث پڑھ کر عمل کرنے والا بھی مقلد ہے کیونکہ اس میں نہ سندیں موجود ہیں نہ سندوں کی  
تحقیق ہے۔ یاد رہے کسی حدیث کا صحیح یا ضعیف ہونا یا کسی راوی کا معتبر یا غیر معتبر ہونا بھی اُمتیوں کے اجتہاد سے  
معلوم ہوتا ہے ان پر اعتماد کر کے کسی حدیث کو صحیح کسی کو ضعیف کہنا یا کسی راوی کو ثقہ اور کسی کو ضعیف کہنا بھی تقلید ہے۔  
باب اول میں قرآنی آیات، باب دوم میں احادیث سے تقلید کا ثبوت پیش فرمایا ہے۔ باب سوم میں  
غیر مقلدین کے اس جھوٹ کی قطعی کھولی ہے کہ تقلید چوتھی صدی کی بدعت ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک زمانہ میں فروعی مسائل دریافت کرنے کے تین طریقے تھے۔ (۱) ذات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم  
جو لوگ حضرت کی خدمت بابرکت میں حاضر رہتے تھے وہ نیا پیش آمدہ مسئلہ خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھ لیتے جو  
حضرات صحابہؓ دور ہوتے وہ اگر حضرت معاذؓ کی طرح مجتہد ہوتے تو اجتہاد کر لیتے ورنہ تقلید۔ حضرت کے وصال سال  
کے بعد سے مسئلہ اجتہاد کے لیے دو ہی طریقے رہ گئے۔ خیر القرون میں ہی دو طریقے جاری رہے بعض لوگ  
مجتہد تھے باقی مقلد۔ خیر القرون کے بعد اجتہاد کا دروازہ بھی بند ہو گیا اب صرف اور صرف تقلید باقی رہ گئی۔ اس کا یہ  
مطلب بیان کرنا کہ تقلید اب شروع ہوئی، جھوٹ ہے جیسے حضورؐ کے زمانہ میں سات لغات پر قرآن پڑھا جاتا تھا  
مگر عہد عثمانیؓ میں لغت قریش کے علاوہ باقی لغات پر قرآن پڑھنے سے روک دیا گیا اور صرف لغت قریش باقی رہی  
اب اس کا مطلب یہ بیان کرنا کہ لغت قریش پر تلاوت نہ عہد نبویؐ میں تھی نہ عہد صدیقیؓ میں، نہ عہد فاروقیؓ میں،  
لہذا یہ بدعت اور ناجائز ہے محض فریب ہے حضرت نے اس باب میں کتنے مقلدین کی فرست دے کہ اس  
جھوٹ کا پول کھول دیا ہے۔ باب چہارم میں چوتھی صدی کے بعد کے بڑے بڑے مقلدین کا ذکر ہے اور مشہور  
محدثین اور مؤلفین صحاح ستہ کے مذاہب کا بیان ہے۔ باب پنجم میں رائے محمود اور مذموم کا تذکرہ ہے۔  
خلاصہ یہ ہے کہ رائیں تین قسم کی ہیں۔ (۱) کتاب و سنت کی تردید کے لیے جیسے شیطان نے حکم الہی کو رد کرنے  
کے لیے رائے دی اور کافروں نے سود کو تجارت پر قیاس کیا۔ یہ مذموم ہے۔ (۲) کتاب و سنت کی تشریح اور  
تعبیر کے لیے یہ اگر اہل کی طرف سے ہو تو اجتہاد ہے اگر نااہل کی طرف سے ہو تو الحاد ہے۔ اجتہاد محمود ہے،  
الحاد مذموم۔ غیر مقلدین رائے مذموم والی روایات کو رائے محمود کے خلاف پیش کر کے یُخْرِقُونَ الْكَلِمَ عَنْ

مواضع پر عمل کرتے ہیں۔ باب ششم میں معتبر تاریخی حوالوں سے ثابت کیا ہے کہ یہ نوموود فرقہ دور انگیز کی پیداوار ہے اور اس کے مقصد صرف دو ہیں۔ کافروں سے جہاد حرام مسلمانوں میں فتنہ و فساد فرض۔ باب ہفتم میں انکی ظاہر پرستی اور سطحیت کا ذکر ہے کہ جس طرح سعدیؒ کے شعر

دوست آں باشد کہ گیر دست دوست در پریشان حالی و در ماندگی

پر عمل کر کے کسی نے دوست کی پٹائی کرادی تھی۔ ایسا ہی طریقہ غیر مقلدین کا قرآن و حدیث پر عمل میں ہے۔ باب ششم میں اختلاف رائے میں وسعت نظری اور اجتہاد میں خطا پر بھی احکام کا ثبوت پیش کیا ہے۔ بغرض مقلد کو ذرہ بھر پریشان ہونے کی ضرورت نہیں اسکا عمل ہر حال میں مقبول ہے اگر عمل صواب ہے تو دوا جبر اگر خطا بھی ہے تو ایک اجر ضرور ملے گا۔ باب سہم میں ترک تقلید کے مفاسد کا بیان ہے کہ یہ تمام فتنوں کی ماں ہے۔ فتنہ انکار حدیث، فتنہ اباحت، فتنہ نیکچریت، فتنہ مرزائیت، فتنہ مودودیت، فتنہ ناصبیت و خارجیت وغیرہ ان سب غیر مقلدیت کی کی کوکھ سے ہی جنم لیا ہے۔ اس باب میں شجرہ تقلید کے پھولوں اور ترک تقلید کے کانٹوں کا ذکر ہے۔

باب دہم میں اس فریب کا پردہ چاک کیا ہے کہ خود حضرات ائمہ اربعہؒ نے عوام کو تقلید سے منع فرمایا ہے حالانکہ حضرات ائمہؒ نے عوام کے عمل کے لیے مسائل مرتب کروائے اور وہ سب بلا ذکر دلیل ہیں ہاں وہ اپنے مجتہد شاگروں کو حکم دیتے تھے کہ انکے اقوال کو بلا دلیل زمانیں انکے ان اقوال کو جنکے مخاطب مجتہدین ہیں عوام پر چسپاں کرنا یحرفون الکلام عن مواضعہ کا مصداق ہے۔ باب یازدہم میں امام الائمہ سراج الامت حضرت امام ابوحنیفہؒ کی خصوصیات اور فضائل کا ذکر ہے۔ باب دوازدہم میں غیر مقلدین کے اس جھوٹ کا پردہ فاش کیا ہے کہ امام اعظمؒ حدیث پر قیاس کو مقدم فرماتے تھے اور مسئلہ مہرۃ، خیار مجلس، انکار نکاح و غیر مسائل کا تفصیلی جائزہ لینے کے بعد قیاس مذموم والی روایات کا بیان ہے۔

باب سیزدہم میں قرآن پاک کے نام سے تقلید کے خلاف جو وساوس پھیلانے گئے ہیں ان آیات کی وضاحت ہے۔ باب چہار دہم میں حدیث کے نام پر تقلید کے خلاف مغالطہ آفرینیوں کا جواب ہے۔ باب پانزدہم میں تقلید کے خلاف اجماع کے نام سے جو دھوکا دیتے ہیں اسکی وضاحت ہے۔ الغرض مسئلہ تقلید کے تقریباً ہر پہلو پر سیر حاصل اور باتوالمبحث ہے اور ضمنی طور پر بے شمار مزید وساوس کی نقاب کشائی فرمائی ہے اگر کوئی غیر مقلد تعصب کی عینک اُتار کر مطالعہ کرے تو اسکی دلی بیماری کچے لیے تریاق کی طرح یہ مفید ہے اور اخاف تو حضرت کے نہایت ہی ممنون ہیں کہ اپنے مسلک کو سمجھنے اور سمجھانے کے لیے افراط و تفریط سے ہٹ کر نہایت اعتدال کے ساتھ مسئلہ کے مختلف پہلوؤں کو واضح فرمایا ہے۔ اللہ تعالیٰ اسکے فائدہ کو عام اور تمام فرمائیں اور حضرت کے علوم سے ہمیں زیادہ سے زیادہ مستفید ہونے کا موقع دیں۔ و صلی اللہ تعالیٰ علی سید المرسلین و خاتم الانبیاء و علی جمیعہم الصلوٰات و التسلیمات